

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 8Csp/56/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119231397  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:6119231397.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Andreou Vojtekovou Fejérovou v právnej veci žalobcu: žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: A. E., H. XX.XX.XXXX, C. E.F. XXX, o zaplatenie 420,14 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Zrušuje sa platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 8Csp/56/2019-121 zo dňa 18.11.2019.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 420,14 Eur s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 100,76 Eur od 31.03.2016 do zaplatenia, zo sumy 122,27 Eur od 29.04.2016 do zaplatenia, zo sumy 197,11 Eur od 01.06.2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobcovi sa priznáva právo na náhradu trov konania vo výške 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 420,14 Eur s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 100,76 Eur od 31.03.2016 do zaplatenia, zo sumy 122,27 Eur od 29.04.2016 do zaplatenia, zo sumy 197,11 Eur od 01.06.2016 do zaplatenia. Uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 Občianskeho zákonníka zo dňa 09.04.2018 medzi postupcom Telefónica O2 Slovakia, s.r.o., Einsteinova 24, Bratislava a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 09.01.2014 a 28.01.2016 Zmluvy č. XXXXXXXX. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle Zákona o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení. Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanému telekomunikačné služby, špecifikované v zmluve za podmienok stanovených v zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v zmluve a v cenníku. Postupca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami postupcu. Postupca vystavil žalovanému vyúčtovacie faktúry, pričom neuhradený zostatok z týchto faktúr postúpil žalobcovi a to z faktúry: VS faktúry XXXXXXXXXX, na sumu 100,76 Eur, so splatnosťou 30.3.2016; VS faktúry XXXXXXXXXX, na sumu 122,27 Eur, so splatnosťou 28.4.2016; VS faktúry XXXXXXXXXX, na sumu 197,11 Eur, so splatnosťou 31.5.2016. Žalovaný po postúpení pohľadávky do dnešného dňa nevykonal žiadne úhrady.

2. Platobným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom 8Csp/56/2019-121 zo dňa 18.11.2019 súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

3. Platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto súd vydaný platobný rozkaz v súlade s ustanovením § 266 ods. 3 C.s.p. zrušil.

4. Pobyt žalovaného nebol známy, preto ho súd upovedomil o podanej žalobe oznámením na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu.

5. Podľa § 297 písm. b) C.s.p. súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Vzhľadom k tomu, že v tomto konaní ide o spor jednoduchého právneho posúdenia veci a hodnota spotrebiteľského sporu nepresahuje 1.000,- Eur, súd vyvesil dňa 09.03.2021 oznam na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu, že dňa 30.03.2017 o 11.10 hod. na tunajšom súde bude vo veci verejne vyhlásený rozsudok.

8. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 09.01.2014, Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 28.01.2016, faktúry č. XXXXXXXXXXXX, na sumu 157,76 Eur, zo dňa 15.03.2016; faktúry č. XXXXXXXXXXXX, na sumu 185,27 Eur, zo dňa 15.04.2016; faktúry č. XXXXXXXXXXXX, na sumu 289,11 Eur, zo dňa 15.05.2016, Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09.04.2018, vrátane prílohy, pričom zistil tento skutkový stav:

10. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 3955, ktorú dňa 09.04.2018 uzatvorili ako postupca O2 Slovakia, s.r.o. a žalobca ako postupník, vrátane príloh, vyplynulo, že pohľadávky spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o., voči žalovanému, ktoré sú predmetom tohto konania, boli postúpené na žalobcu.

11. Žalovaný ako účastník a spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o., ako podnik, uzatvorili dňa 28.1.2016 zmluvu o poskytovaní verejných služieb. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie služieb O2 paušál, a to zo strany právneho predchodcu žalobcu žalovanému, a to na účastnícke číslo +421948769951. Žalovaný sa v zmysle zmluvy a všeobecných obchodných podmienok zaviazal riadne odoberať službu a platiť za poskytované služby cenu podľa zmluvy a cenníka.

12. Žalovaný ako účastník a spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o., ako podnik, uzatvorili dňa 09.01.2014 zmluvu o poskytovaní verejných služieb. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie služieb O2 paušál, a to zo strany právneho predchodcu žalobcu žalovanému, a to na účastnícke číslo +421948196820. Žalovaný sa v zmysle zmluvy a všeobecných obchodných podmienok zaviazal riadne odoberať službu a platiť za poskytované služby cenu podľa zmluvy a cenníka.

13. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o., v rámci predmetných právnych vzťahov vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté služby a to faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, na sumu 157,76 Eur, zo dňa 15.03.2016; faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, na sumu 185,27 Eur, zo dňa 15.04.2016 a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, na sumu 289,11 Eur, zo dňa 15.05.2016. K zaplateniu ceny služieb zo strany žalovanej nedošlo.

14. Podľa ustanovenia § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

15. Podľa ustanovenia § 526 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené

dlužníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlužníkovi nepreukáže, zbaví sa dlužník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlužníkovi postupca, nie je dlužník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

16. Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

17. Podľa § 42 ods. 1 písm. a/, ods. 4 písm. b/ zákona č. 351/2011 Z.z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb. Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

18. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy o pripojení, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 53 ods. 1 až 11 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľ oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) umožňujú, aby bol spor medzi stranami riešený v rozhodcovskom konaní bez splnenia podmienok ustanovených osobitným zákonom,
- s) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa,
- t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa,
- u) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase,
- v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis. Zabezpečenie splnenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy prostredníctvom zabezpečovacieho prevodu práva je pri spotrebiteľskej zmluve neprípustné. Ak poskytne dodávateľ spotrebiteľovi plnenie a spotrebiteľ si ho neobjednal, nie je spotrebiteľ povinný plnenie vrátiť ani ho uschovať; vylúčené sú aj ďalšie nároky dodávateľa voči spotrebiteľovi. Nevyžiadaným plnením je aj ďalšie opakujúce sa plnenie poskytnuté spotrebiteľovi na základe zmluvy uzavretej prostriedkami diaľkovej komunikácie, ak spotrebiteľ výslovne o takéto plnenie nepožiadaval. Ak dodávateľ nepreukáže opak, považuje sa opakujúce sa plnenie vždy za nevyžiadané. Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Ak záložné právo zabezpečuje záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy, môže sa záložný veriteľ v rámci výkonu záložného práva uspokojiť len predajom zálohu na dražbe podľa osobitného zákona alebo predajom zálohu podľa osobitných zákonov. Neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

20. Súd mal preukázanú existenciu právneho vzťahu medzi spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. a žalovaným, a to na základe uzatvorenej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 09.01.2014 a Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 28.01.2016, uzatvorených s poukazom na § 43 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách.

21. Zo strany žalovaného nedošlo k splneniu si povinností, vyplývajúcich mu zo zmluvy - zaplateniu ceny za poskytnuté služby. Cena bola právnym predchodcom žalobcu vyúčtovaná faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, na sumu 157,76 Eur, zo dňa 15.03.2016; faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, na sumu 185,27 Eur, zo dňa 15.04.2016 a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, na sumu 289,11 Eur, zo dňa 15.05.2016.

22. Žalobca nadobudol predmetnú pohľadávku na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 3955 zo dňa 09.04.2018, uzatvorenej medzi postupcom - spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. a žalobcom

ako postupníkom. Predložením predmetnej zmluvy o postúpení pohľadávok a príloh k zmluve, bola preukázaná aktívna legitímácia žalobcu v predmetnej veci. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX, na sumu 157,76 Eur, zo dňa 15.03.2016 bola na žalobcu postúpená suma 100,76 Eur; z faktúry č. XXXXXXXXXXXX, na sumu 185,27 Eur, zo dňa 15.04.2016, bola postúpená suma 122,27 Eur a z faktúry č. XXXXXXXXXXXX, na sumu 289,11 Eur, zo dňa 15.05.2016 bola postúpená suma 197,11 Eur.

23. Z uvedených dôvodov súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 420,14 Eur, s poukazom na § 524 a § 526 Občianskeho zákonníka.

24. Súd zároveň skúmal, či pohľadávka žalobcu uplatňovaná v tomto konaní voči žalovanému, nie je v rozpore s ustanovením § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka, nakoľko zmluvné vzťahy medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je spotrebiteľským vzťahom, keďže uvedená spoločnosť pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy konala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný ako spotrebiteľ, ktorý pri uzatváraní a plnení zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Súd dospel k záveru, že predmetná zmluva neobsahuje neprijateľné podmienky, a to vo vzťahu o zaplatenie ceny za poskytnuté služby.

25. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatky z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Žalovaný riadne a včas neplatil za služby poskytnuté právnym predchodcom žalobcu, ktorých cena a splatnosť boli špecifikované vo faktúrach, preto sa dostal s plnením do omeškania, a to dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr. Z uvedeného dôvodu súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 5% ročného úroku z omeškania zo sumy 100,76 Eur od 31.03.2016 do zaplatenia, zo sumy 122,27 Eur od 29.04.2016 do zaplatenia a zo sumy 197,11 Eur od 01.06.2016 do zaplatenia.

28. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. V konaní bol žalobca úspešný preto mu v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p. patrí náhrada trov konania. Z tohto dôvodu súd priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 100%.

30. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.