

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 11Co/16/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5917203824
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tichý
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5917203824.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Tichého a členov senátu JUDr. Evy Malíkovej a Mgr. Miroslava Šeptáka, v spore žalobcov: v 1/ rade M. B., nar. XX.XX.XXXX, G. XXXX/X, XXX XX Y. M., v 2/ rade M. B., nar. XX.XX.XXXX, G. XXXX/X, XXX XX Y. M., obaja žalobcovia právne zastúpení: JUDr. Dušan Serek advokátska kancelária, s. r. o., Hattalova 373/3, 029 01 Námestovo, IČO: 47 258 781, proti žalovanej: U. B., nar. XX.XX.XXXX, F. XXXX/XX, XXX XX . E. - V. P., zastúpená: JUDr. Jana Ftorková, advokátka, X. F. XXXX/XA, XXX XX K., o zriadenie vecného bremena, o odvolaní žalobcov 1/, 2/ proti rozsudku Okresného súdu Ružomberok č. k. 10C/18/2017-350 zo dňa 22.11.2019, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku I., ktorým žalobu zamietol a vo výroku III. o nároku na náhradu trov konania **p o t v r d z u j e .**

Vo zvyšku zostáva rozsudok súdu prvej inštancie **n e d o t k n u t ý .**

Žalovaná **m á** proti žalobcom 1/, 2/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie výrokom I. žalobu, ktorou sa žalobcovia domáhali, aby súd zriadil v prospech vlastníkov stavby - rodinného domu so súp. č. XX, postavenom na pozemku KN-C parcela č. 8354, zapísanom na LV č. XXXX, k. ú. a obec E. vecné bremeno - právo cesty spočívajúce v práve prechodu pešo, bicyklom a osobným motorovým vozidlom cez pozemok KN-C parcela č. 8350/1, zastavané plochy a nádvoria o výmere 163 m², zapísanom na LV č. XXXXX, k. ú. a obec E. a to v rozsahu tak, ako je tento znázornený na geometrickom pláne č. 36672769-030/16 vyhotovenom dňa 22.03.2016 obchodnou spoločnosťou RGK, s.r.o. a úradne overenom Okresným úradom Ružomberok, katastrálnym odborom dňa 07.04.2016 pod č. 205/2016 s tým, že žalobcovia v rade 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovanej ako náhradu za zriadenie vecného bremena sumu 140,77 eur v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, zamietol. Výrokom II. súd konanie, čo do uplatneného nároku o zriadenie vecného bremena - práva cesty v rozsahu osobným motorovým vozidlom a čo do uloženia povinnosti žalobcom v 1/ a 2/ rade zaplatiť žalovanej náhradu za zriadenie vecného bremena vo výške 55,55 eur, zastavil. O nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že žalovanej voči žalobcom v 1/ a v 2/ rade priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktorú sú žalobcovia v 1/ a 2/ rade povinní zaplatiť žalovanej spoločne a nerozdielne v lehote určenej v uznesení, ktorým bude rozhodnuté o výške trov.

2. Nárok žalobcu posudzoval podľa § 151o ods. 3 Občianskeho zákonníka.

3. Podľa súdu prvej inštancie je v ust. § 151o ods. 3 Obč. zákonníka zakotvené oprávnenie súdu zriadiť vecné bremeno vlastníkovi stavby spočívajúce v práve cesty cez príľahlý pozemok, ktorý je vo vlastníctve inej osoby. Nakoľko ide o vecné právo k cudzej veci, cesta cez príľahlý pozemok, ktorého vlastníkom je iná osoba ako vlastník stavby, musí byť vedená tak, aby čo najmenej zasahovala do práva vlastníka pozemku a zároveň, aby právo cesty splnilo svoj hospodársky účel. Cesta nevyhnutná cez cudzí pozemok preto musí byť trasovaná tak, aby čo najmenej obťažovala vlastníka pozemku, aby bola čo najhospodárnejšia (najkratšia) a súčasne, aby splnila svoj hlavný účel: aby sa vlastník stavby mohol zo stavby dostať na verejnú komunikáciu.

Súd prvej inštancie ďalej konštatoval, že podľa dôvodovej správy k návrhu zákona č. 586/2007 Z. z., ktorým bolo do Obč. zákonníka doplnené nové ustanovenie § 151o ods. 3, ktoré zaviedlo nový druh vecného bremena - právo cesty cez príľahlý pozemok, pričom navrhovaná právna úprava vychádza z praktických potrieb a rozširuje zriadenie vecného bremena výrokom súdu popri už existujúcich možnostiach podľa § 142 ods. 3 a § 135c ods. 3 Obč. zákonníka. „Príľahlý pozemok je pozemok, cez ktorý sa má vlastník stavby dostať ku komunikácii, prípadne k pozemku, z ktorého má oprávnenie dostať sa ku komunikácii“.

Z vykonaného dokazovania mal súd prvej inštancie za preukázané výpisom LV č. XXXX pre okres a obec E., k. ú. E., že žalobca v rade 1/ je spoluvlastníkom nehnuteľnosti rodinného domu č. s. XX postaveného na parcele pozemku 8354 pod B1 v 1-ici a žalobcovia v rade 1/ a 2/ sú spoluvlastníkmi predmetnej nehnuteľnosti v 1-ici. Vzťah k parcele je evidovaný na LV č. XXXX. Z výpisu LV č. XXXX bolo preukázané, že žalobcovia v rade 1/ a 2/ sú bezpodieloví spoluvlastníci v podiele 1/1 k pozemkom reg. C pre okres a obec E. k. ú. E. parc. č. 8354 o výmere 217 m² zast. plochy a nádvoria, 8355 o výmere 121 m² záhrady a 8356 o výmere 292 m² záhrady. Z výpisu LV č. XXXXX pre okres a obec E., k. ú. E. bolo preukázané, že žalovaná je výlučnou vlastníčkou v podiele 1/1, k pozemkom reg. C parc. č. 8349 o výmere 96 m² zast. plochy a nádvoria, 8350/1 o výmere 163 m² zast. plochy a nádvoria, 8352 o výmere 178 m² zast. plochy a nádvoria a 8353 o výmere 419 m² záhrady a rodinného domu na parc. KN-C 8349 postavenom č. s. XXXX. Ďalej tú skutočnosť, že parc. č. KN-C 8354, na ktorej je postavený rodinný dom žalobcov v rade 1/ a 2/ je príľahlým pozemkom k parc. č. KN-C 8350/1 vo vlastníctve žalovanej avšak pozemok parcela KN-C 8350/1 nie je príľahlým pozemkom k pozemku parc. č. 8357 o výmere 468 m² ostatná plocha a pozemku parc. č. 9866 o výmere 2389 m² zast. plocha a nádvorie tvoriaceho miestnu komunikáciu. Pozemok parcela KN-C 8350/1 je príľahlým pozemkom k parcele KN-C 8350/2 o výmere 67 m² zast. plocha a nádvorie zapísanom na LV č. XXXXX pre okres a obec a k. ú. E.. Ako vyplýva z predmetného LV, parcela je v podielovom spoluvlastníctve bod B1 R. V. v 1/8-ine, B2 L. U. v 1/8-ine, B3 R. P. v 1/24-ine, B4 X. O. v 1/24-ine, B5 X. P. v 1/24-ine. B6 P. P. v 1/24-ine, B 8 U. V. v 1/72-ine, B10 L. V. v 1/72-ine, B11 U. B. v 1-ici a B13 U. B. v 3/72-ine. Správu pozemkov k vlastníkovi pod B 1, 2, 3, 6, 8, 9, 10 vykonáva Slovenský pozemkový fond - B12.

Vyhodnotiac vykonané dokazovania, súd prvej inštancie dospel k záveru, že zriadenie vecného bremena podľa § 151o ods. 3 Obč. zákonníka cez pozemok parc. č. KN-C 8350/1 nie je možné, nakoľko táto parcela bezprostredne nenadväzuje na miestnu komunikáciu, ale parcela č. 8350/1 je príľahlou parcelou k parcele č. 8350/2, ktorá je v podielovom spoluvlastníctve viacerých spoluvlastníkov, o. i. aj žalovanej, ktorá je dokonca väčšinou spoluvlastníčkou, pričom až táto parcela je príľahlou k miestnej komunikácii. Podľa súdu prvej inštancie žalobcom v rade 1/ a 2/ k parcele č. 8350/2 nesvedčí žiadne spoluvlastnícke právo a nakoľko žiadnym spôsobom nepreukázali ani existenciu práva prechodu cez parcelu č. 8350/2, zriadenie vecného bremena práva prechodu cez parcelu č. 8350/1 by bolo nerealizovateľné a ich situáciu by to za súčasného stavu nevyriešilo, naopak, vzhľadom na stanovisko žalovanej, vyústilo by to do sporu o zriadenie vecného bremena - práva prechodu cez ďalšiu parcelu. Žalobca v rade 1/ síce na poslednom pojednávaní tvrdil, že má právo prechodu cez parcelu 8350/2, lebo má súhlas od P. aj V., ktorí mu dokonca svoj podiel darovali, avšak žalovaná toto napadla, preto kataster to odmietol zapísať, jeho tvrdenie sa však nepreukázalo ako pravdivé, na LV č. XXXXX, na ktorom je vedená predmetná parcela osoby s priezviskom „P.“, nie sú vedené ako spoluvlastníci a osoby s priezviskom „V. - V.“ sú vedené ako neznámi spoluvlastníci, ktorých majetok spravuje Slovenský pozemkový fond.

Tvrdenie žalobcov v rade 1/ a 2/, že zriadením práva prechodu cez parcelu č. KN-C 8350/1 získajú prechod na miestnu komunikáciu, sa rovnako preukázalo nepravdivým, nakoľko by získali iba právo prechodu k parcele 8350/2, ku ktorej im však nesvedčí žiadny vzťah.

Podľa súdu prvej inštancie žalobcovia vo veci môžu byť úspešní iba v prípade preukázania existencie práva prechodu po parc. č. 8350/2 (viď rozhodnutie KS Žilina 9Co/1093/2014), čo však je v súčasnosti vylúčené stanoviskom väčšinovej spoluvlastníčky tejto parcele - žalovanej, ktorá listom zo dňa 07.06.2019 vyzvala žalobcov v rade 1/ a 2/, aby sa zdržali neoprávneného zásahu do pozemku parc. č.

KN-C 8350/2, ktorého je spoluvlastníčkou v 39/72-ín z dôvodu, že k pozemku nemajú právo užívania. Zo strany žalobcov je potom možnosť úspechu vo veci domáhania sa zriadenia vecného bremena práva prechodu len v prípade, ak sa tento budú domáhať cez všetky príľahlé pozemky k pozemkom parc. č. 8357 a 9866 k. ú. E. tvoriacim miestnu komunikáciu. Vzhľadom na vyššie uvedené, ostatné skutkové tvrdenia a dôkazy, súd nepovažoval za potrebné osobitne vyhodnocovať. Pokiaľ sa týka prístupu záchranných zložiek, povinnosť jeho umožnenia v prípade potreby vyplýva žalovanej z ust. § 415 Občianskeho zákonníka. Žalovaná mala v konaní plný úspech, preto jej súd priznal nárok na náhradu trov vo výške 100 %.

4. Voči predmetnému rozsudku súdu prvej inštancie čo do výroku I. a III. podali odvolanie žalobcovia, pričom namietali, že rozsudok súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Zároveň uviedli, že konanie na súde prvej inštancie vykazuje inú vadu, ktorá má za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Odvolatelia namietali, že pozemok zobrazený ako parcela č. KN-C 8350/2 je spevnený a slúži ako prístup k rodinnému domu nielen žalovanej, ale aj k rodinnému domu súp. č. XXXX. V tejto súvislosti súd prvej inštancie opomenul, že žalovaná vo svojom vyjadrení zo dňa 24.05.2017 uviedla, že vo vzťahu k ňou navrhovanému alternatívnemu prístupu k rodinnému domu žalobcov, že nič nebráni žalobcom, aby si vytvorili na parcele č. KN-C 8350/2 nájazd (plošina, schodíky) na prechod už predtým dohodnutý medzi účastníkmi konania. Z tohto písomného vyjadrenia možno vyvodíť, že parcela č. 8350/2 je prístupná, pričom aj žalovaná potvrdila, že žalobcom nič nebráni v tom, že si na túto parcelu môžu vybudovať schodíky, resp. plošinu. Okrem toho poukázali aj na tzv. inštitút výprosny, kde subjekt práva využíva vec na základe dotknutého vlastníka. Žalobcovia uviedli, že parcela č. KN-C 8350/2 je okrem samotnej žalovanej v podielovom spoluvlastníctve viacerých osôb. Žalobcovia v konaní tvrdili, že po pozemku môžu chodiť na základe súhlasu P. a V. a že pozemok je prístupný, čo preukazuje aj skutočnosť, že zriadenie vecného bremena k tomuto pozemku žalobným návrhom žalobcovia nežiadali. Ďalej namietali, že pokiaľ by odvolací súd dospel k záveru, že žalobcovia nie sú oprávnení prechádzať cez pozemok parcela č. KN-C 8350/2 na základe výprosny udelennej niektorými spoluvlastníkmi, resp. že táto skutočnosť nebola v konaní preukázaná, poukázali na to, že súd prvej inštancie pri konštatovaní o potrebe zriaďovať vecné bremeno aj cez pozemok parcela č. KN-C 8350/2 opomenul právnu úpravu zákona č. 135/61 Zb., ktorý definuje pozemné komunikácie. Z ust. § 6 citovaného zákona je zrejmé, že toto ustanovenie ukladá každému vlastníkovi pozemku, na ktorom je pozemná komunikácia umiestnená, strpieť právo každého, prípadne len určitých osôb, ktoré majú právo vstupu do uzavretého objektu využívať a prechádzať po tejto účelnej komunikácii. Rozsudok súdu prvej inštancie je podľa odvolateľov prekvapivý, keďže ani z predbežného právneho posúdenia, ani z konštatovania súdu prvej inštancie, ktoré skutočnosti sú medzi stranami sporné a ktoré nie sú sporné, nemohli mať žalobcovia vedomosť o potrebe smerovať dokazovanie aj vo vzťahu k existencii práva prechodu aj cez parcelu č. KN-C 8350/2. Pokiaľ by bol súd prvej inštancie toho názoru, že nie je možné takto zriaďiť vecné bremeno, javí sa, že pojednávanie zo dňa 27.08.2019 a najmä dôvod jeho odročenia bolo neefektívne a nevhodné. Pokiaľ by súd prvej inštancie na tomto pojednávaní v rámci predbežného právneho posúdenia veci smeroval potrebu dokazovania aj ku parcele č. KN-C 8350/2, žalobcovia by upravili svoje návrhy na ďalšie dokazovanie, napr. by predložili súdu darovaciu zmluvu, ktorú uzatvoril žalobca v rade 1/ na spoluvlastnícky podiel v tejto parcele s jednou zo spoluvlastníčok, príp. by navrhli výsluch niektorých zo spoluvlastníkov tak, aby bolo zrejmé, či im umožňujú dlhodobu využívať prechod po tejto parcele. Žalobcovia v rade 1/, 2/ predkladajú dodatočne darovaciu zmluvu zo dňa 21.02.2018 uzavretú medzi X. P. a X. O., rod. P. a M. B. a F. Y. ako obdarovanými, predmetom ktorej bol prevod spoluvlastníckych podielov po 1/24-ine, okrem iných aj ku parcele č. KN-C 8350/2. Vzhľadom na pôvodne prezentovaný názor súdu prvej inštancie nemali žalobcovia možnosť, resp. nepovažovali za potrebné predložiť tento dôkaz ešte v konaní pred súdom prvej inštancie a sú toho názoru, že sú splnené podmienky podľa § 366 písm. d) CSP na to, aby ho predložili ako tzv. novotu v odvolacom konaní. Taktiež predložili aj návrh na vklad vlastníckeho práva zo dňa 23.02.2018 adresovaný Okresnému úradu Ružomberok, Katastrálny odbor vedený č. V 431/2018. Žalovaná sa domáhala svojho zákonného predkupného práva, a preto došlo k zastaveniu tohto konania, vlastnícke právo neprešlo. Aj napriek tejto skutočnosti možno túto darovaciu zmluvu hodnotiť ako dôkaz o existencii súhlasu podielových spoluvlastníkov s využívaním parcely č. 8350/2, medzi iným aj M. B., žalobcom v rade 1/. Na základe uvedeného navrhli zrušiť rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch I. a III. a vrátiť vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. K podanému odvolaniu sa žalovaná vyjadrila tak, že žiada rozsudok súdu prvej inštancie potvrdiť ako vecne správny, keďže sa stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a pokladá ho za správne.

Pokiaľ ide o pozemok parcela č. CKN 8350/2, zastavaná plocha a nádvorie zapísaný na LV č. XXXXX, ktorý je príľahlým pozemkom k pozemkom parc. č. CKN 8350/1, po ktorom žalobcovia žiadajú zriadiť prechod, tento je v podielovom spoluvlastníctve žalovanej v podiele 1-ice a pod B13 v podiele 3/72 a ďalších pozemnoknižných spoluvlastníkov rozdielných od žalobcov tak, ako to konštatuje súd v bode 18. rozsudku. Z hľadiska predmetu sporu je irelevantné, že v prípade, že by žalovaná chcela obmedziť menšinovým podielovým spoluvlastníkom užívať pozemok parc. č. CKN 8350/2, musela by dodržať postup podľa § 139 ods. 2 OZ, ako to v odvolaní tvrdili žalobcovia. V konkrétnom prípade súd správne, vyhodnotiac vykonané dokazovanie, dospel k záveru, že zriadenie vecného bremena podľa § 151o ods. 3 OZ cez pozemok parc. č. CKN 8350/1 nie je možné, nakoľko táto parcela bezprostredne nenadväzuje na miestnu komunikáciu, ale táto parcela je príľahlou parcelou k parcele č. CKN 8350/2, ktorá je v podielovom spoluvlastníctve viacerých spoluvlastníkov, okrem iného i žalovanej, ktorá je väčšinou podielovou spoluvlastníčkou, pričom ani táto parcela nie je príľahlou parcelou k miestnej komunikácii, pretože príľahlou parcelou k miestnej komunikácii je parc. č. EKN 119 evidovaná na LV XXXXX, ktorá je súčasťou parcely 8357, ostatná plocha o výmere 468 m², ku ktorej nie je založený list vlastníctva. Pokiaľ v konaní na poslednom pojednávaní žalobcovia tvrdili, že majú právo prechodu cez parc. č. CKN 8350/2, nakoľko majú súhlas od P. a V., súd prvej inštancie správne porovnaním so zápsmi na LV č. XXXXX vzťahujúcim sa k pozemku parc. č. CKN 8350/2 zistil, že takéto osoby nie sú vedené ako spoluvlastníci predmetného pozemku - čo sa týka priezviska P. a osoby s priezviskom V. a V., ktorí sú vedení ako neznámi vlastníci, ktorých podiely spravuje Slovenský pozemkový fond. V konaní bolo tiež preukázané, že žalobcovia nedokázali, že medzi podielovými spoluvlastníkmi parcely č. CKN 8350/2, ktorá je jedným z príľahlých pozemkov k miestnej komunikácii parc. č. CKN 9866, došlo k dohode na hospodárení so spoločnou vecou, na základe ktorej by žalobcovia mali právo prístupu k ich rodinnému domu č. súp. XX na pozemku parc. č. CKN 8354 a rovnako tak k dohode o užívaní v tomto smere parc. č. EKN 119. Rovnako nie je možné vyhodnotiť ako účelovú komunikáciu pozemok parc. č. CKN 8350/2, ale ani ďalší pozemok parc. č. CKN 8357, ktorého súčasťou je parcela č. EKN 119 s poukazom na ust. § 6 ods. 1 zákona č. 135/1961 Zb., na ktorú sa odvolávajú žalobcovia. Žalovaná poukázala na to, že k namietanému procesnému postupu súdu, ktorý by znemožňoval žalobcom, aby uskutočňovali im patriace procesné práva v takej miere, že by došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, nedošlo. Napokon žalovaná navrhla potvrdiť rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny.

6. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal napadnutý rozsudok na základe podaného odvolania žalobcami v rade 1/ a 2/ v rozsahu danom ustanovením § 379, § 380 CSP a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 CSP a contrario) napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku I., ktorým žalobu žalobcov v rade 1/ a 2/ zamietol, a vo výroku III. o nároku na náhradu trov konania potvrdil v zmysle ustanovenia § 387 ods. 1, 2 CSP. Vo zvyšku sa rozsudku okresného súdu nedotkol.

7. Krajský súd podrobne preskúmal všetky rozhodujúce otázky, ktoré boli vo veci vznesené a v plnom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvej inštancie. Súd prvej inštancie v dostatočnom rozsahu zistil skutočností rozhodné pre posúdenie danej veci, vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ustanovením § 220 ods. 2 CSP. Odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie je vecne správne, pričom v jednotlivostiach naň poukazuje aj krajský súd. Z uvedených dôvodov sa krajský súd v odvolacom konaní obmedzil iba na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia (§ 387 ods. 2 CSP).

8. Pre úplnosť odvolací súd k odvolacím dôvodom uvádza, že dôkazy hodnotí súd prvej inštancie podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo (§ 191 ods. 1 CSP). Hodnotením dôkazov je činnosť súdu, pri ktorej vykonané procesné dôkazy hodnotí z hľadiska ich pravdivosti a dôležitosti pre rozhodnutie. Súd prvej inštancie pri hodnotení dôkazov v zásade nie je obmedzovaný právnymi predpismi v tom, ako a s akým výsledkom má z hľadiska pravdivosti ten-ktorý dôkaz hodnotiť. Uplatňuje sa tu zásada voľného hodnotenia dôkazov.

9. Odvoláciu námietku odvolateľov v rade 1/ a 2/ spočívajúcu v tom, že ako žalobcovia v rade 1/ a 2/ uvádzali už v žalobnom návrhu, že prechod a prejazd cez pozemok parc. č. KN-C 8350/2, ktorý nadväzuje na miestnu komunikáciu Ul. F., sporný nie je z dôvodu, že žalovaná nie je výlučnou vlastníčkou pozemku parc. č. KN-C 8350/2, vyhodnotil odvolací súd ako nedôvodnú. Pre právne posúdenie veci nie je podstatné uvedené tvrdenie žalobcov v rade 1/ a 2/, keďže tvrdenie žalobcov v rade 1/ a 2/, podľa ktorých pozemok parc. č. KN-C 8350/2 priamo nadväzuje na miestnu komunikáciu na Ul. F. parc. č. KN-

C 9866, v konaní preukázané nebolo. Podľa odvolacieho súdu žalobcovia v rade 1/ a 2/, ako aj žalovaná predložili v priebehu konania dôkazy o tom, že z verejnej komunikácie, ktorou je parc. č. KN-C 9866, je na parc. č. KN-C 8350/2 prístup z parc. č. KN-E 119, ktorá je časťou parc. č. KN-C 8357, čo napokon potvrdili aj samotní žalobcovia, keď konštatovali, keď v smere do miestnej komunikácie od parc. č. KN-C 8350/2 sa ešte nachádza predmetná KN-E parc. č. 119 evidovaná na LV XXXXX pre k. ú. E..

10. Okrem toho súd vyhodnotil ako nedôvodnú aj námietku odvolateľov týkajúcu sa toho, že ak by žalovaná chcela obmedziť menšinových podielových spoluvlastníkov v užívaní pozemku parc. č. KN-C 8350/2, musela by dodržať postup podľa ustanovenia § 139 ods. 2 OZ. V tejto súvislosti odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie dospel k správne právnemu záveru, že zriadenie vecného bremena podľa ustanovenia § 151o ods. 3 CSP cez pozemok parc. č. KN-C 8350/1 nie je možné, nakoľko táto parcela bezprostredne nenadväzuje na miestnu komunikáciu, ale táto parcela je príľahlou parcelou k parc. č. KN-C 8350/2, ktorá je v podielovom spoluvlastníctve viacerých spoluvlastníkov, okrem iného aj žalovanej, pričom ani táto parcela nie je príľahlou parcelou k miestnej komunikácii. Z vyššie uvedeného záveru je zrejmé, že námietka žalobcov v rade 1/ a 2/ v tejto časti bezpredmetná.

11. Krajský súd konštatuje, že pokiaľ v konaní na poslednom pojednávaní žalobcovia tvrdili, že majú právo prechodu parc. č. KN-C 8350/2, nakoľko majú súhlas od P. a V., tak súd prvej inštancie správne zistil, a to porovnaním so zápisom na LV č. XXXXX, vzťahujúcim sa k pozemku parc. č. KN-C 8350/2, že takéto osoby nie sú vedené ako spoluvlastníci predmetného pozemku. Súd prvej inštancie správne zistil, že osoba s priezviskom P. a osoby s priezviskom V. a V. sú vedení ako neznámi vlastníci, ktorých podiely spravuje SPF. Okrem toho odvolací súd pokladá za podstatné, že v konaní bolo prioritne potrebné preukázať, že došlo k dohode spoluvlastníkov o hospodárení so spoločnou vecou, na základe ktorej sú žalobcovia v rade 1/ a 2/ oprávnení využívať prechod cez parc. č. KN-C 8350/2 na daný účel, teda dohodu spoluvlastníkov o hospodárení so spoločnou vecou, ktoré dôkazné bremeno však žalobcovia v rade 1/ a 2/ neunesli. Uvedený záver korešponduje aj s rozsudkom NS SR sp. zn. 3Cdo/162/2004.

12. Pokiaľ ide o námietku odvolateľov týkajúcu sa nesprávnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie spočívajúcu v tom, že súd prvej inštancie sa mal dopustiť inej vady, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, keď podľa žalobcov v rámci predbežného právneho posúdenia na základe postupu súdu nemohli mať žalobcovia v rade 1/ a 2/ vedomosť o tom, že je potrebné dokazovanie smerovať aj vo vzťahu k existencii práva prechodu cez parc. č. KN-C 8350/2, túto námietku vyhodnotil odvolací súd ako nedôvodnú. Vo všeobecnosti je potrebné uviesť, že obsah práva na spravodlivý proces je pomerne široký, pričom medzi jeho zložky možno zaradiť predovšetkým právo na prístup k súdu, právo na súd zriadený zákonom, právo na nezávislý a nestranný súd, právo na zákonného sudcu, právo na prejednanie sporu v primeranej lehote, právo na riadne poučenie o procesných právach a povinnostiach, právo byť vypočutý, právo navrhovať dôkazy a vyjadrovať sa k nim, kontradiktórnosť konania a rovnosť zbraní, zákaz ľubovôle, právo na vyporiadanie sa so všetkými skutočnosťami v konaní zo strany súdu, právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia, právo na preskúmanie rozhodnutia. Porušenie ktoréhokoľvek čiastkového práva strany sporu postupom súdu predstavuje pochybenie súdu. O naplnenie tohto odvolacieho dôvodu (§ 365 ods. 1 písm. d/ CSP) však pôjde len vtedy, ak nesprávny procesný postup súdu znemožňujúci realizáciu práva sporu dosiahne takú intenzitu, ktorá odôvodní záver o tom, že celé konanie sa nejaví ako spravodlivé. Konkrétne pochybenia súd preto musí hodnotiť v kontexte celého konania (vplyv na ďalšie pochybenia, možnosť vrátenia nesprávneho postupu a iné). Krajský súd má za to, že zo strany súdu prvej inštancie nedošlo k nesprávne procesnému postupu, ktorý by znemožňoval žalobcom, aby uskutočňovali im patriace procesné práva v takej miere, aby došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. V tejto súvislosti poukazuje odvolací súd na tú skutočnosť, že ešte aj na poslednom pojednávaní dňa 22.10.2019, na ktorom bol prítomný žalobca v rade 1/ a právny zástupca oboch žalobcov, poukazovala žalovaná na neúčelnosť zriadenia práva prechodu na parc. č. KN-C 8350/1 vzhľadom k tomu, že žalobcovia nepreukázali oprávnenosť využívania ďalšieho príľahlého pozemku parc. č. KN-C 8350/2 dohodou medzi podielovými spoluvlastníkmi tejto parcely, nakoľko pri nezhode spoluvlastníkov je zriadenie vecného bremena len k jednému príľahlému pozemku prechod, po ktorom nezabezpečí prístup k rodinnému domu z miestnej komunikácie a z rodinného domu na miestnu komunikáciu, neúčelné. Aj podľa odvolacieho súdu, ktorý sa stotožnil s argumentáciou žalovanej, nie je opodstatnené tvrdenie žalobcov, že nemali možnosť upraviť svoje návrhy na ďalšie dokazovanie a na ich oprávnenia dlhodobo využívať prechod cez parc. č. KN-C 8350/2 dôkazmi, ktoré napokon predložili až v samotnom odvolaní. Uvedené platí aj o dôkaze, ktorý predložili žalobcovia, a ktorý odvolací súd vyhodnotil ako novotu v odvolacom konaní (§ 366 CSP), keďže odvolatelia

nepreukázali, že ho bez svojej viny nemohli uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie, ktorým je darovacia zmluva zo dňa 21.02.2018 uzavretá medzi X. P. a X. O., rod. P. ako darcami a M. B. a F. Y. ako obdarovanými, predmetom ktorej je prevod spoluvlastníckych podielov darcov k pozemkom parc. č. KN-C 8350/2 a parc. č. KN-E 119. Predmetná darovacia zmluva nebola odkladovaná potom, ako žalovaná namietala nedodržanie zákonného predkupného práva v súvislosti s prevodom týchto podielov, pretože ako podielová spoluvlastníčka mala predkupné právo na nadobudnutie spoluvlastníckych podielov k pozemkom parc. č. KN-C 8350/2 a parc. č. KN-E 119. V tejto súvislosti odvolací súd dáva za pravdu žalovanej, že sa nemožno stotožniť s argumentáciou žalobcov, že by aj napriek skutočnosti, že nedošlo k odkladovaniu predmetnej darovacej zmluvy, mohol obsah tejto zmluvy nahrádzať súhlas podielových spoluvlastníkov s užívaním parcely č. KN-C 8350/2 na účel tvrdený žalobcami.

13. Neobstojí ani námietka žalobcov týkajúca sa tej skutočnosti, že súd prvej inštancie nesprávne konštatoval, že parc. KN-C č. 8350/2 vyúsťuje do miestnej komunikácie, v smere do miestnej komunikácie od parc. č. KN-C 8350/2 sa ešte nachádza parc. č. KN-E 119, evidovaná na LV č. XXXXX, k. ú. E., ktorej spoluvlastníčkou je v podiele 1/4 W. B., rod. U. pod B11, po ktorej tento spoluvlastnícky podiel nadobudol žalobca v rade 1/, a to na základe uznesenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 5D/399/2018-75, Dnot/126/2018 zo dňa 21.11.2019, právoplatnom dňa 21.11.2019, keďže tento listinný dôkaz nemohol žalobca v rade 1/ predložiť súdu ešte pred vyhlásením uznesenia o skončení dokazovania. V tejto súvislosti odvolací súd konštatuje, že k zamietnutiu žaloby žalobcov v rade 1/ a 2/ primárne dospel súd prvej inštancie z dôvodu, že zriadenie vecného bremena podľa ustanovenia § 151o ods. 3 CSP, cez pozemok parc. č. KN-C 8350/1 nie je možné, nakoľko táto parcela bezprostredne nenadväzuje na miestnu komunikáciu, ale táto parcela je príľahlou parcelou k parc. č. KN-C 8350/2, ktorá je v podielovom spoluvlastníctve viacerých spoluvlastníkov, okrem iného aj žalovanej, pričom ani táto parcela nie je príľahlou parcelou k miestnej komunikácii.

14. K námietke žalobcov v rade 1/ a 2/, ktorí poukázali na odôvodnenie uznesenia Krajského súdu v Žiline č. k. 7Co/257/2017 zo dňa 22.09.2017, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie len vo vzťahu k parc. č. KN-C 8350/1 s poukazom na to, že žalobcovia v rade 1/ a 2/ vo vzťahu k parc. č. KN-C 8350/2 netvrdia, že im je bránené tento pozemok užívať na prechod, a preto nie je potrebné prechod cez tento pozemok v rámci neodkladného opatrenia riešiť, odvolací súd konštatuje, že tento čiastkový záver v rámci neodkladného opatrenia súdu prvej inštancie nie je podstatný, keďže v konaní vo veci samej bol riadne zistený skutkový stav a z daného skutkového stavu vyplynuli rozhodujúce skutočnosti, z ktorých súd prvej inštancie vychádzal, keď žalobu žalobcovi 1/ a 2/ zamietol.

15. Ako nedôvodnú vyhodnotil odvolací súd námietku týkajúcu sa tej skutočnosti, že pozemok parc. č. KN-C je účelovou komunikáciou s odkazom na ust. § 6 zákona č. 135/1961 Zb., ktorý definuje pozemné komunikácie, keďže predmetný pozemok nie je využívaný ako prístup k 3 rodinným domom, t. j. k rodinnému domu žalobcov, žalovanej, ako aj k rodinnému domu č. XXXX, pretože rodinný dom č. XXXX je postavený na pozemku parc. č. KN-C 8316 a zo zisteného skutkového stavu súdom prvej inštancie je zrejmé, že prístup k tomuto domu nie je zabezpečený cez parcelu č. KN-C 8350/2, ale cez pozemok parcela č. KN-C 8357.

16. Krajský súd zároveň potvrdil aj výrok súdu prvej inštancie o trovách konania, ktorý vykazuje vecnú správnosť, nebol napadnutý odvolacími námietkami, ktoré by produkovali relevantnú odvolaciu argumentáciu vo vzťahu k nároku na náhradu trov konania.

17. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovaná má nárok na náhradu trov odvolacieho konania, keďže bola v odvolacom konaní proti žalobcom v rade 1/, 2/ plne úspešná.

18. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)