

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/67/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318201155
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Čakváriová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1318201155.6

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Aleny Čakváriovej a členiek senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a Mgr. Patrície Železníkovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Q. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, úsek sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Senec, so sídlom Krátka 1, 903 01 Senec, dieťa rodičov: matka - P. X. X., nar. XX.XX.XXXX, trvalý bytom XXX XX K. XX, zastúpená Advokátska kancelária Kamila Semešová, s.r.o., so sídlom Hrachová 16B, 821 05 Bratislava, IČO: 47 253 053, otec/navrhovateľ - MUDr. B. Holec, nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, XXX XX B., zastúpený JUDr. Dagmar Matuškovou, advokátkou, so sídlom Búdkova 12, 811 04 Bratislava IČO: 37928155, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III, zo dňa 15.12.2020, č.k. 17Pc/3/2018-427, takto

rozhodol:

Odvolanie matky sa o d m i e t a.

Súd o p r a v u j e označenie kolízneho opatrovníka v záhlaví uznesenia Okresného súdu Bratislava III, zo dňa 15.12.2020, č.k. 17Pc/3/2018-427, tak, že namiesto:

Okresný súd Bratislava III, vo veci starostlivosti súdu o maloletého: Q. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava,

má byť správne uvedené:

Okresný súd Bratislava III, vo veci starostlivosti súdu o maloletého: Q. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, úsek sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Senec, so sídlom Krátka 1, 903 01 Senec.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie, uznesením, zo dňa 15.12.2020, č.k. 17Pc/3/2018-427, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým oprávnil otca stretnúť sa s maloletým Q. X., nar. XX.XX.XXXX, počas vianočných sviatkov, dňa 27.12.2020 v čase od 14.00 hod. do 18.00 hod., v bydlisku otca maloletého, v prítomnosti matky maloletého.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil § 324 ods.1, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d/, § 326 ods.1, § 328 ods. 1, § 329 ods.1, § 331 ods. 1, zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), § 367 ods. 1, 3 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP) konštatujúc, že prijatie navrhovaného neodkladného opatrenia v konaní starostlivosti o maloletých si vyžaduje nielen bezodkladná úprava pomerov na strane účastníkov konania, ale predovšetkým samotný záujem maloletého dieťaťa. Mal za to, že v danom prípade ide o výnimočnú úpravu pri styku otca s maloletým počas vianočných sviatkov, keď otec rešpektujúc, že súdom upravený styk na štvrtok vychádza na Štedrý deň, ktorý strávi maloletý s matkou, žiadal o poskytnutie náhradného termínu stretnutia počas vianočného obdobia tak, aby mohol odovzdať maloletému darčeky a stráviť s ním čas aj so svojou rodinou. Návrhu otca vyhovel dospievajúc k záveru, že pre vytváranie vzťahu otca s maloletým je dôležité

umožniť im stráviť spolu aj sviatočné chvíle. V súlade s ust. § 58 CMP konštatoval, že o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhodne súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

3. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala v zákonnej lehote odvolanie matka maloletého prostredníctvom zvolenej právnej zástupkyne navrhujúc, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil. Odvolanie odôvodnila ust. § 365 písm. a/, b/, d/, f/, g/, h/ CSP a § 62 ods. 1 CMP. Namietala nesprávne právne posúdenie veci, nevykonateľnosť napadnutého uznesenie a porušenie práva na spravodlivú súdnu ochranu podľa a čl. 46 a nasl. Ústavy Slovenskej republiky. Poukázala na to, že v čase nariadenia neodkladného opatrenia bolo všeobecne známe zhoršenie epidemiologickej situácie spôsobenej pandémiou COVID-19 a rozhodovanie Vlády SR o obmedzeniach s tým súvisiacich. Poukázala na to, že súd mal vedomosť, že obaja rodičia maloletého sú lekári a prichádzajú do styku s pacientmi a zdravotníckym personálom, čím spadajú medzi vysoko rizikové profesie. Namietala, že styk bol určený v prítomnosti matky na dobu štyroch hodín v období platnosti Nariadenia vlády č. 84/2020 zo dňa 16.12.2020, s čím súviseli obmedzenia kontaktu s členmi iných domácností. Napadnuté uznesenie považovala za nevykonateľné, keďže toto jej nebolo doručené v čase určeného rozsahu styku otca s maloletým. Rozumie záujmu otca o realizáciu styku s maloletým, preto zvažovala aj iné možnosti ako je diaľková komunikácia medzi otcom a maloletým. Namietala, že v záhlaví napadnutého rozhodnutia je nesprávne označenie kolízneho opatrovníka a nesúhlasila s poučením súdu prvej inštancie vo vzťahu k vykonateľnosti daného rozhodnutia.

4. Otec a kolízny opatrovník sa k odvolaniu matky nevyjadrili.

5. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 CMP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 CSP. a dospel k záveru, že odvolanie matky je potrebné odmietnuť.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

8. Podľa § 386 CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak

- a) bolo podané oneskorene,
- b) bolo podané neoprávnenou osobou,
- c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, alebo
- d) nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

9. Podľa čl. 3 ods.1 CMP ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa toho ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci

10. Vzhľadom k tomu, že predmetom návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia bola úprava styku s maloletým počas vianočných sviatkov, konkrétne na deň 27.12.2020, odvolací súd udáva, že pre všetky neodkladné opatrenia, ktoré na základe rozhodnutia súdu trvajú len po určený čas platí, že uplynutím tohto času bez ďalšieho zanikajú (§ 333 CSP). O zániku neodkladného opatrenia súd nevydáva osobitné rozhodnutie, keďže zánik jeho účinkov sa viaže na objektívnu právnu skutočnosť, ktorou je plynutie času. V posudzovanom prípade neodkladné opatrenie nariadené napadnutým uznesením v čase predloženia veci odvolaciemu súdu (dňa 08.03.2021) a jeho prejednania odvolacím súdom (dňa 30.03.2021) zaniklo zo zákona, uplynutím určeného času, po ktorý malo trvať, keďže sa vzťahovalo na obdobie vianočných sviatkov roku 2020. Pri posudzovaní odvolania matky voči rozhodnutiu, ktoré v čase podania odvolania zo zákona zaniklo uplynutím určeného času, na ktorý bolo nariadené, musel odvolací súd zohľadniť, že v procesných predpisoch vzťahujúcich sa na civilné mimosporové a sporové konanie sa nenachádza ustanovenie obdobné ust. § 218 ods.1 písm. e/ zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení účinnom do 30.6.2016, podľa ktorého odvolací súd odmietne odvolanie, ak rozhodnutie napadnuté odvolaním zaniklo inak. Keďže ustanovenia civilného procesného práva nedávajú jasnú odpoveď na posudzovanú procesnú situáciu (ktorá nie je pokrytá výslovným textom procesného predpisu), odvolací súd prihladájúc na istú mieru zhody

základných skutkových charakteristík upravených v ust. § 386 CSP (podľa ktorého odvolací súd v taxatívne vymedzených prípadoch ani neposudzuje vecnú a právnu správnosť odvolaním napadnutého rozhodnutia) s daným prípadom, v ktorom neexistuje v čase rozhodovania odvolacieho súdu spôsobilý predmet odvolania, odvolanie matky podľa čl. 3 ods.1 , § 2 ods.1 CMP v spojení s § 386 písm. c/ CSP odmietol. Z uvedeného dôvodu sa ďalšími odvolacími námietkami matky nezaoberal považujúc ich, vzhľadom na potrebu odmietnutia odvolania, za bezpredmetné.

11. Podľa § 224 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania

12. S prihliadnutím na námietku matky o nesprávnom označení kolízneho opatrovníka v záhlaví napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie, v ktorom uviedol kolízneho opatrovníka Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, namiesto Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Pezinok, úsek sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Senec, so sídlom Krátka 1, 903 01 Senec tak, ako bol ustanovený uznesením súdu prvej inštancie č.k. 17Pc/3/2018-40 zo dňa 21.03.2018 a berúc do úvahy, že napadnuté rozhodnutie bolo správne doručené ustanovenému kolíznemu opatrovníkovi, odvolací súd v záhlaví napadnutého rozhodnutia vykonal opravu v súlade s ust. § 224 CSP, čím odstránil zrejmu nesprávnosť v písomnom vyhotovení napadnutého rozhodnutia.

13. O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v konečnom rozhodnutí.

14. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 2 ods.1 CMP, § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).