

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 10C/10/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621200721  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5621200721.1

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu L.Z. O., bytom M. T., E. XXX, proti neuvedenému žalovanému, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### **r o z h o d o l :**

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa odmieta.

Žalobcovi sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Návrhom, doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 23. 3. 2021, sa žalobca domáhal vydania neodkladného opatrenia na užívanie celej nehnuteľnosti rodinného domu súpisné číslo XXX, postaveného na pozemku zapísanom ako parc. č. KN-C 433/1 a pozemku zapísaného ako parc. č. KN-C 433/2, súčasne nariadenia neodkladného opatrenia, na základe ktorého by mu boli poskytnuté komplet všetky kľúče od celej nehnuteľnosti a nariadenia neodkladného opatrenia na vstup do prístavby rodinného domu. V návrhu uviedol, že je v núdzovej situácii, tzv. bezdomovec, nemá žiaden prístup ku svojim hnutel'ným veciam a potrebuje nájsť všetky doklady k jeho prístavbe. Jeho sestra O. R. mu zamedzila vstup do tejto nehnuteľnosti výmenou všetkých zámkov, dokonca aj na jeho prístavbe, ktorú doteraz mohol užívať. Nehnuteľnosť hodlá postupne odkúpiť. Dňa 20. 3. 2021 sa stretol so svojou sestrou, ktorá mu navrhla, že mu svoj podiel predá ako prvá. Nebola však ochotná mu odovzdať kľúče. Má obavu o technický stav nehnuteľnosti, ktorá chátra. Jeho sestra neustále mení rozhodnutia, raz ho chce z domu súdne deložovať, teraz má záujem nehnuteľnosť predať.

2. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

5. Podľa § 326 ods. 2 Civilného sporového poriadku, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

6. Podľa § 132 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

7. Podľa § 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

8. Podľa § 327 Civilného sporového poriadku, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

9. V súlade so zákonným ustanovením § 327 Civilného sporového poriadku súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol, nakoľko neobsahoval predpísané náležitosti a súčasne bol neurčitý a nezrozumiteľný, pričom vady návrhu bránili pokračovaniu v konaní. Prvotne súd uvádza, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia bol zapísaný ako samostatný návrh na začatie konania, pod samostatnou spisovou značkou, napriek skutočnosti, že aktuálne je vedené Okresným súdom Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 10C/8/2020 konanie v právnej veci žalobcov 1) G. O. R., D., 2) E. O.Á. a 3) D. B. C. T., V. proti žalovanému L. O., o vypratanie nehnuteľností, nakoľko z návrhu žalobcu nevyplývalo, že by bol podaním v konaní vedenom pod sp. zn. 10C/8/2020. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že všeobecnou náležitosťou podania podľa § 127 ods. 2 Civilného sporového poriadku v prípade, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, je uvedenie spisovej značky konania. V návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia však spisová značka žiadneho prebiehajúceho konania uvedená nebola. Ani z obsahu samotného návrhu nebolo možné vyvodiť, že by sa jednalo o podanie v už prebiehajúcom konaní.

10. Podľa zákonného ustanovenia § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku musí návrh na nariadenie neodkladného opatrenia obsahovať náležitosti žaloby v zmysle § 132 Civilného sporového poriadku a súčasne opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. Navrhovateľ je povinný k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. Zákonné náležitosti žaloby upravuje ustanovenie § 132 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého je v žalobe okrem všeobecných náležitostí podania potrebné uviesť označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Všeobecné náležitosti podania upravuje zákonné ustanovenie § 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Všeobecnými náležitosťami podania sú označenie súdu, ktorému je podanie určené, označenie subjektu, ktorý podanie robí, označenie veci, ktorej sa podanie týka a uvedenie, čo sa podaním sleduje. Podanie musí byť podpísané.

11. V návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia absentovalo predovšetkým označenie strany sporu na strane žalovaného. V návrhu síce bolo uvedené, že sestra žalobcu O. R.Á. mu zamedzila vstup do nehnuteľnosti, z čoho však nebolo možné bez ďalšieho vyvodiť, že O.I. R. má vystupovať v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia na strane žalovaného. Navyše, O.L. R. nebola v návrhu riadne označená v súlade so zákonným ustanovením § 133 ods. 1 Civilného sporového poriadku, t. j. adresou trvalého pobytu alebo pobytu a dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom. Už len okrajom súd poukazuje na skutočnosť, že aj v označení žalobcu v návrhu absentovalo jeho označenie dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

12. Návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahoval určitý a zrozumiteľný návrh výroku súdneho rozhodnutia, t. j. akého neodkladného opatrenia sa žalobca domáha. Návrh výroku súdneho rozhodnutia musí spĺňať predovšetkým požiadavku určitosti a zrozumiteľnosti, aby v prípade vyhovenia návrhu mohol byť pojatý do výroku súdneho rozhodnutia. Návrh výroku súdneho rozhodnutia, uvedený žalobcom v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, bol však neurčitý a nezrozumiteľný a z uvedeného dôvodu aj nevykonateľný. Žalobca sa domáhal užívania nehnuteľností rodinného domu súpisné číslo 314, postaveného na pozemku zapísanom ako parc. č. KN-C 433/1 a pozemku

zapísaného ako parc. č. KN-C 433/2. Žalobca však v návrhu výroku súdneho rozhodnutia, ale ani v opise rozhodujúcich skutočností, riadne nešpecifikoval, vo vzťahu ku akým nehnuteľnostiam žiada neodkladné opatrenie nariadiť. Nehnuteľnosť musí byť v návrhu výroku súdneho rozhodnutia označená v súlade s právnymi predpismi o označovaní nehnuteľností, t. j. pri stavbe údajom o liste vlastníctva, na ktorom je v katastri nehnuteľností zapísaná, katastrálnym územím, v ktorom sa nachádza, súpisným číslom a parcelným číslom pozemku, na ktorom je postavená, pri pozemku údajom o liste vlastníctva, na ktorom je v katastri nehnuteľností zapísaný, katastrálnym územím, v ktorom sa nachádza, parcelným číslom a údajmi o druhu a výmere pozemku. Označenie nehnuteľností uvedeným spôsobom je nevyhnutné pre ich jednoznačnú individualizáciu a identifikáciu, za účelom ich nezameniteľnosti s inými nehnuteľnosťami. V žalobcom podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia však označenie nehnuteľností v zmysle uvedených kritérií absentovalo, z návrhu nebolo zrejmé ani len to, v akom katastrálnom území sa nehnuteľnosti nachádzajú. Rovnako neurčitý a nezrozumiteľný bol návrh výroku súdneho rozhodnutia aj vo vzťahu k uloženiu povinnosti poskytnúť kľúče od celej nehnuteľnosti, keďže nehnuteľnosť nebola v návrhu riadne označená a špecifikovaná. Neurčitý a nezrozumiteľný bol návrh žalobcu aj v časti, v ktorej sa domáhal vstupu do prístavby rodinného domu. Z takto formulovaného návrhu výroku súdneho rozhodnutia nebolo nielenže zrejmé, do akej nehnuteľnosti má byť žalobcovi zabezpečený vstup, ale ani aká povinnosť má byť prípadne uložená protistrane, t. j. či jednorazový vstup za účelom prevzatia osobných vecí, príp. užívanie nehnuteľnosti po dlhší časový úsek. Uvedený návrh výroku je pritom aj v rozpore s ďalším návrhom výroku súdneho rozhodnutia, ktorým žalobca žiadal umožniť užívanie celej nehnuteľnosti rodinného domu, ako aj pozemku parc. č. KN-C 433/2, pričom nariadenia neodkladného opatrenia vstupu do nehnuteľnosti sa domáhal len vo vzťahu k prístavbe rodinného domu. Zo žiadneho zo žalobcom navrhovaných výrokov súdneho rozhodnutia tiež nebolo zrejmé, komu majú byť uložené požadované povinnosti, nakoľko neodkladným opatrením, v zmysle zákonného ustanovenia § 325 ods. 2 Civilného sporového poriadku, sa ukladá povinnosť strane sporu, spočívajúca najmä v aktívnom konaní strany, zdržaní sa konania, resp. strpenia určitých obmedzení.

13. Vyššie uvedené vady návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bránili pokračovaniu v konaní, pričom, v zmysle zákonného ustanovenia § 327 Civilného sporového poriadku, sa na odstraňovanie väd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ustanovenia o odstraňovaní väd podania nepoužijú. Súd preto návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol. V tejto súvislosti súd poukazuje na skutočnosť, že žalobca sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal dočasnej úpravy pomerov strán sporu, nakoľko navrhovaným neodkladným opatrením nebolo možné dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami sporu. Podaný návrh preto nepredstavoval podanie vo veci samej v zmysle zákonného ustanovenia § 123 ods. 2 Civilného sporového poriadku, pri odstraňovaní väd ktorého by sa aplikovalo zákonné ustanovenie § 129 Civilného sporového poriadku o odstraňovaní väd podania.

14. Už len okrajom, bez vplyvu na právne posúdenie veci (keďže nižšie uvedené vady nepredstavujú vady návrhu, ktoré by bránili pokračovaniu v konaní), súd poukazuje na skutočnosť, že v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia taktiež absentovalo opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a žalobca k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nepripojil žiadne listiny, na preukázanie svojich tvrdení, hoci nariadenia neodkladného opatrenia sa domáhal aj „Na základe predložených písomností...“.

15. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Nakoľko rozhodnutím o odmietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa konanie končí, súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Keďže žalobca bol v konaní neúspešný a žalovaný v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia označený nebol, súd rozhodol o trovách konania len vo vzťahu ku žalobcovi tak, že mu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.