

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6Csp/54/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120347444
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2021:6120347444.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín, sudkyňou JUDr. Janou Veselou, v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom 831 04 Bratislava, Vajnorská 100/A, IČO: 47 967 692, zast.: JUDr. Oskar Chnápko, advokát so sídlom 974 01 Banská Bystrica, Komenského 3, proti žalovanej: K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX O. XXXX/XX, o zaplatenie sumy 296,32 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 296,32 eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 28.11.2017 do zaplatenia zo sumy 32,26 eur, s 5% úrokom z omeškania ročne od 29.12.2017 do zaplatenia zo sumy 249,41 eur a s 5% úrokom z omeškania ročne od 30.01.2018 do zaplatenia zo sumy 14,65 eur, to všetko do pätnástich dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanej právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 06.08.2020 v upomínacom konaní podľa zákona č. 307/2016 Z. z. platobný rozkaz sp. zn. 33Up/1481/2020, ktorým uložil žalovanej, aby v lehote do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatila žalobcovi sumu 296,32 eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 32,26 eur od 28.11.2017 do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 249,41 eur od 29.12.2017 do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 14,65 eur od 30.01.2018 do zaplatenia a tiež zaplatila žalobcovi prostredníctvom jeho zástupcu trovy konania vo výške 138,40 eur, alebo aby v tej istej lehote podala odpor s odôvodnením vo veci samej na Okresný súd Banská Bystrica.

2/ Platobný rozkaz bol vydaný na základe návrhu žalobcu, ktorý bol Okresnému súdu Banská Bystrica doručený dňa 20.07.2020.

3/ Predmetný platobný rozkaz sa žalovanej nepodarilo (do vlastných rúk) doručiť. Z tohto dôvodu Okresný súd Banská Bystrica o tejto skutočnosti upovedomil žalobcu, ktorý v zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. navrhol pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

4/ Vzhľadom na uvedené, Okresný súd Banská Bystrica v zmysle § 14 ods. 2 zákona č. 307/2016 Z. z. postúpil vec tunajšiemu súdu ako súdu príslušnému na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku (ďalej len ako "CSP"), keď spisový materiál bol súdu doručený dňa 22.10.2020. Príslušnosť tunajšieho súdu bola určená na základe trvalého pobytu žalovanej, ktorá má v Registri obyvateľov SR evidovaný na adrese O..

5/ Žalobca svoj návrh na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní odôvodnil tým, že dňa 06.11.2018 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb

zo spoločnosti R. na žalobcu. V prílohe k zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaná uvedená pod referenčným číslom XXXXXXXX. Medzi Q. a žalovanou bola uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení dodatku (ďalej len ako „zmluva“). Na základe tejto zmluvy bol žalovanej aktivovaný program služieb. Q. sa so žalovanou dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa cenníka. Q. podľa uzavretej zmluvy poskytoval žalovanej služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami: faktúra zo dňa 08.11.2017 uvedená pod VS XXXXXXXXXX vo výške 32,26 eur s lehotou splatnosti 27.11.2017, faktúra zo dňa 08.12.2017 uvedená pod VS XXXXXXXXXX vo výške 249,41 eur s lehotou splatnosti 28.12.2017, faktúra zo dňa 08.01.2018 uvedená pod VS XXXXXXXXXX vo výške 14,65 eur s lehotou splatnosti 29.01.2018. Žalovaná si neplnila svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradila Q. vystavené faktúry, pričom Q. ju upomienkami opakovane vyzvala k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo. Žalobcovi vznikla voči žalovanej nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaná napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradila. Žalovaná je s úhradou faktúr v omeškani. Žalobca si preto uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr, a to v zmysle ust. § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník) a v zmysle ust. § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z.

6/ Tunajší súd, vzhľadom na stav, vyplývajúci z dovtedajšieho postupu Okresného súdu Banská Bystrica (ktorý neúspešne žalovanej doručoval písomnosti na adresu jej trvalého pobytu evidovaného v Registri obyvateľov SR) zisťoval aktuálny pobyt žalovanej prostredníctvom jej matky, keď súd súčasne zistil, že žalovaná nie je vo výkone trestu odňatia slobody, resp. vo väzbe a v Sociálnej poisťovni od 01.01.2019 nemá evidovaného žiadneho zamestnávateľa, pričom nepoberá a nepoberala žiadne dávky vyplácané Sociálnou poisťovňou. Z oznámenia OR PZ v O. zo dňa 09.12.2020 mal súd za preukázané, že žalovaná sa na adrese trvalého pobytu nezdržiava, nebýva tam už dlhší čas. Matka žalovanej, ktorej bola výzva súdu doručená dňa 16.11.2020, na túto nijakým spôsobom nereagovala. Skutočný pobyt žalovanej sa súdu zistiť, napriek uvedeným úkonom, nepodarilo.

7/ Podľa ust. § 116 ods. 1 až 3 CSP, ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a).

8/ S ohľadom na skutočnosť, že tunajšiemu súdu sa nepodarilo žalovanej žalobu na jedinou známu adresu (adresu trvalého pobytu) doručiť a iná adresa zistená nebola, postupujúc podľa ustanovenia citovaného v predchádzajúcom odseku, súd zverejnil na svojej úradnej tabuli a webovej stránke od 28.12.2020 do 31.01.2021 oznámenie o podanej žalobe s prílohami (ako aj o uznesení sp. zn. 6Csp/54/2020 zo dňa 03.11.2020 a poučeníach o procesných a právach a povinnostiach).

9/ Žaloba sa s poukazom na vyššie citované ustanovenie považuje za doručenú dňom 12.01.2021.

10/ Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

11/ Súd nároky uplatnené žalobou posúdil ako nároky zo spotrebiteľskej zmluvy, keďže pri uzavieraní a plnení zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ktorá bola pripojená k žalobe, žalovaná nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Vyplýva to z toho, že pri jej označení v zmluve v bode 1. Účastník je uvedené „fyzická osoba - nepodnikateľ“. Naopak právny predchodca žalobcu, N. pri uzavieraní a plnení predmetných zmlúv, konala v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Daná zmluva tak bola uzavretá medzi spotrebiteľom a dodávateľom (§ 52 ods. 1, 3 a 4 Občianskeho zákonníka).

12/ Vzhľadom na toto posúdenie, súd pri danej veci postupoval podľa ust. § 290 až § 299 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“) a primerane podľa jeho ostatných ustanovení (§ 300 CSP).

13/ Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 Eur.

14/ V danej veci súd postupoval podľa tohto ustanovenia, pretože hodnota sporu predstavuje bez príslušenstva 296,32 eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia (k tomu vid' nižšie) a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné. Podľa ust. § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. V danej veci žalovaná nijako nepoprela skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe, pričom na uvedenie rozhodujúcich skutočností na svoju obranu bola vyzvaná uznesením č. k. 6Csp/54/2020 zo dňa 03.11.2020.

15/ Keďže, vychádzajúc z ust. § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie a rozsudok sa vždy vyhlasuje verejne (§ 219 ods. 1 CSP), súd podľa ust. § 219 ods. 3 CSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 16.03.2021, keď čas verejného vyhlásenia bol určený na 30.03.2021 o 10:00 hod.

16/ Súd vo veci rozhodol na základe listinných dôkazov, ktoré žalobca pripojil k žalobe (č. I. 8 p. v. až 27 spisu), keď iné dôkazy navrhnuté neboli a pre rozhodnutie o veci súd nepovažoval za nevyhnutné vykonať iné dôkazy, ktoré žalovaná ako spotrebiteľka nenavrhol (§ 295 CSP).

17/ S poukazom na ust. § 151 ods. 1 CSP súd považoval skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe za nesporné a vychádzajúc z obsahu listín pripojených k žalobe vyhodnotil, že žalovaná a N. nesporne dňa 20.09.2017 uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb. Predmetom zmluvy bola dohoda o aktivácii a poskytovaní služieb v programe Q. pre t. č. +., SIM karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a v zmluve bolo uvedené referenčné číslo zákazníka XXXXXXXX, dátum aktivácie 20.09.2017 a zúčtovacie obdobie 8.-7. v mesiaci.

18/ Takisto z priložených listín mal súd preukázané, že: a) faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.11.2017, splatnou 27.11.2017, spoločnosť Q. žalovanej vyúčtovala za obdobie od 08.10.2017 do 07.11.2017 sumu 55,24 eur s DPH pozostávajúcu z mesačných poplatkov (45,- eur), nehlasových služieb - odoslané MMS správy v roamingu (0,24 eur) a poplatku za obmedzenie služieb (10,- eur), b) faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.12.2017, splatnou 28.12.2017, spoločnosť Q. žalovanej vyúčtovala za obdobie od 08.11.2017 do 07.12.2017 sumu 288,41 eur s DPH pozostávajúcu z mesačných poplatkov (42,- eur), poplatkov za extra balíčky a ďalšie (42,- eur), nehlasových služieb - využitie dát v roamingu (165,01 eur), poplatku za obmedzenie služieb (10,- eur), poplatku za odpojenie (29,- eur) a ostatných administratívnych poplatkov - spojenie s asistentom zákazníckej linky (0,40 eur) a c) faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.01.2018, splatnou 29.01.2018, N. žalovanej vyúčtovala za obdobie od 08.12.2017 do 07.01.2018 sumu 43,65 eur s DPH pozostávajúcu z mesačných poplatkov (14,52 eur), poplatku za odpojenie (29,- eur) a ostatných administratívnych poplatkov - spojenie s asistentom zákazníckej linky (0,13 eur).

19/ Z listín priložených k žalobe mal súd tiež preukázané, že s dátumom 29.12.2017 N. vystavila pre žalovanú pokus o zmier, v ktorom žalovaná požiadala o okamžitú úhradu dlžnej sumy vo výške 340,67 eur. S dátumom 08.01.2018 N. vystavila pre žalovanú upomienku za neuhradené faktúry č. XXXXXXXXXXXX, ktorá zostáva k úhrade v sume 52,26 eur a č. XXXXXXXXXXXX v sume 288,41 eur. Napokon s dátumom 11.01.2018 N. vyhotovila list označený ako odstúpenie od zmluvy, v ktorom žalovanej oznámila, že v prípade, ak dlžnú sumu 340,67 eur neuhradí do 03.02.2018, tak táto spoločnosť ukončuje zmluvu o poskytovaní verejných služieb vedených pod číslom zákazníka XXXXXXXXXXXX odstúpením ku dňu 10.02.2018 s poukazom na ust. § 44 ods. 8 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len ako "zákon č. 351/2011 Z. z.") a s poukazom na čl. 6.7 písm. a) Všeobecných obchodných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete N.

20/ Ako vyplýva z obsahu žaloby, žalobca si v prípade faktúry č. XXXXXXXXXXXX uplatňoval sumu 32,26 eur, t.j. o 22,98 eur menej než je suma vyúčtovaná danou faktúrou, v ktorej bol vyfakturovaný poplatok za obmedzenie služieb vo výške 10,- eur a suma 2,98 eur zodpovedá čiastočnej úhrade tejto faktúry podľa č. I. 18 spisu. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX si žalobca žalobou uplatňoval sumu 249,41 eur, t.j. o 39,- eur menej než je suma vyúčtovaná danou faktúrou, v ktorej bol vyfakturovaný poplatok za obmedzenie

služieb vo výške 10,- eur a poplatok za odpojenie služieb vo výške 29,- eur. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX si žalobca žalobou uplatňoval sumu 14,65 eur, t.j. o 29,- eur menej než je suma vyúčtovaná danou faktúrou, pričom suma 29,- eur zodpovedá vyúčtovanému poplatku za odpojenie vo výške 29,- eur.

21/ Z uvedeného je potom zrejmé, že žalobou sú, v rámci jednotlivých faktúr uvedených v odseku 18 tohto odôvodnenia, voči žalovanej uplatňované výlučne len mesačné poplatky za dohodnutý program služieb (Q.), ďalej poplatky za nehlasové služby a ostatné administratívne poplatky - spojenie s asistentom zákazníckej linky. Celková žalovaná istina tak predstavuje 296,32 eur (32,26 eur + 249,41 eur + 14,65 eur).

22/ Z listín priložených k žalobe mal súd preukázané, že v takomto rozsahu došlo aj k postúpeniu pohľadávok zo N. na žalobcu, ako to vyplýva z listu tejto spoločnosti zo dňa 10.12.2018, ktorým žalovanej oznámila, že pohľadávky voči nej pochádzajúce z neuhradených elektronických komunikačných služieb, poskytnutých N. na základe zmluvy o pripojení k referenčnému číslu XXXXXXXXXXX v celkovej sume 296,32 eur postúpila na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávok č. XXXX zo dňa 06.11.2018. Uvedený list, spolu s predloženou zmluvou o postúpení pohľadávok, ako aj podací hárok č. D. zo dňa 13.12.2018, preukazujú odoslanie oznámenia o postúpení a samotné postúpenie, čo odôvodňuje aktívnu legitímáciu žalobcu v spore.

23/ Súd, preskúmajúc dôvodnosť žalovaných nárokov, dospel k záveru, že žalobe je na mieste vyhovieť v celom rozsahu, pretože ňou nie sú uplatňované žiadne také nároky, ktoré by boli premlčané alebo by sa opierali o neprijateľné zmluvné podmienky, prípadne by boli nedôvodné pre iné okolnosti. Splatnosť žalovaných nárokov nastala v období od 27.11.2017 do 29.01.2018 a žaloba bola na Okresnom súde Banská Bystrica podaná 20.07.2020, pričom pre uplatnenie takýchto nárokov na súde platí trojročná premlčacia lehota. Súčasne, ako už bolo uvedené, žalobca si žalobou uplatňoval len tie nároky, ktoré boli na neho postúpené a tieto už nezahŕňovali poplatok za odpojenie v sume 29,- eur (účtovaný v žalovaných faktúrach celkovo dvakrát), či poplatok za obmedzenie služieb v sume 10,- eur (účtovaný v žalovaných faktúrach tiež celkovo dvakrát), ktorých výška je neprimeraná možným vecným, administratívnym a mzdovým nákladom potrebných na vykonanie konkrétneho úkonu, ale je neprimeraná aj sume poskytovaných služieb.

24/ Žalobou sú uplatnené ceny služieb, ktoré N. žalovanej poskytla na základe uzavretej zmluvy o poskytovaní verejných služieb a žalovaná mala povinnosť ich podľa zmluvy, ale aj podľa ust. § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z., zaplatiť na základe predložených faktúr.

25/ Podľa nesporného skutkového tvrdenia uvedeného v žalobe si žalovaná povinnosť zaplatiť vyúčtované ceny služieb, vyplývajúce z predložených faktúr, nesplnila.

26/ Nakoľko súd nemal do vyhlásenia rozsudku preukázané, že by medzičasom došlo k zaplateniu žalovanej sumy 296,32 eur, resp. jej časti, súd žalovanej uložil túto sumu žalobcovi zaplatiť, a to spolu s úrokmi z omeškania tak, ako boli uvedené v žalobe.

27/ Nezaplatením faktúr uvedených v odseku 18 tohto odôvodnenia v lehote ich splatnosti sa totiž žalovaná dostala do omeškania so zaplatením tej ktorej vyfakturovanej sumy vždy odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti konkrétnej faktúry.

28/ V prípade faktúry č. XXXXXXXXXXXX, splatnej 27.11.2017, z ktorej si žalobca uplatňoval sumu 32,26 eur, sa žalovaná dostala do omeškania od 28.11.2017. V prípade faktúry č. XXXXXXXXXXXX, z ktorej si žalobca uplatňoval sumu 249,41 eur splatnej 28.12.2017, sa žalovaná dostala do omeškania od 29.12.2017 a napokon v prípade faktúry č. XXXXXXXXXXXX, splatnej 29.01.2018, z ktorej si žalobca uplatňoval sumu 14,65 eur, sa žalovaná dostala do omeškania od 30.01.2018.

29/ Žalobcovi tak podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vznikol odo dňa konkrétneho omeškania až do zaplatenia nárok na úrok z omeškania podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. vo výške 5% ročne, pretože ide o nároky zo spotrebiteľskej zmluvy.

30/ S ohľadom na uvedené súd žalobe vyhovel v celom rozsahu a priznané nároky zaviazal žalovanú zaplatiť, v dlhšej než obvyklej trojdňovej paričnej lehote, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku,

vzhľadom na celospoločenskú situáciu súvisiacu s existenciou núdzového stavu a mimoriadnej situácie na území SR.

31/ Nakoľko žalobe bolo vyhovené úplné, v spore bol v celom rozsahu úspešný žalobca, ktorému tak, podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, vzniklo voči žalovanej právo na plnú náhradu trov konania.

31/ O konkrétnej výške priznaných trov bude rozhodnuté po právoplatnosti konečného rozhodnutia vo veci, a to samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.