

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11Csp/21/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121201545
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2121201545.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci sporu navrhovateľa: C. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX, zastúpený: JUDr. Mária Jezerská, advokátka, Mýtna 2130/35, Trnava, proti protistrane: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, Pribinova 25, 824 96 Bratislava, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, ktorým ukladá protistrane z d r ť a ť s a výkonu práva na zrážky zo mzdy navrhovateľa na základe Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, uzavretej k Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, medzi navrhovateľom ako dlžníkom a protistranou ako veriteľom a o z n á m i ť zamestnávateľovi navrhovateľa Q., U.: XX XXX XXX, S. XXXX/XB, aby upustil od vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľa podľa tejto dohody o zrážkach zo mzdy.

II. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, ktorým ukladá protistrane z d r ť a ť s a výkonu práva na zrážky zo mzdy navrhovateľa na základe Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, uzavretej k Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, medzi navrhovateľom ako dlžníkom a protistranou ako veriteľom a o z n á m i ť zamestnávateľovi navrhovateľa Q. U.: XX XXX XXX, S. XXXX/XB, aby upustil od vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľa podľa tejto dohody o zrážkach zo mzdy.

III. Súd p o u č u j e protistranu, že môže podať na príslušnom súde ako žalobca proti navrhovateľovi ako žalovanému žalobu o zaplatenie pohľadávky zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX a pohľadávky zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX.

IV. Navrhovateľ m á voči protistrane nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ō v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 16.03.2021, doručeným súdu dňa 19.03.2021, domáhal vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil protistrane povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi navrhovateľom a protistranou dňa XX.XX.XXXX, povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi navrhovateľom a protistranou dňa XX.XX.XXXX a povinnosť oznámiť zamestnávateľovi navrhovateľa, aby nevykonával zrážky zo mzdy navrhovateľa podľa uvedených dohôd, ako aj náhrady trov konania.

2. Navrhovateľ návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že strany sporu sú v zmluvnom vzťahu titulom spotrebiteľských zmlúv, keď: a) uzavreli Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, na základe ktorej bol schválený revolvingový úver vo výške 1.500,- eur, ale navrhovateľovi bolo vyplatených celkovo len 1.284,25 eura, ktorá suma bola pripísaná na účet bývalej manželky navrhovateľa dňa 29.05.2013, pričom sumu 1.500,- eur sa navrhovateľ zaviazal splácať po 80,37 eura mesačne po dobu 42 mesiacov a celkovo sa zaviazal zaplatiť 3.375,54 eura vždy

k 10. dňu v mesiaci pri dojednanej RPMN 67,52 % a ročnej úrokovej sadzbe úveru 70,01 %; podľa tvrdenia protistrany spolu s úverovou zmluvou bola medzi stranami dňa 28.05.2013 uzavretá aj dohoda o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX, b) uzavreli Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX podpísanú na strane dlžníka dňa 17.08.2012, na základe ktorej bol schválený revolvingový úver vo výške 1.170,- eur, ale navrhovateľovi bolo vyplatených celkovo len 996,- eur, ktorá suma bola pripísaná na jeho účet dňa 22.08.2012, pričom sumu 1.170,- eur sa navrhovateľ zaviazal splácať po 66,42 eura mesačne po dobu 36 mesiacov a celkovo sa zaviazal zaplatiť 2.391,12 eura vždy k 21. dňu v mesiaci pri dojednanej RPMN 69,98 % a ročnej úrokovej sadzbe úveru 70,01 %; podľa tvrdenia protistrany spolu s úverovou zmluvou bola medzi stranami dňa 21.08.2012 uzavretá aj dohoda o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX. Navrhovateľ tvrdí, že podpis na dohodách o zrážkach zo mzdy nie je jeho podpisom a uvedené dohody videl po prvý raz, až keď mu boli predložené zamestnávateľom za účelom vykonávania zrážok zo mzdy. Napriek vyššie uvedenej výhrade namieta navrhovateľ neplatnosť dohôd aj pre rozpor so zákonom. Dohody o zrážkach zo mzdy ako aj vyššie uvedené zmluvy o revolvingovom úvere sú typické formulárové zmluvy, ktoré sú písané malým písmom, obsahujú aj nezrozumiteľný text, jedná sa o vopred pripravené zmluvy, pri ktorých sú vážne pochybnosti, či navrhovateľ ako spotrebiteľ mohol ich obsah ovplyvniť. Z obsahu Dohôd o zrážkach zo mzdy je zrejmé, že síce boli spísané na osobitnej listine, avšak dlžník nebol poučený o dôsledkoch ich uzavretia, nemal možnosť ich odmietnuť. V Dohodách je výslovne uvedené, že dlžník nemá právo dohodu vypovedať, odstúpiť od nej alebo iným spôsobom jednostranne ukončiť. Navrhovateľ tvrdí, že dohody neboli individuálne dojednané, boli na predtlačenom formulári, do ktorého sa len dopisovali údaje (pričom napr. údaj o zamestnávateľovi nie je ani doplnený) a obsah dohody nemohol dlžník meniť. Dohody sú tiež neplatné z dôvodu, že v čase ich podpísania neexistoval žiaden dlh. Úver bol poskytnutý v oboch prípadoch až po podpísaní dohody o zrážkach zo mzdy. Protistrana už poslala zamestnávateľovi žalobcu výzvu na začatie vykonávania zrážok zo mzdy zamestnanca vo forme dvoch listov zo dňa 09.02.2021, ktorej prílohou boli aj samotné dohody o zrážkach zo mzdy. Protistrana vo výzve požaduje na základe dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX dozrážať celkovú sumu vo výške 4.372,78 eura a na základe dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX celkovú sumu 3.001,82 eura. Pritom z výzvy nie je zrejmé, ako protistrana k týmto celkovým sumám dospela, preto sú tieto sumy nepreskúmateľné o to viac, že navrhovateľ tvrdí, že v oboch prípadoch už istiny úverov zaplatil, a to takto: úver č. XXXXXXXXXXXX vo výške 1.500,- eur - sumu 160,74 eura dňa 19.08.2013 a sumu 1.339,26 eura dňa 19.04.2018; úver č. XXXXXXXXXXXX vo výške 1.170 eur - sumu 897,30 eura do 26.11.2013 a sumu 272,70 eura dňa 19.04.2018. Navrhovateľ listom zo dňa 02.03.2021 oznámil zamestnávateľovi, že nesúhlasí s tým, aby začal vykonávať zrážky zo mzdy v zmysle uvedených výziev v prospech protistrany. Zamestnávateľ vo svojej odpovedi zo dňa 05.03.2021 oznámil, že nie je oprávnený posudzovať platnosť dohody o zrážkach zo mzdy, pretože to môže výlučne súd a keďže navrhovateľ nepredložil zamestnávateľovi žiadne právoplatné súdne rozhodnutie, ktoré by potvrdilo neexistenciu pohľadávky, prípadne nemožnosť vykonávať zrážky, je povinný začať s výkonom zrážok zo mzdy v prospech protistrany. Protistrana teda začala realizovať dohody o zrážkach zo mzdy, pri ktorých však vzhľadom na vyššie uvedené sú vážne pochybnosti o ich platnosti. Navyše inštitút dohody o zrážkach zo mzdy pri spotrebiteľských zmluvách, ktorý sa vykonáva bez možnosti súdnej kontroly a je založený len na subjektívnej predstave veriteľa o výške pohľadávky a jej príslušenstva, považujú súdy SR za neprijateľný. Navrhovateľ teda žiada, aby súd uložil protistrane povinnosť, aby sa zdržala použitia dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.05.2013 a dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.08.2012. Potrebu bezodkladnej úpravy pomerov odôvodňuje tým, že protistrana už začala realizovať právo z vyššie uvedených dohôd o zrážkach zo mzdy, ktoré však navrhovateľ považuje za neplatné. Realizácia zrážok zo mzdy na základe takýchto dohôd je v rozpore s verejným poriadkom, keďže je značná pravdepodobnosť, že táto vychádza z neprijateľných zmluvných podmienok. Existencia ujmy bezprostredne hroziacej navrhovateľovi spočíva aj v tom, že v prípade realizovania zrážok zo mzdy nad rámec skutočného dlhu a ich poukázania na účet protistrany zamestnávateľom navrhovateľa, by došlo k bezdôvodnému obohateniu, vydania ktorého by sa navrhovateľ musel domáhať, pričom existuje opodstatnený predpoklad, že by tak musel urobiť súdnou cestou. Prikazom zdržať sa vykonávania zrážok na základe navrhovaného neodkladného opatrenia sa nevytvorí žiaden nenávratný alebo v budúcnosti nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán, keď na strane protistrany ako právnickej osoby hromadne poskytujúcej nebankové úvery nemôže nevykonávaním týchto zrážok vzniknúť ani neprimeraná ujma.

3. K návrhu navrhovateľ priložil Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.05.2013, list protistrany zo dňa 09.02.2021, Dohodu o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) Dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.05.2013, Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, list protistrany zo dňa 09.02.2021,

Dohodu o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.08.2012, Platobný príkaz na úhradu zo dňa 19.04.2018, Kartú klienta zo dňa 20.01.2014, Platobný príkaz na úhradu zo dňa 19.04.2018, Kartú klienta zo dňa 26.02.2014, list navrhovateľa zo dňa 02.03.2021, stanovisko zamestnávateľa zo dňa 05.03.2021.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. (1) K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. (2)

8. Podľa § 328 ods. 1 a 2 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. (1) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu. (2)

9. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. (1) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. (2)

10. Podľa § 330 ods. 1 a 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. (1) Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej. (2)

11. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

12. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

13. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

14. Podľa § 337 ods. 1 až 3 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje. (1) Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia. (2) Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel. Ustanovenie § 335 platí primerane. (3)

15. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

16. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

17. Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 5 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. (1) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. (2) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. (3) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. (5)

19. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „OBZ“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

20. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „ZoSÚ“) (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

21. Podľa § 2 písm. d) ZoSÚ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv), zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

22. Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv), zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:
f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

23. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) ZoSÚ (v znení účinnom ku dňu 21.08.2012), poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

24. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) ZoSÚ (v znení účinnom ku dňu 28.05.2013), poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

25. Podľa § 5a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len „zák.č. 250/2007 Z.z.“) (v znení účinnom od 01.05.2014), neprípustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, 12cd) ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť.

26. Podľa § 551 ods. 1 až 3 OZ, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. (1) Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila. (2) Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia aj pre iné príjmy, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou. (3)

27. Neodkladné opatrenie je vo svojej podstate prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov strán sporu. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Neodkladné opatrenie má svojimi účinkami chrániť pred konaním, ktoré hrozí alebo trvá. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je teda osvedčenie existencie práva vo veci samej a naliehavosť potreby úpravy pomerov strán sporu. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to buď bezodkladná potreba úpravy pomerov strán sporu alebo existencia reálnej obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že neodkladným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán, a že ujma povinného nesmie byť neprímeraná výhode, ktorú nariadením neodkladného opatrenia získa druhá strana.

28. Z priloženej Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.05.2013 (č.l. 4) vyplýva, že protistrana ako veriteľ a navrhovateľ ako dlžník uzavreli zmluvu o revolvingovom úvere, na základe ktorej veriteľ poskytol dlžníkovi revolvingový úver vo výške 1.500,- eur pri ročnej úrokovej sadzbe úveru 70,01 % a ročnej úrokovej sadzbe revolvingu 76,21 %. Dlžník sa zaviazal splácať úver v mesačných splátkach (vrátane úrokov) vo výške 80,37 eura splatných 10. dňa v mesiaci, pri počte splátok 42. Z Karty klienta zo dňa 20.01.2014 (rub č.l. 8) a z Platobného príkazu na úhradu zo dňa 19.04.2018 (č.l. 8) mal súd za osvedčené, že dlžníkovi bola vyplatená suma 1.284,25 eura a že dlžník na uvedený úver zaplatil do dňa 19.08.2013 sumu 160,74 eura a dňa 19.04.2018 sumu 1.339,26 eura, t.j. celkom sumu 1.500,- eur. Z Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX (rub č.l. 5) uzavretej medzi stranami dňa 28.05.2013 vyplýva, že spoločnosť protistrany bude mať voči navrhovateľovi ako dlžníkovi pohľadávku, ktorá vznikne tým, že spoločnosť protistrany poskytne navrhovateľovi ako dlžníkovi na základe Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX čiastku vo výške 1.500,- eur, pričom uvedená pohľadávka bude zabezpečená uvedenou dohodou o zrážkach zo mzdy. V dohode je ďalej uvedené, že na základe tejto dohody je zamestnávateľ dlžníka povinný vykonávať v prospech protistrany mesačné zrážky zo mzdy dlžníka vždy v riadnom výplatnom termíne a odvádzať ich vo výške 80,37 eura mesačne na bankový účet protistrany. Z výzvy protistrany zo dňa 09.02.2021 (č.l. 5) vyplýva, že táto bola doručená spoločnosti U. pričom protistrana ňou požiadala o vykonávanie zrážok zo mzdy navrhovateľa, pričom dlh navrhovateľa voči protistrane mal k uvedenému dňu predstavovať sumu 4.372,78 eura.

29. Z priloženej Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, podpísanej navrhovateľom dňa 17.08.2012 (č.l. 6) vyplýva, že protistrana ako veriteľ a navrhovateľ ako dlžník uzavreli zmluvu o revolvingovom úvere, na základe ktorej veriteľ poskytol dlžníkovi revolvingový úver vo výške 1.170,- eur pri ročnej úrokovej sadzbe úveru 70,01 % a ročnej úrokovej sadzbe revolvingu 68,54 %. Dlžník sa zaviazal splácať úver v mesačných splátkach (vrátane úrokov) vo výške 66,42 eura splatných 21. dňa v mesiaci, pri počte splátok 36. Dlžníkovi bola titulom úveru vyplatená suma 1.170,- eur. Z Karty klienta zo dňa 26.02.2014 (rub č.l. 9) a z Platobného príkazu na úhradu zo dňa 19.04.2018 (č.l. 9) mal súd za osvedčené, že dlžníkovi bola vyplatená suma 996,16 eura a že dlžník na uvedený úver zaplatil do dňa 26.11.2013 sumu 897,30 eura a dňa 19.04.2018 sumu 272,70 eura, t.j. celkom sumu 1.170,- eur. Z Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX (rub č.l. 7) uzavretej medzi stranami dňa 21.08.2012 vyplýva, že spoločnosť protistrany bude mať voči navrhovateľovi ako dlžníkovi pohľadávku, ktorá vznikne tým, že spoločnosť protistrany poskytne navrhovateľovi ako dlžníkovi na základe Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX čiastku vo výške 1.170,- eur, pričom uvedená pohľadávka bude zabezpečená uvedenou dohodou o

zrážkach zo mzdy. V dohode je ďalej uvedené, že na základe tejto dohody je zamestnávateľ dlžníka povinný vykonávať v prospech protistrany mesačné zrážky zo mzdy dlžníka vždy v riadnom výplatnom termíne a odvádzať ich vo výške 66,42 eura mesačne na bankový účet protistrany. Z výzvy protistrany zo dňa 09.02.2021 (č.l. 7) vyplýva, že táto bola doručená spoločnosti Q., pričom protistrana ňou požiadala o vykonávanie zrážok zo mzdy navrhovateľa, pričom dlh navrhovateľa voči protistrane mal k uvedenému dňu predstavovať sumu 3.001,82 eura.

30. Medzi stranami vznikol uzavretím zmlúv o revolvingovom úvere právny vzťah, ktorý je od svojho vzniku nevyhnutné posudzovať podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka (§ 497 a nasl.) a právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52 ods. 2 OZ, zákon č. 129/2010 Z.z.), keďže zmluva o spotrebiteľskom úvere je tzv. absolútny obchod (§ 261 ods. 6 písm. d) OBZ) a zároveň protistrana pri uzatváraní zmlúv o revolvingovom úvere vystupovala ako veriteľ s poukazom na predmet podnikania a navrhovateľ vystupoval ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti.

31. Keďže zmluvy uzavreté medzi stranami majú charakter spotrebiteľského úveru v zmysle ustanovenia § 1 ods. 2 ZoSÚ, musia obsahovať náležitosti ustanovené zákonom pre zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ. Pri predbežnom preskúmaní predložených zmlúv však súd zistil, že tieto neobsahujú v rozpore s ustanovením § 9 ods. 2 písm. f) ZoSÚ termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a v rozpore s ustanovením § 9 ods. 2 písm. j) ZoSÚ ročnú percentuálnu mieru nákladov úveru (keď táto je v časti 5. uvedená iba ako predpokladaná, v časti 6. je uvedená odlišná výška, a preto nedošlo k dojednaniu o RPMN). Uvedené obsahové nedostatky zmlúv majú za následok, že spotrebiteľské úvery by sa mali považovať v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a) resp. b) ZoSÚ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv) za bezúročné a bez poplatkov. Z uvedeného vyplýva, že protistrana by nemala mať nárok na zaplatenie úroku z úveru a žiadnych poplatkov, ale len na vrátenie poskytnutých úverov po odrátaní plnenia zo strany navrhovateľa. Navrhovateľ pritom osvedčil, že pri oboch úveroch už protistrane istinu vyplatil.

32. Naviac, pokiaľ ide o dohody o poskytnutí služby (článok 8. zmlúv), súd mal pochybnosti, či tieto boli v prípade oboch úverov platne uzavreté. Z článku 8 zmlúv súd zistil, že tu obsiahnutý záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi službu spočívajúcu v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru a splátok revolvingu. Splatnosť odplaty za poskytnutie odkladu splatnosti splátok úveru bola v článku 8.4 dojednaná na deň uzavretia dohody o poskytnutí služby a pri revolvingu na deň poskytnutia revolvingu, so započítaním vzájomných nárokov veriteľa a dlžníka. Do obsahu dohody, ktorá je tiež predtlačným formulárom, sa len dopisovala výška poplatku pri úvere a pri revolvingu. Navrhovateľ nemohol ovplyvniť obsah dohôd, pričom ustanovenia článkov 8.1 a 8.4 je potrebné vyhodnotiť ako neprijateľné zmluvné podmienky, pretože vyjadrujú finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa. Zmluvné dojednanie je totiž formulované tak, že spotrebiteľ, hoci službu ešte nepotrebuje, zaplatí už vopred poplatok vo výške (215,75 eura/173,84 eura), ktorá je neprimeraná výške troch splátok, ktorých by sa mal odklad týkať, a preto je tu hrubá nerovnováha v právach a povinnostiach. Platbou týchto poplatkov splatných s čerpaním úverov sa vzdal navrhovateľ finančných prostriedkov v prospech veriteľa bez toho, aby dostal vzájomné protiplnenie, keď už pri uzatvorení týchto dohôd zaplatil odplatu netušiac, či vôbec v budúcnosti bude žiadať o odklad nejakej splátky (por. napr. rozsudok KS v Trnave sp.zn. 11Co/55/2016 zo dňa 28.09.2016). Vzhľadom na uvedené by mali byť všetky plnenia navrhovateľa na tieto dohody započítané na plnenie na zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

33. Za situácie, že navrhovateľ už protistrane celú istinu pri oboch úveroch vrátil, pričom s poukazom na javiacu sa bezúročnosť a bezpoplatkovosť úverov a neplatnosť dohôd o poskytnutí služby nie je povinný zaplatiť viac, nie je dôvodné vykonávanie zrážok v prospech protistrany na základe dohôd o zrážkach zo mzdy.

34. Okrem vyššie uvedeného, navrhovateľ spochybňoval pravosť svojho podpisu na uvedených dohodách o zrážkach zo mzdy. Dôkazné bremeno pravosti podpisu navrhovateľa na dohodách nesie protistrana, a to v zmysle tzv. negatívnej dôkaznej teórie, podľa ktorej od nikoho nemožno spravodlivo žiadať, aby preukázal neexistenciu určitej právnej skutočnosti, avšak takéto dokazovanie je v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia vylúčené.

35. Súd tiež poukazuje na to že inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje veriteľovi dosiahnuť uspokojenie pohľadávky siahnutím na majetok dlžníka bez predchádzajúceho odobrenia súdom, pričom výšku dlhu si veriteľ určuje sám, vykonávajú sa zrážky zo mzdy dlžníka a dlžník nemá možnosť ich priamo zastaviť. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok újinného práva, a to ex offo súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, t.j. neprijateľné zmluvné podmienky. Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že v euronekonformnom procese zrážok zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy, zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad.

36. Navrhovateľ spochybnil výšku jeho dlhu voči protistrane, ktorého uspokojenia sa protistrana domáha realizáciou dohôd o zrážkach zo mzdy. Súd mal za to, že pochybnosti navrhovateľa o výške dlhu, ktorý má byť uspokojený vykonávaním zrážok z jeho mzdy, sa javia ako opodstatnené. Zo žiadostí o vykonávanie zrážok zo mzdy predovšetkým nie je zrejмый spôsob vyčíslenia pohľadávky, t.j. nárokov, z ktorých pohľadávka pozostáva. Protistrana v žiadostiach o vykonávanie zrážok uvádza celkovú sumu na dozrážanie vo výške 4.372,78 eura, resp. 3.001,82 eura, avšak v zmysle zmlúv o spotrebiteľskom úvere istina spolu s celkovými nákladmi, ktorú mal navrhovateľ v zmysle zmlúv zaplatiť, predstavuje spolu 3.375,54 eura, resp. 2.391,12 eura, keď zároveň z každej zmluvy navrhovateľ už vrátil protistrane istinu. Je preto otázne, z čoho pozostávajú sumy, ktoré majú byť uspokojené vykonávaním zrážok zo mzdy navrhovateľa. Vzhľadom na uvedené existujú pochybnosti o dôvodnosti nárokov, ktorých uspokojenia sa protistrana domáha prostredníctvom realizácie zrážok zo mzdy navrhovateľa.

37. Naplnený bol tiež ďalší predpoklad pre nariadenie neodkladného opatrenia, a síce potreba neodkladnej úpravy pomerov strán. V konaní bolo osvedčené, že protistrana predložila zamestnávateľovi navrhovateľa žiadosti o výkon zrážok zo mzdy, z čoho vyplýva navrhovateľom tvrdená nutnosť úpravy pomerov strán. V prípade výkonu práva na zrážky zo mzdy protistranou by totiž mohlo byť zmarené, prípadne sťažené uplatnenie práv navrhovateľa, pretože vykonávaním zrážok zo mzdy by došlo k neustálemu navyšovaniu sumy prípadného bezdôvodného obohatenia na strane protistrany. Súd preto dospel k záveru, že je potrebné neodkladne upraviť pomery medzi stranami, aby protistrana na základe predmetných dohôd o zrážkach zo mzdy ďalej nemohla vykonávať zrážky zo mzdy navrhovateľa, a aby tak na strane protistrany nedochádzalo k bezdôvodnému obohacovaniu sa na úkor navrhovateľa.

38. Súd dodáva, že nariadené neodkladné opatrenie nie je neprimeraným zásahom do práv protistrany, pretože nariadením tohto neodkladného opatrenia sa nevytvorí nenávratný a nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán sporu, iba sa znemožní výkon práva na zrážky zo mzdy v prospech protistrany, avšak nič nebráni tomu, aby sa domáhala prípadného plnenia voči navrhovateľovi podaním žaloby na súd. V dôsledku nariadeného neodkladného opatrenia ani nevznikne neprimeraná ujma na strane protistrany, ani nevznikne neprimeraná výhoda na strane navrhovateľa.

39. Z uvedených dôvodov súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, aby sa protistrana zdržala výkonu práva na zrážky zo mzdy navrhovateľa na základe oboch dohôd o zrážkach zo mzdy a oznámila zamestnávateľovi navrhovateľa, aby upustil od vykonávania zrážok zo mzdy na základe oboch dohôd o zrážkach zo mzdy, vyhovel vo výrokoch I. a II. tohto uznesenia. Podporne súd poukazuje napr. na uznesenie Krajského súdu v Trnave č.k. 10CoCsp/28/2020-55 zo dňa 08.06.2020, uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 5Co/74/2018 zo dňa 11.04.2018, uznesenie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 17Co/12/2018 zo dňa 15.02.2018, uznesenie Krajského súdu v Trnave sp.zn. 11Co/337/2015 zo dňa 04.05.2015, uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 12Co/676/2014 zo dňa 17.09.2014.

40. Keďže navrhovateľ žalobu vo veci samej nepodal, pričom súd má za to, že nebolo potrebné uložiť navrhovateľovi povinnosť podať žalobu vo veci samej, pretože samotným nariadením neodkladného opatrenia je možno dosiahnuť potrebnú úpravu pomerov medzi stranami (a teda toto neodkladné opatrenie môže byť konečným rozhodnutím), súd v súlade s ustanovením § 337 ods. 1 a 2 CSP iba poučil vo výroku III. protistranu ako povinného z neodkladného opatrenia, o možnosti podať na príslušnom súde ako žalobca proti navrhovateľovi ako žalovanému žalobu o zaplatenie pohľadávky zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.05.2013 a pohľadávky zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.08.2012.

41. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

42. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

43. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

44. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

45. Keďže išlo o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí, o nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, keď navrhovateľ bol v konaní v celom rozsahu úspešný, preto mu súd vo výroku IV. uznesenia priznal nárok na náhradu trov konania voči protistrane v rozsahu 100%. V konaní pritom nebol tvrdený a súd sám nezistil žiaden dôvod na aplikáciu ustanovenia § 257 CSP. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 357 písm. d), m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z..