

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 8Cpr/8/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319200930
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Krausová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2021:4319200930.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudkyňou JUDr. Máriou Krausovou v právnej veci žalobcu: J. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX V. č. XX, občan SR, právne zastúpený Mgr. Martinom Paškalom, advokátom so sídlom Záhradnícka 27, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: Obec Turá, IČO: 00 307 602, 935 51 Turá č. 78, právne zastúpeným Advokátskou kanceláriou Ivan Syrový, s.r.o. so sídlom Kadnárová 83, 831 06 Bratislava, o zaplatenie 13.631,-Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 8.363,- Eur brutto spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 8.363,-Eur od 04.12.2018 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobcovi súd priznáva proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 22,70 % s tým, že o konkrétnej sume tejto náhrady rozhodne tunajší súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou dňa 06.03.2019, sa žalobca domáhal zaplatenia 13.631eur s prísl., s zdôvodnením, že žalobca bol dňa 15.11.2014 zvolený za poslanca Obecného zastupiteľstva žalovanej a na riadnom zasadnutí konaného dňa 28.02.2015 bol zvolený za zástupcu starostu. Starosta žalovanej bol trestným rozkazom Okresného súdu Levice zo dňa 25.11.2016 uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmienčným odkladom, pričom sa mu určila skúšobná doba 18 mesiacov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 20.12.2016. Podľa § 13a písm. d) zák. č. 1990 Zb. o obecnom zriadení mandát starostovi zanikol v deň nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia t.j. 20.12.2016 a úlohy starostu plní v plnom rozsahu zástupca starostu, zastupovanie sa končí sľubom novozvoleného starostu. Žalobca mal oprávnenie plniť úlohy starostu, čo aj od začiatku roka 2017 vykonával. Neustále problémy mu však spôsoboval bývalý starosta E. L. so svojou manželkou H. L.. Ako vyplýva zo stanoviska NKÚ SR Z-003682/2017 /1157/MLG zo dňa XX.XX.XXXX, E. L. na mimoriadnom zasadnutí obecného zastupiteľstva zo dňa 11.01.2017 nezákonne „odvolal“ žalobcu ako poslanca obecného zastupiteľstva (spolu s ďalším poslancom), avšak podľa názoru NKÚ SR nedošlo k zániku mandátu poslancov a v prípade žalobcu ani k zániku funkcie zástupcu starostu. Žalobca po prevzatí funkcie zistil, že žalovaná obec Turá bola po pôsobení E. L. úplne paralyzovaná. Žalovaná mala vedený účet vo VÚB, a.s., IBAN R XXXX XXX XXX XXXX XXXX, avšak tento bol blokovaný desiatkami exekúcií. Napokon banka účet vypovedala, avšak výpoveď prevzala H. L., ktorá túto skutočnosť žalobcovi zatajila. Až následne banka listom zo dňa 16.5.2017 žalobcovi poskytla doručenkou k zásielke - výpovedi bežného účtu obce Turá. Z titulu exekučných konaní voči žalovanej, žiadna z bánk neumožnila žalobcovi ako zástupcovi

starosti založiť nový účet. Keďže žalovaná obec nemala žiadny bankový účet a tým ani žiadne financie, bol žalobca nútený požiadať NKÚ SR o kontrolu hospodárenia obce Turá. Ešte počas kontroly bolo žalobcovi odporúčané, aby požiadal Ministerstvo financií SR o zavedenie nútenej správy. Rozhodnutím Ministerstva financií SR MF/014826/2017-42 z 14.09.2017 bola súčinnosťou od 18.09.2017 zavedená nútená správa a ministerstvo vymenovalo pre žalovanú nútenú správkyňu Ing. L.. Podľa §13b ods.5 zák. č. 369/ 1990 Zb. o obecnom zriadení, zástupcovi starostu, ktorý plní úlohy starostu podľa odseku 4, patrí plat podľa osobitného zákona. Podľa §3 ods. 1 zák. č. 253/1994 Z.z. o právnom postavení a platových pomeroch starostov obcí a primátorov miest, starostovi patrí plat, ktorý je súčinom priemerný mesačnej mzdy zamestnanca v národnom hospodárstve vyčíslenej na základe údajov Štatistického úradu Slovenskej republiky za predchádzajúci kalendárny rok a násobku podľa § 4 ods. 1 alebo násobku podľa § 4 ods. 6. Ak starostovi patrí aj plat poslanca Národnej rady Slovenskej republiky, počas poberania platu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky patrí starostovi plat najviac v sume minimálnej mzdy; ustanovenia § 4 ods. 1 až 5 sa v tomto prípade neuplatnia. Plat sa zaokrúhľuje na celé euro nahor. Na webovej stránke Štatistického úradu SR bola priemerná mesačná mzda zamestnanca hospodárstva SR v I. polroku 2016 vo výške 884 eur, 1,49-násobok sumy 884 eur predstavuje 1.317eur,? plat za 10 mesiacov (obdobie 1/2017 - 10/2017) predstavuje sumu 13.170 eur, pomerná časť platu za 11/2017 predstavuje 461eur, celkom predstavuje 13.631eur. Výzvou zo dňa 29.11.2018 doručenou dňa 03.12.2018 bola žalovaná vyzvaná na úhradu zákonného platu žalovaného, pričom jej bolo navrhnuté aj plnenie splátkach. Žalovaná na zákonný plat žalobcu nič neuhradila.

2. Okresný súd Topoľčany vydal dňa 31.07.2019 platobný rozkaz, voči ktorému podala žalovaná odpor v ktorom uviedla, že predpokladom priznania platu zástupcovi starostu je plnenie úloh starostu podľa §13b ods. 4 zákona o obecnom zriadení. Žalobca však v žalobe nijakým spôsobom nepreukázal, že by riadne plnil úlohy v rámci funkcie starostu obce. Žalobca nepredložil žiadne dôkazy svedčiace o tom, že by reálne vykonával funkciu zástupcu starostu v obci. Namietala, že žalobca v relevantnom čase za ktorý si nárokuje plat, vykonával činnosť v JE Mochovce a preto nemohol v tom istom čase vykonávať aj činnosť starostu žalovanej a domnievala sa, že túto činnosť v JE Mochovce vykonával žalobca v rámci svojej živnosti.

3. Žalobca sa vyjadril k odporu žalovanej dňa 26.08.2019 s tým, že už v žalobe uviedol, že svoju funkciu zástupcu plnil zákonným spôsobom a zároveň s plným nasadením, avšak E. L. (mandát mu zanikol zo zákona) a H. L. (manželka E. L. a súčasná starostka žalovanej) odmietali odovzdať dokumenty a oboznámiť ho s hospodárením žalovanej. Prvá vec o ktorú sa žalobca pri plnení úloh starostu snažil, bolo dostať sa bankovému účtu žalovanej, ale ako neskôr zistil, tento bol zo strany banky vypovedaný. O tejto skutočnosti sa nedozvedel 27.03.2017 (kedy bola doručená žalovanej), pretože zásielku prevzala H. L. (ako splnomocnená osoba žalovanej) s ktorou E. L. podpísal dňa 31.12.2016 dohodu o pracovnej činnosti, napriek skutočnosti, že mu mandát zanikol dňa 20.12.2016. Vo februári 2017 sa dostavil žalobca k predsedovi Okresného súdu Levice, aby zistil prečo je zablokovaný bankový účet žalovanej. Na tomto stretnutí bola žalobcovi predložená tabuľka exekúcií, z ktorej vyplývalo, že na žalovanú sa vedie 50 exekučných konaní. Následne na základe tejto informácie ako aj predchádzajúceho protiprávneho konania bývalého starostu E. L. oslovil verejnoprávnu televíziu, na ktorej v rámci relácie „Reportéri“ bola 13.03.2017 odvysielaná reportáž (začína 15,40 min) o hospodárení žalovanej respektíve o protiprávnom konaní bývalého starostu E. L.. V uvedenej reportáži vystupoval žalobca spolu s poslancom G. Y. a redaktorovi K. J. O. bola predložená tabuľka exekúcií. Na základe podnetu žalobcu začala 06.04.2017 kontrola NKÚ. Žalobca je podpísaný na zápisnici o začatí kontroly za kontrolovaný subjekt ako zástupca starostu. Z uvedeného je zrejmé, že žalobca svoju funkciu vykonával pred začatím kontroly NKU, počas vykonávania kontroly zastupoval kontrolovaný subjekt t.j. žalovanú a po skončení kontroly boli prijaté opatrenia, za vykonanie ktorých bol zodpovedný žalobca. Počas vykonávania kontroly NKÚ požiadal žalobca Ministerstvo financií SR o vládny audit žalovanej. Taktiež pokračoval v komunikácií s Okresným súdom Levice ohľadom zisťovania exekúcií vedených proti žalovanej. Žalobca tiež požiadal Okresný úrad Levice o prešetrenie postupu katastrálneho odboru pri prepise nehnuteľností vo vlastníctve žalovanej. Po zavedení nútenej správy rozhodnutím z 14.09.2017 žalobca v banke uzatvoril 20.09.2017 zmluvu o bežnom účte, prostredníctvom ktorej bol zriadený osobitný účet nútenej správy, ktorý bol zo zákona chránený proti blokáciám exekútorov. Podával množstvo trestných oznámení pre nezákonné konanie E. L. a iných osôb, pričom medzičasom bol E. L. právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 3T 198/2017 zo dňa 27.2.2010 (prepis kultúrneho domu na spoločnosť PANAMERA GROUP, s.r.o.) a trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 3T 51/2018 zo dňa 30.4.2019 (daň za jadrové zariadenia) a naposledy bol predvolaný ako opatrovník žalovanej v trestnom konaní vedenom Okresným súdom Levice pod sp.zn. 4T/146/2018. Taktiež sa pokúsil získať majetok

žalovanej späť prostredníctvom civilnoprávných žalôb, pričom splnomocnil advokáta na zastupovanie žalovanej vo veci prevodu kultúrneho domu a ornej pôdy.

4. Žalovaná sa k replike žalobcu vyjadrila dňa 18.09.2019 s tým, že pokiaľ ide o dohodu starostu p. L. s p. H. L. o pracovnej činnosti zo dňa 31.12.2016, táto nepreukazuje výkon funkcie žalobcom. Rovnako tak ani žalobcova komunikácia s Okresným súdom Levice alebo Okresným úradom Levice nepreukazuje, že by žalobca vykonával funkciu zástupcu starostu. Vyžiadanie informácií a to podnet na vykonanie auditu, môže urobiť akákoľvek osoba, tak isto trestné oznámenia, ktoré žalobca podával na p. L., mohol podať ktokoľvek. Čo sa týka vytvorenia bežného účtu v banke v prospech obce, účasti na úkone kontroly zo strany NKÚ SR alebo udelenie plnej moci na zastupovanie obce advokátovi, uvedené dôkazy k týmto skutočnostiam preukazujú len uzatvorenie zmluvy o bežnom účte, účasť na kontrole, udelenie plnej moci atď. a nepreukazujú reálny výkon funkcie, ktorého obsah je ďaleko širší než len uvedené úkony. Pokiaľ aj žalobca preukázal, že v mene obce vykonal uvedené úkony, je absolútne neprimerané, aby žiadal odmenu viac ako 13 tisíc eur a to obzvlášť pokiaľ je obec v takom finančnom stave akom je. Pokiaľ žalobca trval na tom, že reálne vykonával funkciu zástupcu starostu, bol povinný najmä preukázať, že nepracoval v JE Mochovce. Žalovaná trvala na svojom právnom názore, že §19 ods. 16 zákona č. 583/2004 Z. z. je potrebné vykladať tak, že odmenou, ktorá nesmie byť vyplatená, je akákoľvek odmena zahŕňajúca aj plat a nie len extra odmeny navyše. Naopak výkladu, ktorý ponúka žalobca priamo odporuje odkaz v tomto odseku na zákon č. 253/1994 Z. z., od ktorého žalobca svoj nárok odvodzoval. Zákon č. 253/1994 Z. z. ani žiadne extra odmeny starostu, poslancov, hl. kontrolóra a zamestnancov obce neupravuje, teda nemožno §19 ods. 16 zákona č. 583/2004 Z. z. vykladať tak, ako to uvádzal žalobca v bode 3) vyjadrenia.

5. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní dňa 09.01.2020 uviedol, že žalobca bol zvolený za poslanca 15.11.2014, dňa 28.02.2015 bol vymenovaný starostom za zástupcu starostu a týmto začal skutočne vykonávať i funkciu zástupcu starostu. Starosta p. L. bol právoplatne odsúdený za úmyselný trestný čin trestným rozkazom, ktorý nadobudol právoplatnosť 20.12.2016. Už zo zákona vyplýva, že plnil úlohy starostu, osobitným zákonom je zákon 253/1994 Z.z. v platnom znení v danom čase, bol určený plat. Bolo preukázané, že žalobca sa ujal funkcie, bolo tam 50 exekúcií. Exekútori blokovali účet obce, ten sa nedal používať. Starosta potom, ako mu zanikol mandát, sa ďalej správal ako starosta, odmietol odovzdať veci, zvolal zastupiteľstvo, na ktorom žalobcu ako poslanca odvolal, vymenoval inú osobu za poslanca, čo bolo protizákonné. Žalobca vykonával činnosť, obracal sa na OČTK, banku, nakoľko zistil, že bola doručená listina o zrušení účtu, ktorú prevzala terajšia starostka, pričom on ju mal prevziať. Bolo tam množstvo trestných konaní, žalobca ešte stále chodí na súd, bol ustanovený za opatrovníka obce pre konflikt záujmu, keďže súčasnou starostkou je manželka bývalého starostu. Pokiaľ ide o vykonávanie funkcie, obec prevzal v stave, keď nemohla plniť žiadne svoje úlohy. Rozhodnutím zo dňa 14.09.2017, bola zavedená na obec nútená správa, čo musel žalobca vykonať zo zákona, mal to už urobiť bývalý starosta. Po zavedení nútenej správy mohol byť otvorený účet obce, kde uzatvoril žalobca zmluvu o bežnom účte 20.09.2017, účet v nútenej správe bol chránený pred exekúciami a obec mohla vykonávať svoje funkcie, žalovaný mohol vykonávať funkciu a obec hradiť účty. V novembri 2017 sa konali voľby, po zložení sľubu súčasnou starostkou skončil žalobca plniť funkciu starostu, ktorú si plnil riadne.

6. Žalobca uviedol, že v roku 2014 bol zvolený za poslanca a stal sa zástupcom starostu. V roku 2016 bol starosta podmienene odsúdený, on ho zastupoval od januára 2017 od prvého zasadnutia 11.01.2017. Chodil vybavovať a poveril si zástupcu G. Y., aby robil na úrade a keď bolo treba, vždy bol na úrade. Živnosti sa venoval týždenne 16-20 hodín. Potvrdil, že v čase 1/2017-4/2017 si dosadil p. L. svedka Y., on sa snažil od januára sa tam dostať, nepodarilo sa mu to, chodil po ministerstvách, ako sa dostane k funkcií a potom 06.04.2017 prišlo NKÚ.

7. Právny zástupca žalovanej uviedol, že nebolo preukázané, že žalobca vykonával činnosť starostu, mnohé z tých úkonov, ktoré uvádzal môže urobiť ktokoľvek. Listiny, ktoré pred pojednávaním doručil - platenie faktúr a nejaké vyúčtovanie, ide o činnosť, ktorá sa dá zvládnuť za pol dňa a je absurdné, že si za túto činnosť žiada 13.000 eur a nie je to sústavná činnosť starostu. Poukázali na to, že v čase, keď mal vykonávať žalobca činnosť starostu vykonával činnosť pre Elektrárne Mochovce.

8. Žalovaná uviedla, že žalobca sa na OÚ v danom období nenachádzal, pracoval cez dodávateľskú firmu ako lešenár pre jadrovú elektráreň v Mochovciach, nebol na úrade. Na úrade bol jeho bratranec G. Y., nevedela sa vyjadriť čo tam robil, ale robil všetky náležitosti - telefonickú komunikáciu, odpovedal na emaily, zadeľoval pracovník na verejnosprospešné práce. Žalobca pracoval od šiestej ráno, kedy išiel do práce, chodil domov o šiestej večer a G. Y. mu dával podpisovať iba veci. Ona na OÚ robila ako doručovateľka, obec nemala zamestnanca.

9. Súd vykonal dokazovanie výsluchom strán, svedkov R. F., H. Y., G. Y., oboznámením sa s listinnými dôkazmi: osvedčením žalobcu zo dňa 15.12.2014 (čl.11), Zápisnicou zo dňa 28.02.2015 (čl.12-14),

Trestným rozkazom Okresného súdu Levice zo dňa 25.11.2016 sp.zn. 4T/160/2016 (čl.15-17), Stanoviskom NKÚ SR zo dňa 03.04.2017 (čl. 18-19), Oznámením VÚB banky a.s. zo dňa 16.05.2017 (čl.20), Zápisnicou z kontroly NKÚ SR (čl.22-23), Protokolom o výsledku kontroly (čl.24-41), Rozhodnutie MF SR (čl. 42-43), výzvou na zaplatenie zo dňa 29.11.2018 (čl.45), Dohodou o pracovnej činnosti (čl.95), súpisom exekučných konaní (čl.96), Zmluvou o bežnom účte (čl.106), Trestným rozkazom Okresného súdu Levice zo dňa 07.02.2018 sp.zn. 3T/198/2017 (čl.15-17), rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 30.04.2019 sp.zn. 3T/51/2018 (čl.109-110), správou spol. Xervon GmbH, org. zložka, Bratislava (čl. 203), správou spol. Finger, s.r.o. Trnava (čl. 213), príjmovými dokladmi (čl.224), správami a oznámeniami (čl.225-228), Správou z vládneho auditu č.17100110-N-10 (čl.229-235), uznesením obecného zastupiteľstva č. 4/2014 (čl. 237), zápisnicami z obecného zastupiteľstva zo dňa 30.04.2017, zo dňa 11.01.2017 (čl. 238-243), poverením (čl.246), časťou osvedčovacej knihy za obdobie od 03.08.2017-09.11.2017 (čl.260-263), potvrdenkami za obdobie od 6/2017 do 9/2017 (čl.264-270), rybárskym lístkom (čl.271) a zistil nasledovný skutkový stav:

9.1. Svedkyňa R. F. uviedla, že bola poslankyňou a chodila na obecné zastupiteľstvá. V januári 2017 bol ešte p. L. a ako starosta zvolal zastupiteľstvo. Na zasadnutí bola advokátka E.. S., ktorá zastupovala obecný úrad, ktorý sa mal odovzdať žalobcovi, ale E.. S. povedala, že nie, že p. L. môže ešte vykonávať funkciu. Žalobca podľa svedkyne nastúpil na úrad asi v apríli, robil to asi mesiac a odovzdal to G. Y., ktorý tam bol celý čas až do novembra. Ona pracovala na obecnom úrade v období rokov 2016-2018 na aktivačných prácach ako upratovačka, chodila tam každý deň. Doklady o aktivačných prácach jej podpísal žalobca, zanesol mu ich domov G. Y. na podpis. Keď obec išla do nútenej správy, na schôdzi povedala správkynia, že žalobcovi neprináležia peniaze do volieb, že budú robiť zadarmo. Na programe schôdze 11.01.2017 žiadala žalobca, aby odvolali starostu L., aby odstúpil. Hlasovali i za odvolanie žalobcu ako poslanca obce, nakoľko nevykonával si prácu, iba na seba útočili, neriešili činnosť a nevedeli sa dohodnúť. Žalobca dovtedy bol na schôdzi asi tri krát a nebola si vedomá, že odvolanie poslanca je nezákonné.

9.2. Svedok H. Y. vypovedal, že poslancom bol asi od roku 2017 a v čase, keď bol starostom p. L., ktorého chceli odvolať žalobca i G. Y.. Potom nastúpil on ako zástupca starostu a v apríli nastúpil žalobca ako zástupca starostu. On ako zástupca starostu do apríla 2017 väčšinou zaradoval brigádnikov, lebo by nedostali mzdu. Keď bol starostom p. L., bol zástupcom žalobca, ako odvolali p. L., poslanci jeho určili za zástupcu starostu. V období 1/2017-4/2017 keď bol zástupcom starostu, žalobca a G. Y. nevykonávali žiadnu činnosť na obecnom úrade. Potvrdil, že obec mala zablokovaný účet, poštu preberala asi p. L., listiny mu väčšinou ukazovala. Žalobcovi chcel odovzdať agendu, tento nebol ochotný ísť na obecný úrad a bol u neho osobne doma.

9.3. Svedok G. Y. tvrdil, že obecné zastupiteľstvo 11.01.2017 zvolal žalobca, uskutočnilo sa na ňom oboznámenie spoluobčanov s trestným rozkazom vydaným dňa 26.12.2016, ktorý sa týkal právoplatného odsúdenia p. L.. Cieľom bolo vyzvať starostu, aby odovzdal všetky náležitosti týkajúce sa obce vtedajšiemu právoplatne zvolenému zástupcovi obce - žalobcovi. Skončilo sa to fraškou, zasadnutia sa zúčastnila E.. S., ktorá spochybnila vydaný trestný rozkaz, uviedla občanov do omylu a tvrdila, že starosta môže naďalej vykonávať svoju funkciu. Nastal ďalší bod, kedy p. L. dal hlasovať za odvolanie jeho a žalobcu ako poslancov. Svedok sa vyjadril, že žalobca vykonával funkciu starosti v období 1/2017-4/2017 tak, že plnil všetky úlohy, ktoré mu náležali zo zákona ako štatutárnemu zástupcovi a to až do volieb, vystupoval ako štatutárny zástupca na verejnosti i na inštitúciách, zároveň sa i vyjadril, že v období od januára do apríla bol na obecnom úrade Y., vydával sa za starostu, nemal vedomosť čo plnil a on na obci bol od júna 2017, boli tam občania na aktivačných prácach a keď žalobca vybavoval, on bol na úrade, podpisoval niektoré dokumenty. Do volieb 14.10.2017 boli zvolané 4 zastupiteľstvá a to 11.01., 30.04., 30.9., a záverečné po voľbách, na ktorom skladala sľub starostka 11.12. Podľa zákona boli zvolávané zastupiteľstvá každé tri mesiace, jeden krát od apríla to trvalo dlhšie, nakoľko všetka dokumentácia bola na NKU ohľadom obce, čakali na protokol a správu z NKU, ktoré nemali a bolo zbytočné zastupiteľstvo zvolávať. Rozhodli sa počkať, aby správa mohla byť prerokovaná na zastupiteľstve. Žiadosť o nútenú správu bola podaná potom, ako prebehla kontrola. V čase vykonávania funkcie starostu žalobcom boli vydané VZN na rok 2017 a zásady hospodárenia s majetkom obci.

9.4. Dňa 15.12.2014 bolo vydané osvedčenie Miestnej volebnej komisie v Turej, že žalobca bol dňa 15.11.2014 zvolený za poslanca.

9.5. Z bodu 5. Zápisnice Obecného úradu v Turej zo dňa 28.02.2015 vyplýva, že žalobca bol vymenovaný za zástupcu starostu.

9.6. Trestným rozkazom Okresného súdu Levice zo dňa 25.11.2016 sp.zn. 4T/160/2016, právoplatným dňom 20.12.2016, bol starosta obce E. L. uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1

Trestného zákona, bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 18 mesiacov.

9.7. Podľa stanoviska NKÚ SR zo dňa 03.04.2017, mandát starostu p. L. zanikol zo zákona dňom nadobudnutia právoplatnosti trestného rozkazu 20.12.2016, teda pred konaním mimoriadneho zasadnutia obecného zastupiteľstva 11.01.2017, na zasadnutí sa už nemohol p. L. zúčastniť ako starosta a nemohol dopĺňať bod programu. K zániku mandátu poslanca môže dôjsť iba z dôvodov taxatívne uvedených v zákone o obecnom zriadení, preto nedošlo k zániku mandátu „odvolaných „ poslancov a v prípade žalobcu funkcie zástupcu starostu.

9.8. VÚB banka a.s. listom zo dňa 16.05.2017 doručovala žalobcovi doručku, podľa ktorej p. L. prevzala zásielku z banky dňa 27.03.2017.

9.9. Najvyšší kontrolný úrad SR začal na základe Zápisnice o začatí kontroly zo dňa 06.04.2017 kontrolu hospodárenia s majetkom v obci Turá.

9.10. Dňa 09.08.2017 podpísal žalobca Protokol o výsledku kontroly hospodárenia s majetkom v obci Turá zo dňa 31.07.2017.

9.11. Ministerstvo financií SR dňa 14.09.2017 č. MF/014826/2017-422 rozhodlo o zavedení nútenej správy obce Turá s účinnosťou od 18.09.2017 a vymenovalo núteného správcu Ing. U. L. .

9.12. Žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie 13.635,62 eur ako platu za vykonanie činnosti zástupcu starostu za obdobie od 01.01.2017-12.11.2017 výzvou na zaplatenie zo dňa 29.11.2018,

9.13. Obec Turá uzatvorila s p. L. Dohodou o pracovnej činnosti dňa 31.12.2016 na obdobie 01.01.2017-31.12.2017- administratívne práce: pošta, potvrdenia, dane a poplatky, potvrdenia, pokladňa.

9.14. Obec Turá, v zastúpení žalobcom, uzatvorila dňa 20.09.2017 Zmluvou o bežnom účte so Slovenskou sporiteľňou, a.s. Bratislava,

9.15. Trestným rozkazom Okresného súdu Levice zo dňa 07.02.2018 sp.zn. 3T/198/2017, právoplatným dňom 02.03.2018, bol E. L. uznaný vinným z prečinu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 odsek 1 , odsek 2 písmeno a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona a podľa § 44 Trestného zákona súd upustil od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Levice pod sp.zn. 3T/130/2017 zo dňa 08.12.2017, právoplatným dňa 05.01.2018 pokladal na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

9.16. Rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 30.04.2019 sp.zn. 3T/51/2018, bol E. L. uznaný vinným z prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, bol u uložený súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmieneným odkladom a probačným dohľadom vo výmere 4 roky 8 mesiacov a trestné rozkazy Okresného súdu Levice sp.zn. 3T/130/2017, sp.zn. 4T/12/2017, sp.zn. 4T/160/2016, sp.zn. 3T/198/2017 boli zrušené.

9.17. Spol. Xervon GmbH, org. zložka, Bratislava oznámila, že žalobca v období od 1/2017 do 11/2017 vykonával pre ich spoločnosť lešenárske práce ako živnostník prostredníctvom dodávateľa Finger s.r.o., Trnava.

9.18. Spol. Finger, s.r.o. Trnava oznámila, že žalobca vykonával pre ich spoločnosť práce za mesiac október a november 2017, nárok na odmenu bol vyčíslený na základe Objednávky o dielo, nemal uvedený pracovný čas a ani nemusel prácu vykonávať osobne, podmienkou bolo riadne a včas zabezpečiť objednané dielo.

9.19. Z príjmových dokladov ako i listín predložených žalovanou vyplynulo, že ich podpisoval svedok G. Y., ako zástupca starostu.,

9.20. Dňa 15.08.2017 bola odovzdaná Správa z vládneho auditu č. 17100110-N-10, ktorú za obec prevzal svedok G. Y..

9.21. Uznesením obecného zastupiteľstva č. 4/2014 zo dňa 20.08.2014 bol schválený starostovi na funkčné obdobie 2014-2018 základný plat v súlade so zákonom č. 253/1994 Z.z., § 3 ods. 21 a § 4 ods. 1 podľa počtu obyvateľov- plný úväzok.

9.22. Zo zápisnice z mimoriadneho Obecného zastupiteľstva v Turej zo dňa 11.01.2017 vyplynulo, že právna zástupkyňa starostu E.. S. vyhlásila, že na základe predloženého trestného rozkazu starosta môže plnohodnotne vykonávať aj naďalej svoju funkciu, s jej výrokom nesúhlasil žalobca a poslanec G. Y.. Boli prijaté uznesenia: starosta L. napriek právoplatnému trestnému rozkazu odmietol abdikovať; poslanci na podaný návrh starostu L. odvolali poslancov J. a G. Y..

9.23. Podľa zápisnice obecného zastupiteľstva zo dňa 30.04.2017 bodu 5. bol určený za nového štatutára obce jednohlasne zvolený žalobca, podľa bodu 6. si určil za svojho zástupcu poslanca G. Y..

9.24. Z osvedčovacej knihy za obdobie od 03.08.2017-09.11.2017 vyplynulo, že za Obec listiny overoval svedok G. Y.

9.25. Potvrdenky o platbách občanov v období od 6/2017 do 9/2017 za obec podpisoval svedok G. Y..
9.26. Podľa vyjadrenia Slovenských elektrární a.s. Bratislava (čl. 186,188,189,195, 198) žalobca pracoval v spoločnosti na základe pracovnej zmluvy od 01.05.2019 - 13.3.2020, nie v období 1/207-11/2017 a bolo mu vydané povolenie na vstup na dostavbu 3. A4. Bloku Mochovce v období 05/2016-05/2018 pre spoločnosť Xervon GmbH.

10. Právne posúdenie:

10.1. Mandát starostu zaniká právoplatným odsúdením za úmyselný trestný čin alebo právoplatným odsúdením za trestný čin, ak výkon trestu odňatia slobody nebol podmiennečne odložený (§ 13a písm. d) zák. č. 369/1990Zb. o obecnom zriadení)

10.2. Starostu zastupuje zástupca starostu, ktorého spravidla na celé funkčné obdobie poverí zastupovaním starosta do 60 dní od zloženia sľubu starostu; ak tak neurobí, zástupcu starostu zvolí obecné zastupiteľstvo. Zástupca starostu môže byť len poslanec. Ak obec má viac ako 20 000 obyvateľov, starosta môže poveriť zastupovaním dvoch zástupcov starostu, pričom určí ich poradie. Starosta môže zástupcu starostu kedykoľvek odvolať. Ak starosta odvolá zástupcu starostu, poverí zastupovaním ďalšieho poslanca do 60 dní od odvolania zástupcu starostu.

Ak zanikne mandát starostu pred uplynutím funkčného obdobia [§ 13a ods. 1 písm. c) až i)], plní úlohy starostu v plnom rozsahu zástupca starostu; ak sú poverení zastupovaním dvaja zástupcovia starostu, plnia tieto úlohy v poradí, v ktorom boli poverení za zástupcov starostu. Zastupovanie sa skončí zložením sľubu novozvoleného starostu.

Zástupcovi starostu, ktorý plní úlohy starostu podľa odseku 4, patrí plat podľa osobitného zákona. (§ 13b ods. 1, 5 zák.č. 369/1990Zb. o obecnom zriadení)

10.3. Funkcia starostu je verejná funkcia, ktorá sa nevykonáva v pracovnom pomere. Výkon tejto funkcie je nezlučiteľný s funkciami podľa osobitného predpisu a s výkonom práce zamestnanca obce. (§ 2 ods. 1 zák.č. 253/1994 Z.z. o právnom postavení a platových pomeroch starostov obcí a primátorov miest)

10.4. Funkcia starostu je nezlučiteľná s funkciou

a) poslanca,

b) zamestnanca obce, v ktorej bol zvolený; to neplatí, ak zamestnanec obce je dlhodobo uvoľnený na výkon funkcie starostu, 10aa)

c) štatutárneho orgánu rozpočtovej organizácie alebo príspevkovej organizácie zriadenej obcou, v ktorej bol zvolený,

d) predsedu samosprávneho kraja,

e) vedúceho zamestnanca orgánu štátnej správy,

f) podľa osobitného zákona. (§ 13 ods. 3 zák.č. 369/1990Zb. o obecnom zriadení)

10.5. Starostovi patrí plat, ktorý je súčinom priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v národnom hospodárstve vyčíslenej na základe údajov Štatistického úradu Slovenskej republiky 7) za predchádzajúci kalendárny rok a násobku podľa § 4 ods. 1 alebo násobku podľa § 4 ods. 6. Ak starostovi patrí aj plat poslanca Národnej rady Slovenskej republiky, počas poberania platu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky patrí starostovi plat najviac v sume minimálnej mzdy; ustanovenia § 4 ods. 1 až 5 sa v tomto prípade neuplatnia. Plat sa zaokrúhľuje na celé euro nahor.(§ 3 ods. 1 zák.č. 253/1994 Z.z. o právnom postavení a platových pomeroch starostov obcí a primátorov miest)

10.6. Počas ozdravného režimu alebo nútenej správy obce podľa osobitného predpisu 8) patrí starostovi plat podľa § 3 ods. 1. Obecné zastupiteľstvo počas tejto doby nemôže starostovi zvýšiť plat podľa odseku 2. (§ 4 ods. 7 Zákon č. 253/1994 Z. z. o právnom postavení a platových pomeroch starostov obcí a primátorov miest)

10.7. Verejnou funkciou sa v zmysle ustanovení § 137 ZP rozumie činnosť, o ktorej to výslovne ustanovuje Zákonník práce alebo o ktorej to ustanovuje osobitný predpis. Verejnou funkciou sa rozumie aj funkcia v obecnom zastupiteľstve, ako aj funkcia starostu a jeho zástupcu.

10.8. Počas nútenej správy nesmie byť starostovi, poslancom obecného zastupiteľstva, hlavnému kontrolórovi ani ostatným zamestnancom obce vyplatená odmena. (§ 19 ods. 16 zák.č. 583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov)

11. Súd na základe prevedeného dokazovania mal za preukázané skutočnosti, ktoré neboli stranami sporné :

E. bol zvolený za starostu obce dňa 15.11.2014

žalobca bol zvolený za poslanca obce Turá dňa 15.11.2014

na obecnom zastupiteľstve dňa 20.08.2014 bol starostovi L. schválený základný plat v zmysle zákona, žalobca bol v zmysle prijatého uznesenia č. 5 na zasadnutí obecného zastupiteľstva dňa 28.02.2015 vymenovaný za zástupcu starostu,

trestným rozkazom Okresného súdu Levice zo dňa 25.11.2016 sp.zn. 4T/160/2016, právoplatným dňom 20.12.2016, bol starosta obce E. L. uznaný vinným z úmyselného trestného činu podvodu a bol právoplatne odsúdený.

12. Vzhľadom na právoplatné rozhodnutie v trestnom konaní došlo u E. L. k zániku funkcie starostu zo zákona (ex lege), nebolo už potrebné žiadne ďalšie rozhodnutie orgánu obce. Túto právnu situáciu malo už len zobrať zastupiteľstvo obce vedomie. Uznesenie obecného zastupiteľstva, v ktorom by sa konštatovalo uprázdnenie miesta starostu, by nemalo konštitutívne účinky, ale iba deklaratórny význam. Nebolo správne stanovisko, ktoré na zasadnutí obecného zastupiteľstva dňa 11.01.2017 predniesla E.. S., nakoľko právoplatnosťou rozhodnutia súdu o odsúdení E. L. za úmyselný trestný čin mu zo zákona zanikla funkcia starostu obce a zákon mu ukladal povinnosť podľa § 13a ods. 5 túto skutočnosť bezodkladne písomne oznámiť obci, nakoľko všetky právne úkony, ktoré následne vykonal boli absolútne neplatné a v zmysle § 13b ods. 4 zákona o obecnom zriadení ho mal zastupovať od momentu vzniku tejto právnej skutočnosti zástupca starostu v plnom rozsahu jeho práv a povinností. So zánikom funkcie starostu obce bola i povinnosť obce, zastúpenej zástupcom starostu obce v zmysle § 48 zákona č. 346/1990 Zb. o voľbách do orgánov samosprávy obcí, požiadať predsedu Národnej rady SR o vyhlásenie nových volieb. Takáto žiadosť sa mala predložiť prostredníctvom Ministerstva vnútra SR.

13. Zástupca starostu obce sa v prípade zániku mandátu starostu obce stáva plnohodnotným „zastupujúcim starostom“ ktorému prináležia v plnom rozsahu všetky tie oprávnenia a povinnosti ako starostovi obce. Na jednotlivých právnych úkonoch sa podpisuje vždy len ako zástupca starostu, nie je právne prípustné, aby sa podpisoval ako starosta obce, resp. zastupujúci starosta obce. Vždy zostáva legitímne zvoleným poslancom, povereným zastupovaním starostu obce, ktorému zákon zveril jeho zastupovanie v takýchto krízových situáciách chodu obce. Za starostu obce sa môže označiť vždy len ten, kto bol za starostu riadne zvolený. Tento plný rozsah oprávnení a povinností zástupcu pritom vyplýva priamo z ustanovenia zákona (§ 13b ods. 4 alinea prvá zákona o obecnom zriadení). V takomto postavení mu patrí rovnaký plat, ako plat starostu, ktorý sa vypočítava podľa ustanovení zákona č. 253/1994 Z. z. o právnom postavení a platových pomeroch starostov obcí a primátorov miest v znení neskorších predpisov. Na rozdiel od platu dlhodobu plne uvoľneného zástupcu, kedy je výška platu plne na rozhodnutí zastupiteľstva, v situácii, keď zástupca starostu v plnom rozsahu plní úlohy starostu po zániku jeho mandátu, i jeho plat rovnako ako u starostu obce pozostáva zo základnej obligatórnej zložky v zmysle §3 ods. 1 cit. zákona, ako aj fakultatívnej možnosti zvýšenia platu obecným zastupiteľstvom v zmysle § 4 ods. 2 cit. zákona a počas ozdravného režimu alebo nútenej správy obce podľa osobitného predpisu patrí starostovi a v danom prípade zastupujúcemu starostovi plat podľa § 3 ods. 1, pričom pri nútenej správe všetky úhrady obce sú vopred schvaľované núteným správcom a bez jeho súhlasu obec nemôže vykonávať žiadne úhrady. Práca starostu obce a obecného zastupiteľstva tak nie je počas nútenej správy nijakým spôsobom obmedzovaná, iba kontrolovaná.

14. Žalobca si uplatnil žalobou plat ako zastupujúcemu starostovi v sume 13.631 eur za obdobie od 01.01 2017 do 12.11.2017 , do zloženia sľubu novej starostky obce.

14.1. V konaní bolo preukázané, že v období od 1/2017-4/2017 žalobca nevykonával žiadne úkony ako zastupujúci starosta. Svedkyňa F. potvrdila, že na úrad nastúpil žalobca asi v apríli, robil tam asi mesiac a potom to mal odovzdať G. Y.. R. Y. potvrdil, že v období 1/2017-4/2017 vykonával prácu ako zastupujúci starosta, keďže ho poslanci určili za zástupcu a v tom období žalobca žiadnu činnosť nevykonával. Svedok G. Y. tvrdil, že žalobca vykonával funkciu starostu i v období od 1/2017 do 4/2017 a zároveň vypovedal, že v tomto období na úrade bol svedok Y.. Vzhľadom na výpovede svedkov mal súd za preukázané, že v období január - apríl 2017 žalobca za obec nekonal ako zastupujúci starosta, ale túto činnosť vykonával svedok Y., čo potvrdil i žalobca tým, že bývalý starosta si dosadil svedka Y. a on sa snažil od januára tam dostať, čo sa mu nepodarilo, chodil po ministerstvách, ako sa dostane k funkcií a dňa 06.04.2017 prišlo NKÚ, následne ako vyplynulo zo zápisnice obecného zastupiteľstva zo dňa 30.04.2017 bol žalobca potvrdený ako štatutár obce, ktorý si za svojho zástupcu zvolil svedka G. Y., ktorý ako vyplynulo z výpovedí svedkov sa zdržiaval na obecnom úrade, podpisoval doklady a vykonával túto činnosť podľa potvrdení o platbách občanov od 6/2017, čo zodpovedá výpovedi svedkyne F. že žalobca na úrade bol asi mesiac a potom to odovzdal svedkovi Y.. Žalobca vo svojom písomnom vyjadrení k odporu žalovanej uviedol, že ako prvú vec, o ktorú sa pri plnení úloh starostu snažil, bolo dostať sa bankovému účtu žalovanej a podľa predloženého vyjadrenia, banka doručovala doručenkou prevzatú p. L. obci listom zo dňa 16.05.2017.

14.2. Z výpovedí svedkov ako i predložených a oboznámených písomných dôkazov bolo preukázané, že žalobca začal pôsobiť ako zastupujúci starosta od mája 2017, preberal protokol o vykonanej kontrole zo dňa 09.08.2017 (čl. 41), komunikoval s bankou, súdmi, ministerstvami, uzatváral v mene obce zmluvy a pod. vydané Všeobecné záväzné nariadenie Všeobecné záväzné nariadenia o miestnych daniach

a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady zo dňa 18.05.2017 (čl. 299), Zásady hospodárenia a nakladania s majetkom Obce Turá a s majetkom štátu, ktorý obec užíva zo dňa 31.05.2017 (čl. 303-307).

15. Žalovaná namietala, že žalobca riadne neplnil úlohy v rámci funkcie starostu obce, nevenoval sa tomuto 40 hodín týždenne a vykonával činnosť v JE Mochovce, preto nemohol v tom istom čase vykonávať činnosť starostu, čo v konaní zo strany žalovanej nebolo preukázané.

15.1. Súd mal za preukázané, že v období máj - október 2017 pôsobil žalobca ako zastupujúci starosta. Skutočnosť, že sa denne nezdržoval na úrade, nepodpisoval určitú agendu, ktorú predložil žalovaný, nemení nič na tom, že túto činnosť vykonával. Na zasadnutí obecného zastupiteľstva bol určený jeho zástupca G. Y., ktorý pôsobil na obecnom úrade a podľa jeho výpovede žalobca vystupoval ako zastupujúci starosta voči inštitúciám ako i na verejnosti, boli vydané VZN, zvolané obecné zastupiteľstva. Svedok Y. potvrdil, že žalobcovi agendu odovzdal u neho doma a svedkyňa F. potvrdila, že jej doklady o aktivačných prácach podpisoval žalobca.

15.2. Spol. Slovenské elektrárne a.s. potvrdili, že u nich žalobca nepracoval ako zamestnanec a ani ako živnostník v období 01/2017-11/2017, ale mu bolo vydané povolenie na vstup na dostavbu 3. a 4. bloku Mochovce v období 05/2016-05/2018 pre spoločnosť Xervon GmbH, ktorá sa vyjadrila, že pre ich spoločnosť vykonával činnosť žalobca v období 01/2017-11/2017 ako živnostník, nemal určený pracovný čas, nemusel práce vykonávať osobne (postačovalo keď zabezpečil ich vykonanie), rešpektovali aj skutočnosť, že ako zástupca starostu vykonával úlohy starostu Obce Turá a bolo na ňom, ako si vykonanie dojedanej práce zorganizuje (čl. 309) a práce vykonával prostredníctvom dodávateľa Fingfer, s.r.o. Trnava, pre ktorú vykonával práce v období 10-11/2017 ako živnostník podľa objednávky o dielo, nemal uvedený pracovný čas a nemusel prácu vykonávať osobne, podmienkou bolo ho vykonať riadne a včas.

15.3. V zmysle ust. § 11 ods. 4 písm. i) zákona o obecnom zriadení, obecné zastupiteľstvo rozhoduje o základných otázkach života obce, najmä určí najneskôr 90 dní pred voľbami na celé funkčné obdobie rozsah výkonu funkcie starostu; zmení počas funkčného obdobia na návrh starostu rozsah výkonu jeho funkcie a kompetencie starostu určuje ust. § 13 ods. 4 zákona o obecnom zriadení. Vzhľadom na námietku žalovanej, že žalobca nevykonával funkciu starostu v požadovanom rozsahu, bola žalovaná vyzvaná v zmysle citovaných ustanovení dňa 16.11.2020 na predloženie dokladov preukazujúcich, ktoré veci správy obce boli v danom období štatútom obce vyhradené žalobcovi a žalobca ako i žalovaná boli vyzvaní na predloženie listín v zmysle ust. § 13 ods. 4 zákona o obecnom zriadení.

15.4. Žalovaná nepredložila doklady, ktoré by preukazovali, že by obecné zastupiteľstvo najneskôr 90 dní pred voľbami určilo na celé funkčné obdobie rozsah výkonu funkcie starostu. Podľa predloženého Uznesenia obecného zastupiteľstva č. 4/2014, konaného pred voľbami v roku 2014, bol schválený starostovi základný plat na funkčné obdobie 2014-2018, obecné zastupiteľstvo sa nezaoberalo ust. § 11 ods. 4 písm. i) zákona o obecnom zriadení, vzhľadom k čomu boli kompetencie t.j. práca starostu vymedzené zákonom ust. § 13 ods. 4 zákona o obecnom zriadení.

15.5. V konaní bolo preukázané, že žalobca vykonával činnosť zastupujúceho starostu v súlade s ust. § 13 ods. 4 zákona o obecnom zriadení. Zvolával a viedol zasadnutia obecného zastupiteľstva, k čomu boli predložené zápisnice; vykonával obecnú správu, zastupoval obec vo vzťahu k štátnym orgánom, k právnickým osobám, boli vydané Všeobecné záväzné nariadenia (čl. 299 o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady), Zásady hospodárenia a nakladania s majetkom Obce Turá a s majetkom štátu, ktorý obec užíva zo dňa 31.05.2017, zastupoval obec vo vzťahu k štátnym orgánom (čl. 225-228, 97-105), uzatvoril zmluvu o bežnom účte (čl. 106).

16. Vzhľadom na uvedené súd zaviazal žalovanú na zaplatenie mzdy žalobcovi za obdobie 5/2017-12.11.2017 vo výške 8.363 eur brutto (1317 eur x 6 mesiacov + 461 eur za 11/2017) a v časti zaplatenia 5.268 eur (1317 eur x 4 mesiace) za obdobie 1/2017-4/2017 žalobu ako nedôvodnú zamietol.

17. Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. (§ 255 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (CSP))

18. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (§ 262 ods.1, 2 CSP)

19. Pokiaľ ide o rozhodovanie o trovách konaniach, žalobca mal v konaní čiastočný úspech 61,35 % (priznaná istina 8.363 eur zo sumy 13.631eur), žalovaná mala v spore čiastočný úspech vo výške 38,65 % (13.631eur - 8.363 eur = 5.268 eur) a preto mu v zmysle § 255 CSP priznal nárok voči žalovanej na náhradu trov konania vo výške 22,70% (61,35%- 38,65%).

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.