

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 1Er/144/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115201329
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Šáli
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6115201329.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného CEE COLLECT FUND 1 LTD, so sídlom Agiou Nikolaou, 67-69, 1 st floor, Flat/Office 103, Egkomi 2408, Nikózia, Cyprus, IČO: HE308237, v konaní zastúpený Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., so sídlom Jilemnického 4012/30, Martin, IČO: 36 715 352, proti povinnému O. H., D. XX.XX. XXXX, H. A. Z. XXXX/X, N. N., na vymożenie pohľadávky vo výške 603,61 Eur s príslušenstvom a trov exekúcie, vedenej súdnym exekútorom Mgr. Milanom Somíkom, Exekútorový úrad Martin, Československej armády 1, Martin, pod sp. zn. EX 2053/2014, takto

rozhodol:

I. Súd upovedomenie o zastavení starej exekúcie zo dňa 26.06. 2020 spisová značka 1Er/144/2015, EX 2053/2014 zrušuje.

II. Súd určuje, že došlo k zastaveniu starej exekúcie.

III. Súdny exekútor n e m á n á r o k na náhradu paušálnych trov.

o d ô v o d n e n i e :

Súdny exekútor postúpil súdu dňa 26.08. 2020 námietky oprávneného zo dňa 26.08. 2020, ktoré podal proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie zo dňa 26.06. 2020 spolu s upovedomením o zastavení starej exekúcie, potvrdenie o prijatí platieb zo dňa 19.12. 2019 a s výpisom z účtu zo dňa 19.12. 2019. Oprávnený námietky odôvodnil tým, že upovedomenie o zastavení starej exekúcie bolo vydané v rozpore s § 2 ods. 2 písm. f) zákona o ukončení niektorých exekučných konaní. Je nepodstatné, či bol dosiahnutý výťažok pripísaný na účet exekútora alebo priamo na účet oprávneného. V danej veci bol dňa 18.12. 2019 uhradených 15 Eur priamo na účet oprávneného, t.j. v exekučnom konaní bol dosiahnutý zákonom predpokladaný výťažok a nie je možné exekúciu zastaviť. Súdny exekútor bol listom zo dňa 19.12. 2019 informovaný o prijatí úhrady priamo na účet oprávneného. Oprávnený odkázal na rozhodnutie Okresného súdu Topoľčany spisová značka 6Er/116/2006 zo dňa 19.05. 2020 a Okresného súdu Spišská Nová Ves spisová značka 4Er/213/2007 zo dňa 13.07. 2020. Oprávnený ďalej uviedol, že namieta súdnym exekútorom uplatnený nárok na paušálne trovy, pretože exekúcia nebola zapísaná v centrálnom registri exekúcií a súdny exekútor neposlal upovedomenie o zastavení starej exekúcie v zákonom stanovenej lehote. Súdny exekútor poslal upovedomenie o zastavení starej exekúcie oprávnenému dňa 06.07. 2020 t.j. po uplynutí zákonnej lehoty. Zákon o ukončení niektorých exekučných konaní považuje oprávnený za protiústavný a týmto podaním dáva súdu podnet na začatie konania o súlade právnych predpisov pred Ústavným súdom Slovenskej republiky.

Súdny exekútor sa vyjadril k námietkam oprávneného a navrhol, aby súd námietky ako nedôvodné zamietol, pričom k námietkam oprávneného uviedol, že podľa jeho názoru a stanoviska MS SR musí byť 15 Eur vymožených exekučnou činnosťou súdneho exekútora, a to podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku. Dosiahnutým výťažkom je to, čo by podliehalo pravidlám prerozdelenia podľa § 46 ods. 4 Exekučného poriadku. Plnenie dlhu je právom a povinnosťou dlžníka resp. osoby, ktorá bola na toto plnenie splnomocnená alebo má oprávnenie plniť dlh z dôvodu svojho postavenia (ručiteľ, záložný

dlužník a pod.). Oprávnený oznámil prijatie plnenia v každom exekučnom konaní dňa 18.02. 2019. Podľa oznámenia oprávneného bolo plnenie uhradené priamo na účet oprávneného. Takéto plnenie za dosiahnutý výťažok považovať nemožno. Fakt, že oprávnený napáda protiústavnosť zákona o ukončení niektorých exekučných konaní nemá vplyv na zastavenie exekúcie podľa zákona o ukončení niektorých exekučných konaní. Zároveň poukázal na rozhodnutia niektorých okresných súdov, ktoré nepovažujú sumu 15 Eur za dosiahnutý výťažok na účely zákona o ukončení niektorých exekučných konaní.

Súdny exekútor, podaním doručeným súdu dňa 12.02. 2021 oznámil, že upovedomenie o zastavení starej exekúcie bolo oprávnenému zaslané dňa 27.06. 2020 a doručené dňa 06.07. 2020. Upovedomenie o zastavení starej exekúcie bolo zaslané v zákonnej lehote. Upovedomenie o zastavení starej exekúcie bolo riadne zaevidované v centrálnom registri exekúcií. K podaniu pripojil indikatívnu informáciu z Centrálného registra exekúcií.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona číslo 233/2019 o ukončení niektorých exekučných konaní (ďalej len „zákon o ukončení niektorých exekučných konaní“); stará exekúcia sa týmto zákonom zastavuje, ak uplynula rozhodná doba a nejde o starú exekúciu podľa odseku 2.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o ukončení niektorých exekučných konaní; rozhodnou dobou je doba piatich rokov. Rozhodná doba plynie odo dňa doručenia prvotného poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi (ďalej len „exekútor“), ak § 4 neustanovuje inak; na zmenu exekútora sa neprihliada.

Podľa § 5 ods. 3 zákona o ukončení niektorých exekučných konaní; upovedomenie o zastavení starej exekúcie zašle exekútor oprávnenému najneskôr do 120 dní od zastavenia starej exekúcie podľa tohto zákona. Ak ide o starú exekúciu, ktorá sa zastavuje ku dňu účinnosti tohto zákona, upovedomenie o zastavení starej exekúcie zašle exekútor oprávnenému do 180 dní od nadobudnutia účinnosti tohto zákona.

Podľa § 5 ods. 1 zákona o ukončení niektorých exekučných konaní; ak sa stará exekúcia zastavila, exekútor vyhotoví upovedomenie o zastavení starej exekúcie, ktorého vzor zverejní Slovenská komora exekútorov po dohode s Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) na svojom webovom sídle v strojovo čitateľnom elektronickom formáte.

Podľa § 5 ods. 2 písm. a) až h) zákona o ukončení niektorých exekučných konaní; Upovedomenie o zastavení starej exekúcie obsahuje, a) označenie oprávneného a povinného, b) spisovú značku exekútora a spisovú značku súdu, c) dátum doručenia prvotného poverenia na vykonanie starej exekúcie exekútorovi, d) zákonné ustanovenie, podľa ktorého došlo k zastaveniu starej exekúcie, slovné vyjadrenie dôvodu zastavenia starej exekúcie a stručný opis skutočností, ktoré zastavenie starej exekúcie odôvodňujú, e) výšku vymoženej pohľadávky oprávneného a výšku vymožených trov oprávneného, f) výšku vymožených trov exekútora v členení na odmenu exekútora, náhradu hotových výdavkov, náhradu za stratu času a daň z pridanej hodnoty, ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty; ustanovenia o konečnom vyúčtovaní sa nepoužijú, g) výzvu na úhradu paušálnych trov starej exekúcie exekútora vzniknutých v súvislosti so zastavením starej exekúcie podľa tohto zákona (ďalej len „paušálne trovy“), ak exekútor paušálne trovy uplatňuje, h) poučenie oprávneného o možnosti a o lehote na podanie námietok proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie a poučenie o vykonateľnosti podľa § 6 ods. 3.

Podľa § 6 ods. 1 zákona o ukončení niektorých exekučných konaní; trovy starej exekúcie exekútora pozostávajú z trov exekútora, ktoré si pred zastavením starej exekúcie z prijatého alebo vymoženého plnenia oprávnené ponechal, a paušálnych trov vo výške 35 eur; ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa výška paušálnych trov o daň z pridanej hodnoty, ktorú je exekútor povinný platiť podľa osobitného predpisu. Na úhradu iných trov starej exekúcie, ako trov uvedených v prvej vete, nemá exekútor nárok.

Podľa § 6 ods. 2 zákona o ukončení niektorých exekučných konaní; paušálne trovy znáša oprávnený. Exekútor vyzve oprávneného na zaplatenie paušálnych trov v upovedomení o zastavení starej exekúcie, ak exekútor paušálne trovy uplatňuje.

Podľa § 6 ods. 4 písm. a) zákona o ukončení niektorých exekučných konaní; exekútor nemá nárok na náhradu paušálnych trov, ak ide o starú exekúciu, ktorá nebola zapísaná v centrálnom registri exekúcií.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ukončení niektorých exekučných konaní; proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie, ktoré bolo vydané v rozpore s týmto zákonom, môže oprávnený podať do 30 dní od jeho doručenia u exekútora námietky. Námietky proti paušálnym trovám nie sú prípustné.

Podľa § 7 ods. 3 zákona o ukončení niektorých exekučných konaní; súd dôvodným námietkam vyhovie tak, že uznesením upovedomenie o zastavení starej exekúcie zruší. Oneskorené alebo neprípustné námietky súd uznesením odmietne. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Rozhodnutie o námietkach súd doručí oprávnenému a exekútorovi.

Podľa § 8 ods. 2 zákona o ukončení niektorých exekučných konaní; ak exekútor nezašle oprávnenému upovedomenie o zastavení starej exekúcie v lehote podľa § 5 ods. 3, súd mu aj bez návrhu uznesením uloží, aby upovedomenie o zastavení starej exekúcie vyhotovil a zaslal oprávnenému v určenej lehote, alebo súd uznesením určí, že došlo k zastaveniu starej exekúcie. Exekučné konanie sa končí právoplatnosťou uznesenia súdu o určení, že došlo k zastaveniu starej exekúcie.

Podľa § 10 ods. 1 zákona o ukončení niektorých exekučných konaní; ak tento zákon neustanovuje inak, na postup podľa tohto zákona sa použije Exekučný poriadok, okrem ustanovenia § 53 ods. 3 písm. g). Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

Podľa § 200 ods. 5 zákona číslo 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“) v znení účinnom do 31.03. 2017; ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Oprávnený odôvodnil námietky proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie tým, že upovedomenie o zastavení starej exekúcie bolo vydané v rozpore so zákonom o ukončení niektorých exekučných konaní, pretože to vylučuje ustanovenie § 2 ods. 2 písm. f) zákona o ukončení niektorých exekučných konaní, keď bol vo veci dosiahnutý výťažok vo výške 15 Eur. Tento bol pripísaný priamo na účet oprávneného dňa 18.12. 2019. Pričom nie je rozhodujúce, že či bol dosiahnutý výťažok pripísaný na účet oprávneného alebo súdneho exekútora. Na preukázanie týchto tvrdení predložil oznámenie o prijatí platieb zo dňa 19.12. 2019, zoznam exekúcií a potvrdenie o prijatí platby zo dňa 19.12. 2019.

K námietke oprávneného, že nie je rozhodujúce, či bol výťažok vo výške 15,00 Eur pripísaný priamo na účet oprávneného alebo na účet súdneho exekútora je potrebné uviesť, že táto skutočnosť vzhľadom na účel prijatého zákona o ukončení niektorých exekučných konaní nie je rozhodujúca. Podľa názoru súdu zákon nevylučuje, aby bolo plnenie poukázané priamo exekútorovi alebo oprávnenému. Uvedené je upravené v § 46 ods. 3 Exekučného poriadku. V tomto prípade je sporné, že či suma vo výške 15,00 Eur, ktorá bola pripísaná priamo na účet oprávneného, možno považovať za výťažok podľa § 2 ods. 2 písm. f) zákona o ukončení niektorých exekučných konaní. Podľa názoru súdu je dôležité, ktorý subjekt a na základe akého titulu toto plnenie poukázal priamo na účet oprávneného alebo na účet súdneho exekútora. V § 46 ods. 3 je jednoznačne upravené, že subjektom, ktorý je oprávneným splniť svoj dlh buď na účet súdneho exekútora alebo na účet oprávneného, je povinný. Aj v nadväznosti na ustanovenie § 36 ods. 10 Exekučného poriadku.

Súd nemá v konaní o námietkach proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie preukázané, že či bola suma vo výške 15,00 Eur splnená povinným alebo či na základe prejavu jeho vôle (napr. na jeho žiadosť, pokyn,) splnil sumu vo výške 15,00 Eur iný subjekt. Uvedené nemá súd preukázané, ani z listinných dôkazov predložených oprávneným, a to zo zoznamu exekúcií ani z potvrdenia o prijatí platby zo dňa 19.12. 2019.

Oprávnený poukázal v námietkach na rozhodnutia iných okresných súdov. Súd nie je viazaný právnym názorom iného okresného súdu. Tieto okresné súdy uvádzali rozdielne skutočnosti (podľa názoru súdu nepodstatné vzhľadom na to čo namieta oprávnený v námietkach proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie). Napr. Okresný súd Topoľčany postavil svoje rozhodnutie na tomto skutkovom základe: „...je však potrebné uviesť, že v zmysle doterajšej súdnej praxe za dosiahnutý výťažok v zmysle § 2 ods. 2

písm. f) ZoUNEK, nie je možné považovať len plnenie, ktoré bolo poskytnuté súdnemu exekútorovi na základe jeho úkonov bezprostredne smerujúcich k vymoženiu plnenia. Plnenie plynúce z exekučného titulu je primárne určené oprávnenému bez ohľadu na to, či je výsledkom bezprostrednej činnosti exekútora, alebo mimo nej (viď napr. § 67 ods. 3 EP, § 96 ods. 3 EP, § 113b ods. 7 EP a pod.). Po začatí exekučného konania je plnenie prijaté oprávneným od povinného, či iného subjektu, napr. dlžníka povinného mimo exekučného príkazu, považované za plnenie v rámci exekučného konania.“ Súd považuje názor Okresného súdu Topoľčany za správny a v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou, avšak podľa názoru súdu nie je v tomto konaní sporné, že či za dosiahnutý výťažok možno považovať iba plnenie, ktoré bolo poskytnuté súdnemu exekútorovi na základe jeho úkonov bezprostredne smerujúcich k vymoženiu plnenia alebo plnenie, ktoré bolo prijaté mimo činnosti súdneho exekútora (mimo exekučného príkazu). Ako bolo uvedené vyššie. Dôležité je, či bolo plnenie prijaté oprávneným (čo zákon nevyklučuje) od povinného alebo iného subjektu napr. dlžníka (ako uviedol Okresný súd Topoľčany) a nie skutočnosť, že či bolo plnenie prijaté na základe akýchkoľvek úkonov (činnosti) súdneho exekútora. Samotný Okresný súd Topoľčany v predmetnom rozhodnutí uviedol: „po začatí exekučného konania je plnenie prijaté oprávneným od povinného, či iného subjektu, napr. dlžníka povinného mimo exekučného príkazu, považované za plnenie v rámci exekučného konania.“

Na základe vyššie uvedeného nepovažuje súd sumu vo výške 15,00 Eur, ktorá bola pripísaná priamo na účet oprávneného za dosiahnutý výťažok podľa § 2 ods.2 písm. f) zákona o ukončení niektorých exekučných konaní.

Oprávnený ďalej namietal, že súdny exekútor nemá nárok na náhradu paušálnych trov podľa § 6 ods. 4 písm. a) a b) zákona o ukončení niektorých exekučných konaní, pretože exekúciu nezapísal do centrálného registra exekúcií a nezaslal oprávnenému upovedomenie o zastavení starej exekúcie v zákonom stanovenej lehote, keďže tak urobil až dňa 06.07. 2020.

Ak oprávnený tvrdí, že došlo zo strany exekútora k porušeniu povinnosti podľa § 6 ods. 4 písm. b) zákona o ukončení niektorých exekučných konaní, je potrebné, aby svoje tvrdenie preukázal listinným dôkazom. Oprávnený však k námietkam nepripojil žiaden listinný dôkaz. Súd má z centrálného registra exekúcií za preukázané, že exekúcia vedená pod spisovou značkou 1Er/144/2015 je zapísaná v centrálnom registri exekúcií. Táto námietka oprávneného preto nie je dôvodná. Ak ďalej oprávnený tvrdí, že došlo zo strany exekútora k porušeniu povinnosti podľa § 6 ods. 4 písm. a) zákona o ukončení niektorých exekučných konaní. Teda, že súdny exekútor zaslal upovedomenie o zastavení starej exekúcie po zákonom stanovenej lehote, až dňa 06.07. 2020, je potrebné, aby svoje tvrdenia preukázal. Oprávnený však k námietkam nepripojil žiaden listinný dôkaz, preukazujúci, že súdny exekútor zaslal upovedomenie o zastavení starej exekúcie oprávnenému, až dňa 06.07. 2020. Súd má z predmetného upovedomenia o zastavení starej exekúcie preukázané, že toto bolo súdnym exekútorom vyhotovené dňa 26.06. 2020 a súdny exekútor uviedol ako dôvod zastavenia exekúcie uplynutie rozhodnej doby (§ 2 ods. 1 písm. a) zákona o ukončení niektorých exekučných konaní). Z doručienky nachádzajúcej sa v súdnom spise má súd preukázané, že poverenie ne vykonanie exekúcie bolo súdnemu exekútorovi doručené dňa 05.02. 2015, z čoho vyplýva, že rozhodná doba uplynula dňa 05.02. 2020. Keďže v tomto prípade, nebola exekúcia zastavená ku dňu účinnosti zákona o ukončení niektorých exekučných konaní, teda ku dňu 01.01. 2020, bol súdny exekútor povinný zaslať upovedomenie o zastavení starej exekúcie oprávnenému v lehote 120 dní (§ 5 ods. 3 prvá veta zákona o ukončení niektorých exekučných konaní) od zastavenia starej exekúcie teda najneskôr do 04.06. 2020, čo preukázateľne neurobil, keďže upovedomenie o zastavení starej exekúcie vyhotovil až dňa 26.06. 2020. Z uvedeného má súd preukázané, že súdny exekútor zaslal oprávnenému upovedomenie o zastavení starej exekúcie po zákonom stanovenej lehote. V tejto časti považoval súd námietky oprávneného za dôvodné. Súd má preukázané, že súdny exekútor vydal upovedomenie o zastavení starej exekúcie v rozpore so zákonom. Konkrétne v rozpore s požadovanými obsahovými náležitosťami upovedomenia o zastavení starej exekúcie, keď si súdny exekútor uplatnil v upovedomení o zastavení starej exekúcie paušálne trov (upovedomenie obsahovalo výzvu na úhradu paušálnych trov), hoci súdny exekútor nárok na ich náhradu nemá (§ 6 ods. 4 písm. a) zákona o ukončení niektorých exekučných konaní). Vzhľadom na tieto skutočnosti súd upovedomenie o zastavení starej exekúcie zo dňa 26.06. 2020 spisová značka 1Er/144/2015, EX 2053/2014 zrušil.

Dňa 01.01. 2020 nadobudol účinnosť zákon o ukončení niektorých exekučných konaní, ktorý upravuje postup ukončenia exekučných konaní začatých pred 1. aprílom 2017 a vedených podľa predpisov

účinných do 31. marca 2017, teda aj tejto exekúcie, nakoľko toto exekučné konanie bolo začaté v roku 2015.

Na základe uvedeného súd zistil, že v predmetnej veci došlo k zastaveniu starej exekúcie zo zákona podľa § 2 ods. 1, písm. a) zákona o ukončení niektorých exekučných konaní, a to uplynutím rozhodnej doby (§ 3 ods. 1 zákona o ukončení niektorých exekučných konaní) plynúcej odo dňa doručenia prvotného poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi s tým, že v posledných 18-tich mesiacoch pred dňom, keď sa stará exekúcia zastavila, nebol dosiahnutý výtazok spolu aspoň vo výške 15,- Eur (§ 2 ods. 2, písm. f) zákona o ukončení niektorých exekučných konaní). Zároveň na predmetnú exekúciu sa nevzťahuje iná absolútna výnimka upravená v § 2 ods. 2 zákona o ukončení niektorých exekučných konaní ani relatívna výnimka upravená v § 4 zákona o ukončení niektorých exekučných konaní.

Súdny exekútor nezaslal oprávnenému upovedomenie o zastavení starej exekúcie v zákonom určenej lehote, preto súd postupoval podľa § 8 ods. 2 veta prvá zákona o ukončení niektorých exekučných konaní a uznesením rozhodol tak, že určil, že došlo k zastaveniu starej exekúcie.

Keďže súd určil, že došlo k zastaveniu starej exekúcie, s použitím analógie (§ 200 ods. 5 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03. 2017) rozhodol, aj o paušálnych trovách. Keďže súdny exekútor nezaslal oprávnenému upovedomenie o zastavení starej exekúcie v zákonom určenej lehote, nemá nárok na náhradu paušálnych trov (§ 6 ods. 4 písm. a) zákona o ukončení niektorých exekučných konaní).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať sťažnosť do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresný súd Banská Bystrica. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. V sťažnosti musí byť uvedená spisová značka a musí byť podpísaná.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

Sťažnosť treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas sťažnosť, nenadobúda uznesenie právoplatnosť.

Banská Bystrica, dňa 30. 03. 2021