

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 11P/25/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7121202258  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Novotná Mlinárčsiková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2021:7121202258.1

## Uznesenie

Okresný súd Košice I vo veci starostlivosti o maloletého G. M., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Košice, dieťa rodičov matky Mgr. L. D., nar. XX.X.XXXX, bytom Č. X, G., zastúpenej JUDr. Matúšom Lemešom, advokátom so sídlom Kuzmányho 29, Košice a otca G. M., nar. X.X.XXXX, bytom G. X, G., v konaní o návrhu na matku na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Matka návrhom doručeným súdu dňa 18.3.2021 sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd mení rozsudok Okresného súdu Košice II zo dňa 22.10.2008 sp. zn. 43C/45/2008 v časti týkajúcej sa úpravy styku otca s maloletým G. a to tak, že styk otca G. M., nar. X.X.XXXX s maloletým G. M., nar. XX.XX.XXXX sa neupravuje.

2. V návrhu uviedla, že maloletý sa narodil z manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené právoplatným rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 43C/45/2008 zo dňa 22.10.2008. Týmto rozsudkom bol maloletý G. zverený do osobnej starostlivosti matky, otec zaviazaný prispievať na výživu maloletého G. sumou 132,77 EUR a súčasne súd schválil rodičovskú dohodu o styku otca s maloletým dieťaťom.

3. Dňa 17.12.2020 otec doručil Okresnému súdu Košice II návrh na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, ktorým žiada o zmenu citovaného rozsudku a to tak, že maloletý G. sa zveruje do osobnej starostlivosti otca a matke sa ukladá povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 130 EUR mesačne.

4. Matke doposiaľ nebol doručený vyššie zmieňovaný návrh otca a o podaní návrhu sa dozvedela iba z doručeného uznesenia Okresného súdu Košice II sp. zn. 19P/174/2021 zo dňa 27.1.2021, ktorým Okresný súd Košice II prenášal príslušnosť na Okresný súd Košice I.

5. Matka má za to, že skutočnosti ďalšie časti návrhu bližšie konkretizujú a odôvodňujú naliehavú potrebu ingerencie súdu vo forme neodkladného opatrenia v časti týkajúcej sa úpravy styku otca s maloletým dieťaťom. Maloletý G. dlhodobo vyjadruje nevoľu stretávať sa s otcom a cíti sa pod enormným tlakom keď ho otec do týchto stretnutí núti. Otec absolútne nerešpektuje názor a potrebuje maloletého G. a nemá ani snahu syna pochopiť. Napokon najlepším dôkazom ingerencie potrieb syna otcom je jeho návrh na zmenu zverenia maloletého do osobnej starostlivosti a to za stavu keď mu maloletý syn explicitne verbalizuje, že k nemu chodiť nechce. Dôkazom o úzkostnom prežívaní kontaktu maloletého syna s otcom je aj správa psychologičky spred dvoch rokov, v ktorej psychologička otca výslovne nabáda, aby mal k synovi citlivejší prístup, nepýtal sa ho otázky „prečo“, nerozoberal s ním vzťahy a rešpektoval jeho vetu „nechcem sa s vami o tom rozprávať“. Táto požiadavka psychologičky reflektuje na výsledky psychologického vyšetrenia, z ktorého vyplýva, že u maloletého G. sa manifestuje

„úzkostná symptomatológia, jeho osobnosť je výrazne senzitívna s tendenciou k anxióznemu prežívaniu, introvertne ladená“. Nakoľko otec celé roky s týmto nátlakovým investigatívnym správaním neprestal, u maloletého syna sa zvýraznili úzkostné prvky prežívania, okrem iného aj vo forme tikov, či nočného prebúdzania sa na desy, ktoré sa mu viažu k osobe otca. V tejto súvislosti uvádza, že maloletý syn sa sám dožaduje ďalšieho terapeutického sedenia u psychológky a je objednaný na deň 26.3.2021. Hodnovernosti a skutočnosti dokazuje i vyjadrenie samotného G., ktorý tento rok dovŕši 16 rokov. Z písomného prehlásenia maloletého, ktoré bolo súdu predložené, jasne vyplýva jeho nevoľňa stretávať sa s otcom. Maloletý G. v tomto prehlásení uvádza, že pred stretnutím s otcom pociťuje stres a úzkosť. U otca zažíva stresujúce situácie, pri ktorých sa potí, ťažko sa mu rozpráva, zajakáva sa a po nich ho bolieva brucho. Na tieto situácie potom nevie zabudnúť a pamätá si aj stresujúce udalosti, ktoré sa stali niekoľko rokov dozadu.

6. Maloletý G. popisujem, že u otca sa necíti uvoľnene, musí tam odpovedať tak ako si to želá otec s jeho terajšou manželkou, nakoľko sa bojí reakcie. Podľa jeho vyjadrenie je totiž otec schopný aj takých excesov, ako napríklad, že ho zamkol za trest do auta, vozil hodinu a pol po meste v aute a pýtal sa ho nepríjemné otázky, ostrihal ho proti jeho vôli a podobne. Maloletý G. uvádza, že má z otca a jeho terajšej manželky veľký strach, pretože si nevie predstaviť čoho sú ešte schopní. Otec svojvoľne predlžuje pobyty syna u neho, takže syn nevie kedy sa nakoniec dostane domov, ani keď sa syn sám pýta domov, otec jeho prosby nerešpektuje. Maloletý G. u otca zažíva osvedčovanie svojej osoby, ako aj osoby jeho matky od terajšej otcovej manželky, in concreto, že „je hlúpy“, nič z neho nič nebude a „je sprostý ako jeho matka“ a podobne. Je mu tiež vyhrávané políciou, že ho príde domov zobrať k otcovi, ak nebude spolupracovať.

7. Považuje za absurdné, že otec namiesto toho, aby prehodnotil svoje doterajšie vzorce správania sa, apeluje na súd, aby autoritatívnym rozhodnutím donútil syna podvoliť sa jeho požiadavkám. Evidentne pocity a potreby maloletého G. sú tým posledným kritériom, na ktoré by otec prihliadal. Otec však opomína, že maloletý G. je vo veku, keď už dokáže samostatne vyjadriť svoj názor a má právo na tom, aby bol jeho názor rešpektovaný. Ide o zákonnú požiadavku, ktorá má svoje vyjadrenie v medzinárodných normách, ktorými je Slovenská republika viazaná.

8. Nemožno mať nijakých pochybností o tom, že takmer 16-ročný mladý muž je už dostatočne rozumovo vyspelý na to, aby vedel vyjadriť svoj názor na stretávanie sa s otcom. Napokon aj samotný zákonodarca považuje dosiahnutie veku 15 rokov za istý prelom, odkedy už o dostatočnej rozumovej vyspelosti dieťaťa nie je dôvod pochybovať. Maloletý G. je dostatočne rozumovo vyspelý na to, aby vedel vyjadriť svoj názor, že nechce byť do stretávania sa s otcom nejako nútený.

9. Považuje za neakceptovateľné, aby sa existujúce súdne rozhodnutie stávalo mocenským nástrojom v rukách otca na nekompromisné vynucovanie si jeho nárokov na styk s maloletým. Je evidentné, že maloletý G. prežíva vo vzťahu k otcovi ako aj k otcovej manželke nepohodu, napätie, cíti sa byť ponižovaný a absolútne nerešpektovaný. Tieto nepríjemné pocity sa ešte viac umocňujú, keď je maloletému otcom adresovaná hrozba, že ak sa nepodvolí súdnemu rozhodnutiu, bude privolaná polícia, resp., že on všetko zariadi tak, že v súdnom konaní aj tak vyhrá.

10. Poukazuje na SMS správu adresovanú maloletému G. dňa 6.3.2021, v ktorej otec cituje zákonné ustanovenia a sankcie za ich porušenie, ktorými na maloletého syna vyvíja nátlak, že sa musí podvoliť. Maloletý G. je z takýchto vyjadrení zmetený a pociťuje strach a absolútne beznádej, že jeho názor nikoho nezaujímá.

11. Matka má za to, že v súčasnosti dochádza k vážnemu porušovaniu vyššie popísaných práv maloletého G. a preto je potrebné, aby neodkladným opatrením poskytol súd maloletému dieťaťu ochranu. Maloletý jasne vyjadruje vôľu nebyť nútený do stretávania sa s otcom a v súlade so Zákonom o rodine a Dohovorom o právach dieťaťa by mal byť jeho názor rešpektovaný. Ak to bude považovať súd za potrebné, navrhuje, aby bol maloletý G. vhodným spôsobom vypočutý. Nepochybne je v danom prípade nutná dočasná úprava pomerov formou neodkladného opatrenia, ktorým súd rozhodne o neupravení styku otca s maloletým. Vzhľadom na vek maloletého G., otec už určite nepotrebuje súdne rozhodnutie na realizovanie styku so synom. Ak bude mať otec záujem o úprimný vzťah so svojim synom, je ňom, aby si postupne budoval cestu, rešpektujúc pritom jeho potreby. Určite nie je v záujme maloletého G., aby bol zbytočne vystavovaný nátlakovým a stresovým situáciám a aby v ňom utvrdzoval pocit, že na jeho názore aj tak nikomu nezáleží.

12. Matka k podanému návrhu pripojila aj rozsudok Okresného súdu Košice II sp. zn. 43C/45/2008 zo dňa 22.10.2008 vo vzťahu k poslednej úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

13. V ďalšom pripojila čestné prehlásenie maloletého G. zo dňa 4.3.2021, prepis SMS správy otca adresovaná maloletému G. dňa 6.3.2021, správu klinickej psychologičky zo dňa 28.11.2018 a 26.3.2021.

14. Z uznesenia Okresného súdu Košice II sp. zn. 19P/174/2020 zo dňa 27.1.2021 vyplýva, že bola prenesená príslušnosť na Okresný súd Košice I. V súlade s ust. § 112 ods. 2 CMP, z dôvodu, že došlo k zmene okolností, podľa ktorých sa posudzuje miestna príslušnosť. Maloletý má bydlisko v obvode Okresného súdu Košice I.

15. Návrh otca je vedený na Okresnom súde Košice pod sp. zn. 11P/28/2021 a návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia pod sp. zn. 11P/25/2021.

16. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

18. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

19. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

20. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. d.) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

21. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

22. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

23. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

24. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

25. Podľa § 363 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

26. Podľa § 337 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým návrhu na začatie konania vo veci samej vyhovel.

27. Podľa čl. 1 základných princípov zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej iba CMP), súd postupuje v konaní v súlade s ochranou verejného záujmu a práv zaručených

zákonom a prihliada na dobré mravy. Oprávnenia niekoho iného ako účastníka konania vyplývajúce zo zabezpečenia ochrany verejného záujmu upraví zákon.

28. Podľa ust. § 28 ods. 2 zák. č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

29. V danom prípade z obsahu návrhu súd dospel k záveru, že nebola preukázaná potreba dočasne upraviť pomery účastníkov konania, nakoľko nebola osvedčená ani danosť práva, lebo nebolo preukázané, že by maloletému hrozila bezprostredná ujma. Neodkladné opatrenia má slúžiť na dočasné zabezpečenie ochrany porušených alebo ohrozených práv účastníkov konania, pričom jeho použitie je namieste ak sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Nevyhnutným predpokladom pri vyhovení návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úprava pomerov. Práve táto naliehavosť je príčinou, že súd môže o nariadení neodkladného opatrenia rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Len v prípadoch osvedčenia bezprostredného ohrozenia zdravia dieťaťa, či osvedčenia iného závažného dôvodu je na mieste neodkladným opatrením rozhodnúť pred rozhodnutím v merite veci. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne aj bez výsluchu účastníkov konania, čím je daná možnosť súdu rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez toho, že by účastníci k návrhu na jeho nariadenie sa priamo a ústne vyjadрили. Táto skutočnosť je v súlade s účelom neodkladného opatrenia, pretože súd v zákonom stanovenej relatívne krátkej lehote nemá čas na dokazovanie a o nariadení neodkladného opatrenia rozhoduje na základe pravdepodobnosti s tým, že vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je vždy prioritný záujem detí. Je potrebné zdôrazniť, že rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je založené na výsledkoch dokazovania, na záveroch o skutkovom stave, ani na právnom posúdení veci. Nepredstavuje samo o sebe výsledok procesu, v priebehu ktorého by súd zvažoval aké dôkazy vykoná, ako bude vykonávané dôkazy hodnotiť a aké skutkové zistenia z nich vyvodí. Z návrhu matky je zrejmé, že vzťahy medzi rodičmi a vzťahy otca a maloletého sú v súčasnej dobe problematické a dôsledné skúmanie týchto vzťahov si vyžaduje rozsiahle a časovo náročné dokazovanie presahujúce rámec konania o nariadení neodkladného opatrenia. Z pripojeného uznesenia Okresného súdu Košice II bolo zistené, že tento preniesol príslušnosť na Okresný súd Košice I, nakoľko od poslednej úpravy došlo k zmene okolností, podľa ktorých sa posudzovala miestna príslušnosť. Otec podal návrh na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu s odôvodnením, že došlo k zmene pomerov na strane matky. Otec žiada, aby maloletý Karol bol zverený do jeho osobnej starostlivosti a matka zaviazaná prispievať na jeho výživu sumou 130 EUR mesačne. Matka návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa domáhala zmeny v časti týkajúcej sa úpravy styku a to tak, že styk otca s maloletým dieťaťom neupraví. Matka poukazovala na skutočnosti, pre ktoré maloletý G. dlhodobo vyjadruje nevhôľu stretávať sa s otcom. Súčasne predložila i čestné prehlásenie maloletého, v ktorom podrobnejšie opisuje priebeh stretávania sa s otcom. K uvedenému súd uvádza, že až rozhodnutie vo veci ako výsledok dokazovania zohľadní, ktoré skutkové okolnosti boli dôležité pre rozhodnutie tak o návrhu otca, ako i o návrhu matky s prihliadnutím na názor maloletého dieťaťa. Skutočnosti uvádzané matkou v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sú nepochybne relevantné pre rozhodnutie vo veci samej, nie však pre okamžitý zásah súdu formou nariadenie neodkladného opatrenia. Súd dospel k presvedčeniu, že v tomto prípade nie je daný zákonný dôvod nariaďovať neodkladné opatrenie, pretože nebola preukázaná naliehavosť potreby neodkladnej úpravy pomerov a nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, odôvodňujúcej okamžitý zásah súdu vo forme neodkladného opatrenia. Styk otca s maloletým dieťaťom prebieha na základe rozsudku Okresného súdu Košice II 43C/45/2008 zo dňa 22.10.2008. Skutočnosťami relevantnými pre rozhodnutie o návrhu matky a návrhu otca sa bude súd zaoberať v rámci zisťovania skutkového stavu potrebného pre rozhodnutie vo veci samej, pretože dokazovanie v tomto rozsahu prekračuje rámec možností dokazovania pri nariadení neodkladného opatrenia. Záverom uvádza, že pokiaľ by styk otca s maloletým dieťaťom upravil tak ako to žiada matka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, maloletý by bol naďalej vystavený situácii, kedy by sa otec domáhal stretnutia a syn by ich odmietal, pričom vzťahy v rodine by sa napokon mohli ešte viac skomplikovať a vyostriť. Opätovne uvádza, že skutočnosťami ako i názorom maloletého dieťaťa sa bude súd zaoberať v rámci zisťovania skutkového stavu potrebného pre rozhodnutie a v to v konaní o návrhu otca na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností ( sp. zn. 11P/28/2021 ).

30. Vzhľadom na to, že z návrhu nevyplývajú také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali potreby neodkladnej úpravy pomerov účastníkov, súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v troch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.