

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6Co/20/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7217217299  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Galdunová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7217217299.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Galdunovej a sudkýň JUDr. Viktórie Midovej a JUDr. Moniky Koščovej v spore žalobcov: 1/ B.. C. V., nar. XX.X.XXXX, 2/ N.. A. V., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom v E., S. č. XX, obaja zastúpení Mgr. Alicou Mendlovou, advokátkou so sídlom v Bratislave, Riečna č. 2, proti žalovaným: 1/ B.. L.M. K., nar. X.X.XXXX, 2/ N.. N. K., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom v R.Q., Y. č. X, o zaplatenie 31.291,52 € s príslušenstvom, o odvolaní žalovaných proti rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 19. decembra 2018 sp.zn. 17C 29/2017

### rozhodol:

O d m i e t a odvolanie.

Žalobcovia v 1. a 2. rade majú proti žalovaným v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Košice II (ďalej len súd prvej inštancie alebo len súd) rozhodol rozsudkom pre zmeškanie zo dňa 19.12.2018 č.k. 17C 29/2017-24 a žalovaných zaviazal zaplatiť žalobcom spoločne a nerozdielne sumu 31.291,52 € s príslušenstvom do troch dní od právoplatnosti rozsudku, zároveň žalobcom voči žalovaným priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

2. Aplikoval ust. § 273 v spojení s § 275 CSP a poukázal na to, že doručoval žalovaným do vlastných rúk žalobu s prílohami a uznesenie č.k. 17C/29/2017-17 zo dňa 24.8.2018, ktorým žalovaným vyzval, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadrili k žalobe a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznajú, uviedli vo vyjadrení k žalobe rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojili listiny, na ktoré sa odvolávajú a označili dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súčasne boli žalovaní v predmetnom uznesení poučení, že ak nespĺnia povinnosť uloženú uznesením, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie (§ 273 CSP). Uznesenie č.k. 17C/29/2017-17 zo dňa 24.8.2018, spolu so žalobou a prílohami, bolo žalovaným doručené do vlastných rúk, a to žalovanej dňa 17.9.2018 a žalovanému dňa 18.9.2018, čo žalovaní potvrdili podpisom na doručenkách (§ 111 ods. 1 CSP). Žalovaní sa v určenej lehote, ani následne, k žalobe a prílohám žiadnym spôsobom nevyjadrili.

3. Vzhľadom na to, že žalovaní povinnosť uloženú v uznesení č.k. 17C/29/2017-17 bez vážneho dôvodu nespĺnili, a s prihliadnutím k tomu, že v uvedenom uznesení zo dňa 24.8.2018 súd žalovaných poučil o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a tiež s prihliadnutím k tomu, že uznesenie č.k. 17C/29/2017-17 zo dňa 24.8.2018 bolo žalovaným doručené do vlastných rúk, súd bez nariadenia pojednávania dňa 19.12.2018 rozhodol o žalobe rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovel, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli a na webovej stránke Okresného súdu Košice II v súlade s § 219 ods. 3 CSP.

4. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že úspešným žalobcom priznal plnú náhradu trov konania s tým, že o výške trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

5. Proti uvedenému rozsudku podali žalovaní v zákonnej lehote odvolanie namietajúc, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, a preto navrhli, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

6. Žalovaní uviedli, že na základe uznesenia č.k. 17C 29/2017-17 sa písomne vyjadrili k žalobe, v ktorom vyjadrení uviedli rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, avšak z objektívnych príčin neboli schopní pripojiť k vyjadreniu listiny, na ktoré sa odvolávajú. Dôvodom nedoručenia listín bolo, že správca konkurznej podstaty po vyhlásení konkurzu na spoločnosť MP PROFIL s.r.o., v ktorej areáli bol A-RECOL s.r.o. v podnájme, uzatvoril celý areál, v ktorom sa nachádzali aj uvedené dokumenty. Žalovaní teda tvrdia, že neboli schopní z objektívnych dôvodov a nie ich zavinením pripojiť listiny. Ďalej namietali, že súdom bolo vo veci nariadené pojednávanie, na ktorom sa o žalobe rozhodlo rozsudkom pre zmeškanie, avšak žalovaní neboli o pojednávaní riadne upovedomení, nakoľko im nebolo doručené riadne predvolanie. O rozsudku pre zmeškanie sa dozvedeli až jeho doručením dňa 4.2.2019. Nedoručením riadneho predvolania im súd znemožnil realizáciu procesných práv, ktoré im priznáva CSP a konanie zaťažil vadou v zmysle § 365 ods. 1 písm. b/ CSP. Nedoručením predvolania na pojednávanie a nesplnením podmienok poučenia žalovaných o následkoch ich nedostavenia sa na pojednávanie v predvolaní znamená, že nemohli byť splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, čím bol naplnený odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. h/ CSP. Poukázali na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp.zn. 5 Co 60/2017.

7. K podanému odvolaniu sa žalobcovia vyjadrili písomne tak, že žiadajú, aby odvolací súd napadnutý rozsudok pre zmeškanie potvrdil majúci za to, že sa jedná o účelové podanie v snahe vyhnúť sa plneniu. Súd prvej inštancie podľa nich rozhodol správne, žalovaní boli poučení o následkoch svojej procesnej pasivity, napriek tomu sa k žalobe v určenej lehote nevyjadrili, ani nepožiadali o predĺženie lehoty. Žalovaní síce uvádzajú, že sa vyjadrili, avšak neuvádzajú, z ktorého dňa malo byť toto vyjadrenie a kedy malo byť súdu doručené, ani nepripojili kópiu podania. Je teda nepochybné, že svoju povinnosť nesplnili.

8. Žalovaní v odvolacej replike zotrvali na podanom odvolaní a poukázali na niektoré skutočnosti vzťahujúce sa na predmet sporu. Namietali, že by sa z ich strany jednalo iba o účelové podanie zdôrazniac, že voči nim bolo vedených viacero konaní a boli nútení podávať súbežne viaceré vyjadrenia. Poukázali na svoju finančnú situáciu, v dôsledku ktorej si nemohli dovoliť právne poradenstvo.

9. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 CSP) skôr, než pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého rozsudku, zaoberal sa otázkou, či proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

10. Podľa § 355 ods. 1 CSP proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevylučuje.

11. Podľa § 356 písm. b/ CSP odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia.

12. Citované ustanovenie § 356 písm. b/ CSP je jednou z výnimiek zo zásady prípustnosti odvolania proti rozsudku súdu prvej inštancie. V zmysle tohto ustanovenia nie je prípustné podanie odvolanie voči rozsudku vydanému osobitným procesným postupom, a to rozsudkom pre zmeškanie. Táto výnimka však nie je absolútna, lebo proti rozsudku vydaného takýmto osobitným procesným postupom je odvolanie prípustné z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia.

13. Platná právna úprava (CSP) prebrala doterajšiu právnu úpravu (obsiahnutú v O.s.p.) s tým, že sa upustilo od odvolacieho dôvodu, ktorý spočíval v nesprávnom právnom posúdení veci (z dôvodu, že uvedený typ rozsudku právne posúdenie veci neobsahuje, a preto by bolo nemožné z tohto dôvodu podať odvolanie). Jediným dôvodom kedy je odvolanie proti rozsudku pre zmeškanie prípustné, je ten, ak neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia.

14. Odvolací súd konštatuje, že v danom prípade boli splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie podľa § 273 CSP.

15. Podľa § 273 CSP súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a/ rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a/ uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,

b/ v uznesení podľa písm. a/ poučil žalovaného o následkoch nesplnia takto uloženej povinnosti, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

c/ doručil uznesenie podľa písm. a/ žalovanému do vlastných rúk.

16. Z obsahu spisu vyplýva, že v danom prípade boli splnené všetky tieto podmienky, pretože žalovaní sa v lehote 15 dní nevyjadrili k žalobe, ktorá im bola doručená do vlastných rúk, a to žalovanému v 1. rade dňa 18.9.2018 a žalovanej v 2. rade dňa 17.9.2018, spolu s uznesením obsahujúcim výzvu na vyjadrenie sa k žalobe a spolu s poučením o možnosti rozhodnutia vo veci rozsudkom pre zmeškanie.

17. Nenáležitú boli námietky žalovaných uvedené v odvolaní pokiaľ tvrdili, že na základe uznesenia č.k. 17C 29/2017-17 sa písomne vyjadrili k žalobe (avšak z objektívnych príčin neboli schopní pripojiť k vyjadreniu listiny, na ktoré sa odvolávajú), nakoľko v spise sa nenachádza ich vyjadrenie a ani k odvolaniu nepripojili dôkaz osvedčujúci doručenie vyjadrenia, na ktoré sa odvolávajú.

18. Ako nedôvodnú odvolací súd vyhodnotil aj námietku o konaní pojednávania (na ktorom sa o žalobe rozhodlo rozsudkom pre zmeškanie) bez riadneho upovedomenia žalovaných (nakoľko im nebolo doručené riadne predvolanie). Odvolací súd poukazuje na to, že rozsudkom pre zmeškanie bolo rozhodnuté súdom prvej inštancie podľa citovaného ustanovenia § 273 CSP bez nariadenia pojednávania. Rozsudok bol verejne vyhlásený, preto žalovaným nemohlo byť doručené predvolanie na pojednávanie (nakoľko žiadne pojednávanie nebolo nariadené).

19. Odvolací súd zdôrazňuje, že rozsudok pre zmeškanie žalovaného - kontumačný rozsudok predstavuje procesnú sankciu za pasivitu žalovaného v spore. Nová právna úprava rovnako, ako aj doterajšia právna úprava v Občianskom súdnom poriadku, rozlišuje medzi rozsudkom pre zmeškanie žalovaného pred nariadením pojednávania (§ 273 CSP) a po nariadení pojednávania (§ 274 CSP). Rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovaného pred pojednávaním je fakultatívne a nie je viazané na návrh žalobcu. Kontumačný rozsudok pred nariadením pojednávania predstavuje sankciu za absenciu povinnosti tvrdiť a dôkaznú povinnosť. Rozsudok pre zmeškanie sa nevydáva po štandardnom vykonaní dokazovania ani po právnom posúdení veci, preto odôvodnenie tohto rozsudku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod (nie právne posúdenie) vydania rozsudku pre zmeškanie, teda v odôvodnení uvedie, čoho sa žalobca svojou žalobou domáhal, a uvedie splnenie predpokladov podľa § 273 CSP alebo § 274 CSP. Súd nie je povinný v odôvodnení rozsudku uvádzať hmotnoprávne posúdenie veci ani citovať ustanovenia hmotného práva. § 275 CSP je špeciálnym vo vzťahu k § 220 ods.2,3 CSP. § 220 ods.1 CSP upravujúce náležitosti rozsudku, ako aj § 220 ods.4 CSP sa však aplikujú aj na rozsudok pre zmeškanie.

20. V danom prípade teda boli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie.

21. Z uvedeného dôvodu odvolací súd dospel k záveru, že žalovaní napadli odvolaním rozsudok súdu prvej inštancie proti ktorému je odvolanie neprípustné.

22. Neprípustnosť odvolania znamená, že zákon výslovne vylučuje možnosť napadnúť rozsudok súdu prvej inštancie vydaný na základe zmeškania riadnym opravným prostriedkom (odvolaním).

23. Podľa § 386 písm. c/ CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

24. Odvolací súd v súlade s citovaným ustanovením § 386 písm. c/ CSP odmietol odvolanie žalovaných proti rozsudku súdu prvej inštancie vydanému postupom podľa § 273 CSP (proti rozsudku pre zmeškanie), lebo proti takémuto rozsudku zákon odvolanie neprípúšťa.

25. Výrok o náhrade trov odvolacieho konania založil odvolací súd na ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP, za použitia § 262 ods. 1 CSP a čl. 4 ods. 1 CSP.

26. Civilný sporový poriadok neobsahuje ustanovenia o trovách konania v prípade rozhodnutia o odmietnutí odvolania, preto o trovách konania v tomto prípade odvolací súd rozhodol podľa ust. § 256 ods. 1 CSP, ktoré upravuje problematiku, čo do obsahu a účelu najbližšiu odmietnutiu odvolania. Konanie v tomto prípade končí bez toho, aby odvolací súd rozhodol vo veci samej, teda obdobne ako v prípade zastavenia konania, a to v dôsledku procesného zavinenia tej strany, ktorá podala odvolanie, ktoré bolo odmietnuté, pretože smerovalo proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

27. V prejednáwanej veci žalovaní svojím správaním zavini odmietnutie odvolania, keď podali odvolanie proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, preto nemajú nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Nárok na náhradu trov odvolacieho konania vznikol žalobcom, preto odvolací súd rozhodol tak ako je to uvedené v enunciate tohto uznesenia.

28. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).