

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5To/8/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8321010023
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Rešatková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8321010023.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Evy Rešatkovej a sudcov JUDr. Mariána Mačuru a JUDr. Vladimíra Monoka na neverejnom zasadnutí konanom dňa 30.03.2021 v Prešove jednomyselne takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Humenné sp. zn. 13T/1/2021 zo dňa 28.01.2021.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením Okresného súdu Humenné sp. zn. 13T/1/2021 zo dňa 28.01.2021 bolo podľa § 241 ods. 1 písm. g) Tr. poriadku v spojení s § 216 ods. 1 Tr. poriadku rozhodnuté, že trestné stíhanie vedené proti obvinenému L. M., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom M. č. XXX, okres F., podmiennečne zastavuje pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin zatajania veci podľa § 236 ods. 1 Tr. zákona, ktorý spáchal tak, že

dňa 10.10.2020 v čase o 12,40 hod. v OD Tesco na Stakčinskej ulici v Snine si prisvojil nálezom finančnú hotovosť vo výške 300,00 Eur tým spôsobom, že po nákupe a následnom prechádzaní popri bankomate VÚB, ktorý sa nachádza vo vnútri OD Tesco, si v bankomate všimol vyššie uvedenú finančnú hotovosť, ktorú si tam zabudla po vybratí finančnej hotovosti U. X. zo F., túto z priehradky bankomatu určenej na výdaj hotovosti zobral zo sebou a následne odišiel preč, čím takto poškodenej U. X. spôsobil škodu vo výške 300,00 Eur.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. poriadku bola obvinenému určená skúšobná doba v trvaní 1 (jedného) roka.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote prokurátor sťažnosť. V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že vzhľadom k tomu, že v trestnom spise chýba súhlas obvineného L. M. s podmiennečným zastavením trestného stíhania v zmysle § 216 ods. 1 Tr. poriadku, považuje napadnuté uznesenie za nezákonné, a preto ho navrhol zrušiť a vrátiť vec Okresnému súdu Humenné na nové prejednanie a rozhodnutie.

Na základe takto riadne a včas podanej sťažnosti krajský súd v zmysle § 192 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia, a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

V rámci prieskumného konania sťažnostný súd v prvom rade posudzoval procesný postup konajúceho súdu, ktorý predchádzal vyhláseniu napadnutého uznesenia, a zistil, že tento je v súlade s § 241 ods. 1 písm. g) Tr. poriadku, keďže po podaní obžaloby na obvineného pre prečin zatajania veci podľa § 236 ods. 1 Tr. zákona bolo rozhodnuté o podmiennečnom zastavení trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 Tr. poriadku.

Následne sťažnostný súd posudzoval, či napadnutý výrok sťažovateľom je vecne správnym a zodpovedá zákonu. Svoj prieskum zameral na splnenie formálnych a materiálnych podmienok ustanovených v § 216 ods. 1 Tr. poriadku.

Základné formálne podmienky pre podmieňené zastavenie trestného stíhania obvineného spočívajú v tom, že predmetom trestného stíhania je prečin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, a obvinený súhlasí s podmieňeným zastavením trestného stíhania.

Ako to vyplýva z dôvodov sťažnosti, podstata námietky okresného prokurátora sa týkala splnenia formálnej podmienky pre absenciu súhlasu obvineného L. M. s podmieňeným zastavením trestného stíhania v zmysle § 216 ods. 1 Tr. poriadku. S touto námietkou sa sťažnostný súd stotožnil a konštatuje, že súhlas obvineného J. M. s podmieňeným zastavením trestného stíhania sa v spise nenachádzal. Z výsluchu obvineného z 02.11.2020 je totiž zrejme, že tento síce bol poučený o možnosti podmieňeného zastavenia jeho trestného stíhania, avšak v rámci výsluchu nevyslovil svoj súhlas s takýmto postupom.

Prokurátorom namietaná chyba bola relatívna, a preto ju sťažnostný súd so zreteľom na inak vecne správne rozhodnutie mohol napraviť tým, že obvineného za účelom jeho vyjadrenia predvolal a zistil jeho postoj k postupu konajúceho súdu. Zo zápisnice o výsluchu obvineného L. M. zo dňa 19.03.2021 spisanej na Krajskom súde v Prešove plynie, že obvinený dodatočne výslovne vyjadril súhlas s podmieňeným zastavením trestného stíhania, v dôsledku čoho bola splnená namietaná formálna podmienka, a teda nedostatok v zákonnosti rozhodnutia okresného súdu bol odstránený. Napokon tomuto súhlasu s podmieňeným zastavením trestného stíhania zo strany obvineného J. M. svedčí aj to, že proti napadnutému uzneseniu v zákonnej lehote nepodal sťažnosť, čím konkludentne vyjadril súhlas s podmieňeným zastavením trestného stíhania.

Splnenie ďalších podmienok uvedených pod písm. a) až c) § 216 ods. 1 Tr. poriadku pre podmieňené zastavenie trestného stíhania, medzi ktoré patria vyhlásenie obvineného, že skutok, za ktorý je trestne stíhaný, spáchal, náhrada spôsobenej škody a záver o tom, že podmieňené zastavenie trestného stíhania je dostačujúce pre splnenie účelu trestného konania s prihliadnutím na osobu páchatela, jeho doterajší život a okolnosti prípadu, je podľa názoru sťažnostného súdu nespochybniteľné. Tento záver vyplýva aj z obsahovo vyčerpávajúcej argumentácie konajúceho súdu, ktorý podrobne odôvodnil svoje rozhodnutie poukazujúc pritom na priznanie sa obvineného zo spáchania skutku, na úhradu spôsobenej škody, čo potvrdila poškodená M. X., ako aj na hodnotenie osoby obvineného, ktorý doposiaľ viedol riadny život, čo dáva zákonný predpoklad, že aj takéto rozhodnutie bude preňho dostatočné na jeho nápravu. Preto sa sťažnostný súd stotožnil v celom rozsahu s dôvodmi napadnutého rozhodnutia a na ne v plnej miere poukazuje.

Vzhľadom k tomu, že namietaná chyba bola odstrániteľnou aj v sťažnostnom konaní, po jej náprave a po posúdení, že napadnuté uznesenie je vecne správnym, sťažnostný súd vyhodnotil sťažnosť okresného prokurátora ako nedôvodnú a túto postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.