

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 6P/27/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421200934
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Milena Fegyosová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2021:6421200934.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o maloletých: C. F., X.. XX.XX.XXXX, C. F., X.. XX.XX.XXXX, Y. F.Á., X.. XX.XX.XXXX, všetky bytom ako matka, všetky zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny L. Š.V., J. L. Š., navrhovateľa J. F., X.. XX.XX.XXXX, V. L. L. L. Č.. XXX, XXX XX L. L., proti matke U. F., K.. Š., X.. XX.XX.XXXX, V. L. L. L. Č.. XXX, XXX XX L. L., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, ktorým d o č a s n e o d o v z d á v a maloletých: C. F., X.. XX.XX.XXXX, C. F., X.. XX.XX.XXXX, Y. F., X.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca J. F., X.. XX.XX.XXXX.

II. Matka maloletých detí U. F., X.. XX.XX.XXXX j e p o v i n n á prispievať na maloletých: C. F., X.. XX.XX.XXXX, C. F., X.. XX.XX.XXXX, Y. F., X.. XX.XX.XXXX, na každé maloleté dieťa výživným v sume 30 % zo sumy životného minima na jedno nezaopatrované nepĺnoleté dieťa, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozhodnutia, vždy do 15-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca J. F., X.. XX.XX.XXXX.

III. Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedeného na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 6P/27/2021.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ, otec maloletých detí, dňa 23.03.2021 podal na Okresnom súde Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“) „Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci osobnej starostlivosti maloletých detí v zmysle par. 367 CMP“. Navrhovateľ v predmetnom návrhu uvádza, že rozsudkom okresného súdu 12P/9/2013 zo dňa 10.02.2014 bolo jeho manželstvo rozvedené s U. F.. V tomto rozsudku boli deti zverené do osobnej starostlivosti matky, ktorá bola aj oprávnená spravovať ich majetok. Otec - navrhovateľ bol zaviazaný prispievať na výchovu a výživu maloletých detí X., G., Y., C. C. vo výške 30 % zo sumy životného minima na každé dieťa. Navrhovateľ vo svojom návrhu ďalej uvádza, že matka vo veľkej miere užíva alkoholické nápoje, je konfliktná, nespolupracuje a nedodržiava uložené povinnosti zo strany obce. Matke nebola predĺžená nájomná zmluva a hrozí, že deti skončia bez domova. Matka teda býva v byte neoprávnená. Matka sa o deti riadne nestará, nevypraví ich poriadne do školy, túlajú sa a sú hladné, dokonca šikanujú iné deti, čoho následkom sa chodia sťažovať rodičia šikanovaných detí k navrhovateľovi. Často si matka chodí pýtať peniaze na jedlo od navrhovateľa. Jedna z dcér, Y., dokonca kvôli situácii odišla z domu. Navrhovateľ matku opisuje ako psychicky labilnú a agresívnu. Vzhľadom na uvedené otec maloletých detí žiada okresný súd o vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by sa maloleté deti dočasne zverili do jeho starostlivosti na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Tak isto žiada navrhovateľ rozhodnúť aj vo veci samej.

2. Podľa § 367 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

3. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

4. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

5. Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

6. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

7. Podľa § 331 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „CSP“), návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

8. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa § 62 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10. Podľa § 62 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

11. Podľa § 62 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

12. Podľa § 62 ods. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Okresný súd za účelom riadneho rozhodnutia vo veci požiadal o prešetrenie pomerov Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, pracovisko L. Š.. ÚPSVaR po prešetrení pomerov podal okresnému súdu správu, v ktorej uvádza nasledovné: Úrad s rodinou F. pracuje už dlhodobo, preto ju dobre pozná. Pôvodne to bolo len z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky zo strany jedného maloletého dieťaťa, neskôr aj z dôvodu opakovaných podnetov zo strany obce, kedy matka neprejavovala záujem o maloletú v čase, keď bola maloletá hospitalizovaná. Pri riešení zanedbávania mal. detí boli v rodine vykonané opatrenia SPODaSK. Matka v roku 2011, 2014 a 2016 navštevovala referát poradensko-psychologických služieb. V júli 2020 bola matke ponúknutá pomoc, avšak ju odmietla. 19.03.2021 bolo u matky vykonané sociálne šetrenie, kedy bolo matke odporúčené diagnostické vyšetrenie v CPPaP, ale doteraz matka nekonala. Tak isto matka zanedbáva zdravotný stav maloletých detí, kedy sa matka nedostavila na vyšetrenie k lekárovi na odporúčanie odvodného lekára. Obecným zastupiteľstvom matke nebola predĺžená nájomná zmluva kvôli porušovaniu domových pravidiel. Preto obec podala návrh na súd a uznesením 3C/2/2021 zo dňa 18.02.2021 bola matke určená povinnosť vypratať predmetný byt a zároveň bola matka zaviazaná na zaplatenie dlžnej sumy. Tak isto bolo na matku podané trestné oznámenie za zanedbávanie povinnej školskej dochádzky mal. C. C. H.. C.. Predmetnou vecou sa už zaoberá aj prokuratúra v B.. Matka svojím konaním, spôsobom komunikácie v súčasnej dobe ohrozuje svoje mal. deti. Uzatvára sa pred riešením situácie, odmieta pomoc, zatajuje sa. Keď sa úradu podarí s

ňou spojiť, len sľubuje že sa polepší, ale realita je iná. Vykonaním šetria u otca Úrad zistil, že otec býva so svojou matkou v rodinnom dome, ktorý je plne zariadený a má dostatok obytných miestností aj pred mal. deti. Otec je síce kvôli pandémie nezamestnaný, privyrába si však brigádami. Príjem tvorí aj starobný dôchodok matky otca maloletých detí. Tak isto si otec vybavuje príspevok na opatrovanie na mamu. Otec pri šetrení pomerov uviedol obdobné skutočnosti, ako uviedol v návrhu - t.j. riziko vystaňovania detí na ulicu, žiadne finančné zabezpečenie, obava o zdravie a psychický vývoj detí. S matkou mal. detí otec nekomunikuje, nakoľko sa matka komunikácii vyhýba a pri komunikácii je agresívna a vulgárna. ÚPSVaR vníma pomery na strane matky v súčasnosti ako ohrozujúce psychický a fyzický vývoj detí. V súčasnosti už matka nedokáže zabezpečiť starostlivosť o maloleté deti a odmieta akúkoľvek pomoc. Opatrenia Úradu nie sú dostačujúce, preto je potrebná intervencia súdu a Úrad odporúča návrhu otca vyhovieť, maloleté deti zveriť do starostlivosti otca a matku zaviazat' na primerané výživné.

14. Na základe vykonaného dokazovania, a to oboznámením sa so spisovým materiálom, najmä návrhom otca, správou zo šetrenia od ÚPSVaR, ale aj spisovým materiálom predchádzajúcich konaní dospel súd k názoru, že intervencia súdu je skutočne potrebná. Súd má preukázané, že situácia a správanie matky sa od posledného rozhodnutia zmenili. Matka svojím správaním, resp. opomenutím konania ohrozuje zdravý vývin svojich mal. detí. Maloleté deti potrebujú zdravé a podnetné zázemie, v ktorom môžu rozvíjať svoje vlohy. Matka svojím alkoholizmom, nezaujmom, agresiou a inými negatívnymi vplyvmi ohrozuje nie len seba, ale aj maloleté deti. Tak isto matka neprejavuje žiadny záujem o akúkoľvek formu pomoci, ktorá by mohla viesť k náprave svojho života a náprave výchovy mal. detí. Preto sa okresný súd stotožňuje s návrhom otca a tak isto so správou ÚPSVaR a matku mal. detí považuje v súčasnosti za nespôsobilú na výchovu mal. detí. Z tohto dôvodu súd odníma mal. deti z osobnej starostlivosti matky U. F.X., X.. XX.XX.XXXX a dočasne ich odovzdáva do starostlivosti ich otca J. F., X.. XX.XX.XXXX.

15. Súd zároveň upravil vyživovaciu povinnosť matky maloletých U. F., X.. XX.XX.XXXX k maloletým tak, že jej uložil povinnosť platiť výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na každé nezaopatrené maloleté dieťa podľa osobitného predpisu. Nakoľko ide len o dočasnú úpravu, majetkové a sociálne pomery bude okresný súd skúmať v konaní vo veci samej.

16. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.