

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 3Tos/41/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120012321  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Stanislavská  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2120012321.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Stanislavskej a sudcov JUDr. Rastislava Kresla a JUDr. Ladislava Révesa, v konaní o žiadosti odsúdeného Z. X., nar. XX.XX.XXXX v Y., o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 30.03.2021 v Trnave, prejednal sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu v Trnave zo dňa 02.02.2021, sp. zn. 28PP/40/2020 a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného Z. X., nar. XX.XX.XXXX v Y., **z a m i e t a .**

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd rozhodol tak, že „podľa § 66 odsek 1 písm. c/, ods. 2 Trestného zákona sa návrh riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou o podmiennečné prepustenie odsúdeného: Z. X., nar. XX.XX.XXXX v Y., t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6T/16/2019 zo dňa 06.05.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To/58/2019 zo dňa 17.07.2019, **zamieta.**“

Napadnuté uznesenie odôvodnil v rozsahu č.l. 24-25 spisu.

V odôvodnení napadnutého uznesenia okresný súd poukázal na to, že odsúdený splnil formálnu podmienku na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ako aj druhú materiálnu podmienku, avšak nie je dôsledne splnená tretia materiálna podmienka a to dôvodné očakávanie vedenie riadneho života odsúdeného na slobode.

V prípade odsúdeného je podľa názoru okresného súdu riziko recidívy príliš veľké. Hoci odsúdený doposiaľ bol 1-krát súdne trestaný a vo výkone trestu odňatia slobody je prvýkrát, z rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6T/16/2019 zo dňa 06.05.2019 vyplýva, že sa dopustil nielen jedného, ale viacerých závažných protiprávných skutkov. V predmetnom rozsudku okresný súd uznal odsúdeného vinným zo spáchania pokračovacieho zločinu rozširovania detskej pornografie podľa § 369 odsek 1, odsek 2 písm. b/ Trestného zákona, pokračovacieho zločinu výroby detskej pornografie podľa § 368 odsek 1, odsek 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. g/ Trestného zákona, pokračovacieho zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1, odsek 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písm. c/ Trestného zákona a pokračovacieho prečinu prechovávanie detskej pornografie a účasti na detskom pornografickom predstavení podľa § 370 odsek 1 Trestného zákona, za ktoré mu uložil nepodmiennečný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere štyroch rokov.

Okresný súd vzal predovšetkým na zreteľ skutočnosť, že odsúdený sa dopustil natoľko závažného protiprávneho konania voči vlastnej maloletej vnučke, že doposiaľ vykonaná doba uloženého trestu

odňatia slobody nie je adekvátna spáchaným skutkom. Na základe správania odsúdeného na slobode má súd za to, že k právne aprobovanému správaniu je tento motivovaný a vedený len v prostredí ústavu počas výkonu trestu odňatia slobody, čo je umocnené aj samotnými vyjadreniami odsúdeného na verejnom zasadnutí, z ktorých je zrejmý jeho absolútne nekritický postoj k spáchanej trestnej činnosti. Podľa názoru okresného súdu preto nič nenasvedčuje tomu, že by bol odsúdený v prípade podmieneného prepustenia na slobodu dostatočne pripravený viesť riadny život a nedopúšťať sa ďalšej trestnej činnosti. V jeho prípade prevažuje legitímna potreba ochrany spoločnosti pred ním ako páchatelom trestnej činnosti.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote ihneď po vyhlásení uznesenia na verejnom zasadnutí zhlásil sťažnosť odsúdený z č.l. 23 spisu.

Prokurátor prítomný na verejnom zasadnutí sa vzdal práva na podanie sťažnosti č.l. 23 spisu.

Do neverejného zasadnutia sťažnostného súdu odsúdený písomne neodôvodnil zhlásenú sťažnosť.

Podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku, pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán  
a/ správnosť výrokov napadnutého uznesenia proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť  
b/ konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Krajský súd v Trnave, ako nadriadený súd okresnému súdu, podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal zákonnosť a dôvodnosť napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a tak zistil, že sťažnosť podala oprávnená osoba v zákonom predpísanej lehote, nie je však dôvodná.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva

• odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6T/16/2019 zo dňa 06.05.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn 3To/58/2019 zo dňa 17.07.2019, ktorý mu bol uložený vo výmere 4 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, za pokračovací zločin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 odsek 1, odsek 2 písm. b/ Trestného zákona, pokračovacieho zločinu výroby detskej pornografie podľa § 368 odsek 1, odsek 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. g/ Trestného zákona, pokračovacieho zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1, odsek 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písm. c/ Trestného zákona a pokračovacieho prečinu prechovávaní detskej pornografie a účasti na detskom pornografickom predstavení podľa § 370 odsek 1 Trestného zákona

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vyplýva, že

- správanie a vystupovanie odsúdeného, v predchádzajúcom ústave, bolo hodnotené kladne,
- od 13.08.2019 bol umiestnený na ďalší výkon trestu do ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou,
- je umiestnený na oddiel diferenciačnou skupinou „B“,
- správanie a vystupovanie odsúdeného je naďalej na požadovanej úrovni,
- pri plnení povinností, ktoré mu vyplývajú z ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa, neboli zaznamenané žiadne nedostatky
- pracovne zaradený nebol, je poberateľom invalidného dôchodku,
- počas doterajšieho výkonu trestu bol 1-krát disciplinárne odmenený dňa 06.03.2020 pochvalou, dlhodobé pozitívne výsledky dosahované pri plnení aktivít súvisiacich so všeobecným rozvojom osobností odsúdeného
- ciele stanovené programom zaobchádzania odsúdený so svojim pozitívnym prístupom plnení povinností podieľa sa na nich plnení,
- resocializačná prognóza je podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania priaznivá,
- odsúdený súhlasil s podaním návrhu na podmienené prepustenie nariadenou kontrolou technickými prostriedkami.

Odsúdený má v registri trestov 1 záznam, vo výkone trestu je prvýkrát.

Sťažnostný súd konštatuje, že okresný súd postupoval v danej veci v súlade so zákonom a správne, keď na podklade návrhu riaditeľa ÚVTOS, určil termín procesného úkonu na 02.02.2021, zabezpečil

prítomnosť všetkých procesných strán na tomto úkone a tento procesne správne zrealizoval a dospel k správny skutkovým a právnym záverom.

V odôvodnení svojho uznesenia okresný súd v súlade s ustanovením § 176 odsek 2 Trestného poriadku dostatočne a presvedčivo zdôvodnil, prečo nie je možné návrhu riaditeľa ÚVTOS o podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody vyhovieť.

Sťažnostný súd si všetky závery súdu I. stupňa prezentované v napadnutom uznesení osvojil a v celom rozsahu na ne odkazuje bez potreby opakovania týchto dôvodov vo svojom sťažnostnom uznesení.

Odôvodnenie uznesení I. stupňového a II. stupňového súdu nemožno posudzovať izolovane, keďže z hľadiska predmetu tvoria jeden celok (I. ÚS 336/2016).

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život,

a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z ustanovenia § 66 odsek 1 písm. a/, b/ Trestného zákona vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú splnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a tiež skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel okresný súd k správny záveru, že odsúdený splnil formálnu podmienku na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody teda, že odsúdený vykonal potrebnú časť výmery uloženého trestu.

Taktiež správne skonštatoval, že u odsúdeného bola splnená jedna z materiálnych podmienok a to, že odsúdený svojím správaním počas výkonu trestu odňatia slobody preukazuje snahu po náprave, keď jeho správanie je v súlade s ústavným poriadkom, dosiahol jednu disciplinárni odmenu, stanovené ciele programu zaobchádzania odsúdený plní.

U odsúdeného však nie je splnená druhá materiálna podmienka, ktorú súd objasňuje a skúma komplexnejšie, posudzuje všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, prostrediu v ktorom žil, celý jeho doterajší život, povahu, charakter trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu, s jediným cieľom, či všetky tieto skutočnosti umožňujú prijať prognózu, že v prípade prepustenia na slobodu povedie riadny život, t. j. život v súlade s právnymi morálnymi a etickými normami spoločnosti.

Materiálnu podmienku možnosti očakávania, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život v zmysle § 66 odsek 1 Trestného zákona je potrebné i v prípade uvedeného v bode I/ skúmať aj pri zohľadnení okolností predchádzajúceho života odsúdeného vrátane jeho skorších odsúdení (R 5/2017).

Sťažnostný súd, zhodne ako súd I. stupňa, poukazuje na tú skutočnosť, že odsúdený je síce vo výkone trestu odňatia slobody po prvýkrát, avšak s poukazom na ustanovenie § 66 ods.2 Trestného zákona prihliadol správne na skutočnosť, že odsúdený sa dopustil nie jedného ale viacerých závažných

protiprávných skutkov, dopustil sa ich na dieťati a to vlastnej vnučky. Zo znaleckého posudku znalcov z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie citovaného v rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6T/16/2019 vyplýva, že pobyt Jána Lencza na slobode môže byť nebezpečný a to vzhľadom na prítomnosť zistenej sexuálnej deviácie sekundárnej poruchy, poškodenia primárne intaktných sexuálnych motivačných systémov, dôsledkov organického poškodenia centrálného nervstva a od neho sa odvíjajúcej kongnítivnej (poznávacej) poruchy. Odsúdený doposiaľ nariadené ochranné sexuologické liečenie ambulantné nevykonával, teda vzhľadom na povahu trestnej činnosti, pre ktorú je odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody, osobu odsúdeného nie je možné jednoznačne vyvodit' záver, že bude viesť na slobode riadny život.

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť ak nie je dôvodná.

Z týchto dôvodov mal aj sťažnostný súd za to, že u odsúdeného nie sú splnené podmienky na jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, preto rozhodol v zmysle ustanovenia § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku tak, že sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.