

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 3C/6/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3721200579
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2021:3721200579.2

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica, vo veci navrhovateľky Y. K. E., bytom T. F., L. XX/XX-X, o nejasnom podaní a o návrhoch na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrhy na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré došli na tunajší súd v dňoch 01.03.2021, 03.03.2021 a 16.03.2021, **o d m i e t a.**

Podanie, ktoré došlo na tunajší súd dňa 18.02.2021, **o d m i e t a.**

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka doručila dňa 18.02.2021 na súd podanie označené ako „Spor 1: vo veci prípustnosti nedobrovoľných hospitalizácií na psychiatrii v T.“ a „Spor 2: kto hovorí pravdu o samovražedných tendenciách“. Ako protistranu označila zdravotnícke zariadenie lôžková psychiatria T. E. T., Y. K. J., Y. H. V. (to vo vzťahu k „sporu 1“) a K. S. E. (to vo vzťahu k „sporu 2“) bez toho, aby uviedla ďalšie údaje o žalovaných v zmysle § 133 Civilného sporového poriadku. V návrhu uvádzala viaceré súdnych konaní, ktoré sa viedli na tunajšom súde v súvislosti s nedobrovoľnou hospitalizáciou navrhovateľky na psychiatrii, pričom opisovala, čomu podľa nej predchádzalo týmto hospitalizáciám. Uvádzala, že k zbaveniu osobnej slobody došlo na základe výmyslov, bol použitý nátlak, závažnejší spôsob konania. Zároveň spomínala aj konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 11Ps/2/2014. V roku 2013 a 2016 žiadala o prítomnosť na súde. V podaní sa uvádza, že podnet podáva za účelom, aby súd rozhodol v tomto spore. Súd ako nezávislá inštitúcia každý jednotlivec alebo skupina má právo na spravodlivé súdne konanie. V roku 2019 keď bola naposledy hospitalizovaná mal Y. T. povedať sestričke, že navrhovateľka má zakázané telefonáty. Bolo jej odopreté právo na obhajobu. Uviedla, že ľudia okolo sa snažili doviest ju cez manipulačné hry a emócie, že čo by sa dialo, že by došlo k 11-tej hospitalizácii. Dostali ju do situácie, že uvažovala v tom užialenom stave a utápala sa k samovražde. Dočítala sa však, že taká duša by blúdila a bola z toho ešte nešťastnejšia a nebolo by to riešenie. Od roku 2005 dodržiava poriadne práva a povinnosti. Ale jej práva sú od tohto roku 2005 až do súčasnosti porušované. Tak nemôže riadne plniť povinnosti. Zároveň v podaní na predposlednom liste označila aj R. Q. Y., K. A. E., K. L. Y., E. J., I. Š., pričom neuviedla o týchto osobách žiadne ďalšie údaje v zmysle § 133 Civilného sporového poriadku. V podaní doručenom na tunajší súd dňa 01.03.2021 uviedla, že Y. T. prinútil jej matku, aby za ňou v nemocnici prišla s papiermi na prestup do VZP kvôli preloženiu na hospitalizáciu.

2. Dňa 01.03.2021 doručila súdu 4 podania - návrhy na nariadenie neodkladného opatrenia. Dňa 03.03.2021 doručila súdu 3 podania - návrhy na nariadenie neodkladného opatrenia. Dňa 16.03.2021 podala ďalšie návrhy na nariadenie neodkladného opatrenia. V týchto návrhoch označila aj R. A., M. Š., L.G. Y., Y. N., celú skupinu SNP - uviedla mená a priezviská viacerých osôb, prípadne aj Y. Y. F.. Ani pri jednom z týchto mien neuviedla údaje v zmysle § 133 Civilného sporového poriadku.

3. V podaní doručenom 16.03.2021 (č.l. 53 spisu) navrhovateľka spomína nárok na odškodnenie na vyplatenie pôžičky vo výške 5.000,- eur, avšak nie je zrejmé, na základe čoho a voči komu sa tejto sumy domáha.

4. Keďže z podania doručeného dňa 18.02.2021 (teda z podania, ktoré by mohlo byť návrhom vo veci samej) nebolo zrejmé, čoho sa týka a čo ním navrhovateľka sleduje a zároveň sa jednalo o podanie neúplné a nezrozumiteľné, súd v zmysle § 130 CSP predvolal navrhovateľku na informatívny výsluch. Navrhovateľka v rámci výsluchu uviedla, že vo veci „sporu 1“ žaluje Y.. E. T., Y.. K. J. a Y.. H. V., konkrétne adresy uviesť nevedela. Na opakovanú žiadosť zo strany súdu, aby uviedla, ako má súd rozhodnúť vo veci jej podaní, a teda aký je jej žalobný návrh, navrhovateľka uviedla, že má takú predstavu, aby sa práva a povinnosti dodržiavali na oboch stranách, aby tu boli pozvaní títo lekári ako svedkovia a povedali, odkiaľ majú tie výmysly o samovraždách a kto stanovil diagnózu na základe čoho a tým by sa pojednávalo. Uviedla, že jej predstava je taká, že to necháva na súde, aby tento spravodlivo rozhodol. Druhý spor má byť voči K.. S. E., že či si to on vymyslel alebo si to vymysleli lekári alebo spolu si to vymysleli. V závere výsluchu uviedla, že každý má rovnaké práva, aby bol riadne vypočutý nezávislým súdom pokiaľ ide o jeho práva a povinnosti alebo akékoľvek trestné obvinenie. Rovnako má právo, aby mu vnútroštátne súdy poskytli účinnú ochranu proti činom, ktoré porušujú základné práva a slobody, ktoré sú mu priznané ústavou alebo zákonom. Každý má právo na život, slobodu, osobnú bezpečnosť a pod. Má narušené právo na prácu tým, že jej bola na základe výmyslov daná diagnóza a na základe nedobrovoľných hospitalizácií, s ktorými nesúhlasila. Bolo jej sociálnou poisťovňou vydané rozhodnutie o znížení pracovnej schopnosti v roku 2011 o viac ako 70%. Nemôže pracovať, nemôže riadne žiť, má len invalidný dôchodok.

5. Nakoľko výsluch navrhovateľky nevedol k odstráneniu väd podania, súd jej v deň výsluchu, t. j. 18.03.2021 doručil uznesenie č. k. 3C/6/2021-55 zo dňa 18.03.2021, ktorým ju vyzval na odstránenie väd podania v lehote 10 dní od doručenia. V uznesení navrhovateľku poučil o tom, ako má podanie, ktoré by mohlo byť podaním vo veci samej, doplniť, pričom ju zároveň poučil podľa § 129 ods. 3 CSP. Navrhovateľka bola podľa § 129 ods. 3 CSP poučená aj ústne. O prevzatí uznesenia zo dňa 18.03.2021 svedčí doručka na č. l. 55 spisu. Lehota na doplnenie podania uplynula dňa 29.03.2021.

6. Dňa 30.03.2021 bolo na súd osobne doručené podanie navrhovateľky, v ktorom uviedla, že 10-dňovú lehotu nestihla z dôvodu, že „títo ľudia, kt. sa to týka, mi to znemožňovali (Y.+psychiatri).

7. Podľa § 127 ods. 1 CSP, Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) korej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

8. Podľa § 129 ods. 1, 2, 3 CSP, (1) Ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. (2) V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. (3) Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

9. Podľa § 132 ods. 1, 2, 3 CSP, (1) V žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. (2) Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. (3) Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

10. Podľa § 133 ods. 1, 2 CSP, (1) Fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom. (2) Právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené.

11. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, (1) V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu

neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. (2) K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 327 CSP, Ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

13. Nakoľko navrhovateľka aj napriek poučeniu zo strany súdu o následkoch nedoplnenia podania v zmysle § 129 ods. 3 CSP podanie zo dňa 18.02.2021 nedoplnila v súdom stanovenej lehote (a neučinila tak ani do rozhodnutia súdu), pričom súd bez toho, aby navrhovateľka po 1/ riadne označila strany sporu, najmä kto je žalovaným s uvedením údajov v zmysle § 133 ods. 1, resp. 2 CSP, po 2/ uviedla žalobný návrh, t. j. to, čoho sa navrhovateľka domáha a 3/ pravdivo opísala rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoj nárok, nemôže v konaní pokračovať, súd podanie navrhovateľky zo dňa 18.02.2021, ktoré by mohlo byť podaním vo veci samej, v zmysle § 129 ods. 3 CSP odmietol.

14. Súd v zmysle § 327 CSP odmietol i návrhy navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko tieto neobsahujú predpísané náležitosti a zároveň sú nezrozumiteľné a neurčité. Z ustanovenia § 326 ods. 1 CSP totiž vyplýva, že v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP (t. j. označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh) uvedie aj opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. Navrhovateľkine návrhy na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahujú ani jednu zo zákonom stanovených náležitostí.

15. Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa § 129 ods. 1 CSP najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v jednom vyhotovení.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).