

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8P/6/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721200611
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6721200611.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci manžela: A. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom K.. T. X, XXX XX Q., t. č. bytom T. XX, XXX XX E., občan SR, proti manželke navrhovateľa: G. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom K.. T. X, XXX XX Q., občan SR, zastúpenej: MÉSZÁROS BARIAKOVÁ advokátska kancelária s.r.o., so sídlom P. O. Hviezdoslava 344/23, 960 01 Zvolen, za účasti maloletého dieťaťa: H. H., nar. XX. XX. XXXX, občan SR, bytom u matky, maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, o návrhu na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, takto

r o z h o d o l :

Súd manželstvo navrhovateľa A. H., nar. XX. XX. XXXX a G. H., rod. I., nar. XX. XX. XXXX, uzatvorené dňa XX. XX. XXXX vo Q., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Q., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX, r o z v á d z a .

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu nasledovného znenia:

Súd z v e r u j e maloletú H. H., nar. XX. XX. XXXX na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky G. H., nar. XX. XX. XXXX, ktorá bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

Otec maloletej A. H., nar. XX. XX. XXXX sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej H. H., nar. XX. XX. XXXX sumou vo výške 175,- EUR mesačne splatnou vždy do 20.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky a to dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva.

Poberateľom prídavkov na maloletú H. H., nar. XX. XX. XXXX z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny bude matka maloletého.

Daňový bonus, ktorý poberá otec maloletej A. H., nar. XX. XX. XXXX sa otec zaväzuje platiť matke do doby, kým bude mať tento daňový bonus od svojho zamestnávateľa.

Súd úpravu styku otca s maloletou n e u r č u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa svojím návrhom došlým Okresnému súdu Zvolen dňa 12. 02. 2021 domáhal, aby súd jeho manželstvo s odporkyňou rozviedol, maloletú zveril do výchovy a opateru matke a určil povinnosť platiť výživné vo výške 100,- EUR mesačne na maloleté dieťa.

Svoj návrh odôvodnil tým, že problémy v manželstve sú už takého rozsahu, že sa odsťahoval od manželky s tým, že nevidí možnosť obnovenia manželského spolužitia.

Odporkyňa vo svojom písomnom vyjadrení taktiež poukázala nato, že nevidí možnosť obnovenia manželského spolužitia. Čo sa týka úpravy práv a povinností k maloleťmu dieťaťu na čas po rozvode žiadala, aby tiež dieťa bolo jej zverené do výchovy a opatery, len žiadala výšku výživného 190,- EUR mesačne.

2. Na pojednávaní konanom dňa 30. 03. 2021 účastníci navrhli, aby súd schválil rodičovskú dohodu s tým, že aby výživné, ako aj práva a povinnosti k maloleťmu dieťaťu bolo určené v zmysle rodičovskej dohody v rozsudku sp. zn. 6P/43/2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18. 03. 2021 a zároveň, že aby v rámci rodičovskej dohody ešte aj bolo uvedené, že otec v prípade poberania bonusu na maloletú je tento povinný platiť matke do doby, kým tento bude poberať.

3. Podľa § 118 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (C. m. p.) súd vedie účastníkov k zmiernemu riešeniu.

4. Podľa § 121 C. m. p. rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

5. Podľa § 18 zákona č. 36/2005 Z. z. (ďalej len zákon o rodine) manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

6. Podľa § 22 zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

7. Podľa § 23 ods. 1 zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

8. Podľa § 23 ods. 2 zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

9. Podľa § 24 ods. 1 zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloleťmu dieťaťu, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloleťmu dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleťmu dieťaťu zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleťmu dieťaťu zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

10. Podľa § 24 ods. 2 zákona o rodine ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

11. Podľa § 25 ods. 1 zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloleťm dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloleťm dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

12. Podľa § 25 ods. 2 zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloleťm dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloleťm dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

13. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

16. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Podľa § 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (C. s. p.) písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

19. Podľa § 52 C. m. p. žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

§ 118 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z. z.

§ 121 zák. č. 161/2015 Z. z.

§ 18 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 22 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 23 ods. 1, 2 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 24 ods. 1, 2 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 25 ods. 1, 2 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 62 ods. 1, 2, 4, 5 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 75 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 221 písm. a) zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 52 zák. č. 161/2015 Z. z.

Poučenie:

Proti uzatvorenej rodičovskej dohode nie je prípustné odvolanie.

Proti výroku o rozvode manželstva možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne (§ 362 C. s. p.).

Podanie urobené v listinnej podobe treba doložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis prílohy mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a

exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia sa dáva podľa § 376 C. m. p.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 389 ods. 1, 2 C. s. p., t. j.

1. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala je patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

2. ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej, zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.

Nakoľko sa účastníci po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku vzdali práva podať odvolanie, rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom jeho doručenia poslednému z nich.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvođe manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.