

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7C/35/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320204295
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4320204295.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v spore žalobcu: JS., zastúpený JUDr. Ondrejom Mészárosom, advokátom so sídlom Brezová 10, Želiezovce, IČO: 36112321, proti žalovanému: Z., o ochranu osobnosti a priznanie náhrady nemajetkovej ujmy 10.000,00 eura , sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

rozhodol:

I. Súd u k l a d á žalovanému povinnosť urobiť verejné ospravedlnenie rovnakým spôsobom, t. j. prostredníctvom sociálnej siete facebook a prostredníctvom youtube ako zverejnil zvukový záznam týkajúci sa žalobcu ako aj jeho prejavov osobnej povahy. (aby bolo dané ospravedlnenie prístupné verejnosti v rovnakom rozsahu a rovnakým spôsobom., v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 10 000,- eur z titulu nemajetkovej ujmy., v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručou súdu dňa 11.8.2020 domáhal voči žalovanému urobienia verejného ospravedlnenia rovnakým spôsobom, t.j. prostredníctvom sociálnej siete „facebook“ a „youtube“ tak, ako žalovaný zverejnil zvukový záznam týkajúci sa žalobcu ako aj jeho prejav osobnej povahy a zaplatiť mu sumu vo výške 10.000 eur titulom náhrady nemajetkovej ujmy.

7C/35/2020

2. Súd doručoval žalovanému žalobu spolu s jej prílohami a uznesením sp. zn. 7C/35/2020-35 zo dňa 10.9.2020, ktorým žalovaného podľa § 167 ods. 2 CSP vyzval, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia písomne vyjadril k žalobe, aby vo svojom vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Zároveň ho súd poučil, že vyjadrenie k žalobe má predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, by jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana dostala jeden rovnopis. Zároveň zdôraznil, že ak žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplní, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie (§ 273 CSP).

3. Žalovanému bolo uvedené uznesenie spolu so žalobou a prílohami doručené podľa § 32 ods. 5 písm. b/ zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci

a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) dňa 30.9.2020 a to márnym uplynutím úložnej lehoty. V zmysle § 32 ods. 5 písm. b/ predmetného zákona, elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov sa považuje za doručenu, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel. Žalovaný sa napriek výzve súdu k žalobe nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu žiadnym spôsobom nepoprel.

4. Podľa § 273 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

5. Podľa § 137 písm. a/ CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

6. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

7. Podľa § 277 ods. 1 CSP, ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

8. Podľa § 277 ods. 3 CSP, návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

9. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

7C/35/2020

10. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

11. Súd rozhodol o podanej žalobe rozsudkom pre zmeškanie podľa citovaného ustanovenia § 273 CSP, keď mal za to, že sú kumulatívne splnené podmienky na jeho vydanie, keďže ide o žalobu podľa § 137 písm. a/ CSP, súd uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne sa vyjadriť k žalobe a vo vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, pričom žalovaný si túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil. Súd zároveň v tomto uznesení žalovaného poučil o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a doručil mu ho podľa § 32 ods. 5 písm. b/ Zákona č. 305/2013 Z.z. do vlastných rúk. Súd tak rozsudok verejne vyhlásil dňa 30.3.2020 v zmysle § 219 ods. 3 CSP.

12. Súd lehotu na plnenie určil podľa citovaného ustanovenia § 232 ods. 3 CSP.

13. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný v celom rozsahu priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorej výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia.

Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením môže žalovaný podať do 15 dní, odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Proti výroku o nároku na náhradu trov konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Levice v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

7C/35/2020

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).