

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 11S/37/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4020200124  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Molnárová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4020200124.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Molnárovej a členiek senátu JUDr. Dany Kálnayovej a JUDr. Lenky Kostolanskej, v právnej veci žalobcu: K.. R. Q., nar. XX. XX. XXXX, F. XXX/XX, U., zastúpený: JUDr. Ema Zacharová, advokát s.r.o., Forgáčova bašta 7, Nové Zámky, IČO: 47 237 023, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, Banská Bystrica, IČO: 42 499 500, o správnej žalobe opomenutého účastníka, o uložení povinnosti žalovanému doručiť žalobcovi rozhodnutie žalovaného č. 100382472/2019 zo dňa 06. 02. 2019, takto

### rozhodol:

Súd žalobu **o d m i e t a**.

Žiaden z účastníkov konania **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 09. 03. 2020, doručenu dňa 10. 03. 2020, domáhal uloženia povinnosti žalovanému doručiť žalobcovi rozhodnutie žalovaného číslo: 100382472/209 zo dňa 06. 02. 2019, ktorým bolo rozhodnuté o odvolaní žalobcu proti rozhodnutiu Daňového úradu Nitra číslo 102154567/2018 zo dňa 06. 11. 2018.

Žalobu odôvodňoval tým, že bol podnikateľom podnikajúcim pod menom K.. R. Q. - E. a dňa 24. 04. 2019 mu bola doručená Daňovým úradom Nitra, daňová exekučná výzva číslo daňového exekučného konania 110000394457, číslo 100898650/2019 zo dňa 16. 04. 2019, ktorou bol vyzvaný, aby do 8 dní od jej doručenia zaplatil daňový nedoplatok v sume 29.929,34 eura na základe exekučného titulu, ktorým je vykonateľný výkaz daňových nedoplatkov Daňového úradu Nitra č. 100785587/2019 zostavenom správcom dane z evidencie daní daňového dlžníka ku dňu 03. 04. 2019 o výške 29.929,34 eura. Proti daňovej exekučnej výzve podal odvolanie, ako aj dňa 20. 06. 2019 podal správnu žalobu, ktorá bola uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 11S/43/2019-127 zo dňa 04. 12. 2019 odmietnutá.

Z vyššie uvedeného konania vyrozumel, že žalovaný rozhodol o jeho odvolaní proti rozhodnutiu Daňového úradu Nitra číslo 102154567/2018 zo dňa 06. 11. 2018, avšak toto rozhodnutie mu ako účastníkovi administratívneho konania nebolo doručené. Poukázal pritom na to, že poštu riadne preberá a už v podaniach opísaných vyššie, žiadal, aby žalovaný preukázal, že mu bolo rozhodnutie odvolacieho orgánu doručené alebo doručované v zmysle daňového poriadku, nakoľko v opačnom prípade nenadobudlo právoplatnosť. Zároveň dodal, že od vydania rozhodnutia žalovaného neuplynuli 3 roky, a preto navrhol, aby súd uložil žalovanému, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia doručil žalobcovi rozhodnutie žalovaného číslo 100382472/2019 zo dňa 06. 02. 2019.

2. Dňa 15. 07. 2020 bolo tunajšiemu súdu doručené vyjadrenie žalovaného a tiež bol predložený administratívny spis žalovaného.

Vo svojom vyjadrení žalovaný uviedol, že správca dane vykonal u žalobcu kontrolu dane z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie roka 2016, z ktorej vypracoval dňa 03. 04. 2018 protokol z daňovej kontroly č. 100748491/2017. Na základe výsledkov kontroly vydal správca dane dňa 06. 11. 2018 rozhodnutie č. 102154567/2018, ktorým vyrubil daňovému subjektu daň z príjmov fyzickej osoby v sume 29.929,34 eura. Žalobca sa proti rozhodnutiu správcu dane odvolal, pričom vo svojom odvolaní doručenom správcovi dane elektronickými prostriedkami dňa 09. 12. 2018 namietal proti zisteniam správcu dane pri vykonanej kontrole dane z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie roka 2016, a na základe skutočností uvedených v odvolaní žiadal rozhodnutie správcu dane zrušiť.

Žalovaný ako odvolací orgán po preskúmaní rozhodnutia správcu dane v nadväznosti na predložený spisový materiál a námietky žalobcu uvedené v odvolaní vydal dňa 06. 02. 2019 rozhodnutie č. 100382472/2019, ktorým rozhodnutie správcu dane č. 102154567/2018 zo dňa 06. 11. 2018, ako rozhodnutie vydané v súlade s platnými právnymi predpismi, na základe vykonaného dokazovania, potvrdil.

Rozhodnutie, ktoré bolo žalobcovi doručované do vlastných rúk s opakovaným doručovaním bolo žalovaným odovzdané na poštovú prepravu dňa 11. 02. 2019. Zásielka sa vrátila žalovanému dňa 07. 03. 2019 ako zásielka neprevzatá v odbernej lehote. Z údajov uvedených na obálke vyplýva, že Slovenská pošta a.s. doručovala zásielku žalobcovi dňa 14. 02. 2019, pričom išlo o neúspešný pokus o doručenie. Opakované doručenie sa uskutočnilo dňa 15. 02. 2019 a dňa 15. 02. 2019 bola zásielka uložená na pošte. Zo znenia § 31 ods. 2 daňového poriadku vyplýva, že 15 dňová lehota odo dňa uloženia zásielky uplynula dňa 04. 03. 2019, nakoľko v zmysle § 27 ods. 4 daňového poriadku, ak koniec lehoty prípadne na sobotu, nedeľu alebo deň pracovného pokoja, posledným dňom lehoty je najbližší nasledujúci pracovný deň. Posledný deň 15 dňovej lehoty na uloženie zásielky pripadol na sobotu 02. 03. 2019, a preto sa v zmysle § 27 ods. 4 daňového poriadku za posledný deň uloženia zásielky považuje pondelok 04. 03. 2019, ktorý bol zároveň v zmysle § 31 ods. 2 daňového poriadku aj dňom doručenia. V zmysle § 63 ods. 9 daňového poriadku rozhodnutie doručené, proti ktorému nie je možné podať odvolanie, je právoplatné. Z údajov uvedených na doručovanej zásielke vyplýva, že zásielka bola doručovaná v súlade so znením ustanovenia § 31 ods. 2 daňového poriadku, a preto žalovaný nemal o spôsobe doručovania pochybnosti.

Zároveň k ďalším námietkam žalobcu žalovaný dodal, že v prípade, že osoba zabezpečujúca doručovanie zásielky jej uloženie na pošte žalobcovi neoznámila, je potrebné, aby sa žalobca obrátil s reklamáciou na Slovenskú poštu a.s.. Žalovaný nemá, a ani nemôže mať vedomosť o tom, či bolo žalobcovi zo strany doručovateľa uloženie zásielky oznámené, nakoľko čerpá informácie iba z údajov uvedených na obálke.

3. Z administratívneho spisu žalovaného pritom vyplývalo, že rozhodnutie žalovaného č. 100382472/2019 bolo žalobcovi ako fyzickej osobe - podnikateľovi doručované zásielkou č. I., pričom 1. neúspešný pokus o doručenie s výzvou o opakované doručenie bol dňa 14. 02. 2019, 2. opakované doručenie prebehlo dňa 15. 02. 2019 a dňa 15. 02. 2019 došlo k uloženiu zásielky. Následne dňa 07. 03. 2019 sa zásielka vrátila žalovanému ako zásielka neprevzatá v odbernej lehote.

4. Podľa § 6 ods. 1 SSP, správne sudy v správnom súdnictve preskúmavajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

Podľa § 179 ods. 1 SSP, ak správnu žalobu podá niekto, kto tvrdí, že mu rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy nebolo doručené, hoci sa s ním ako s účastníkom administratívneho konania malo konať (ďalej len "opomenutý účastník"), správny súd overí správnosť tohto tvrdenia a skutočnosť, či od vydania napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia neuplynuli viac ako tri roky, a ak sú tieto podmienky splnené, uznesením rozhodne, že orgán verejnej správy je povinný doručiť opomenutému účastníkovi vo veci vydané rozhodnutie alebo opatrenie.

Podľa § 179 ods. 7 SSP, ak sa správny súd nestotožní s tvrdením opomenutého účastníka, vo veci ďalej koná.

Z komentára pritom vyplýva, že ak správny súd vyhodnotí, že nejde o opomenutého účastníka, vo veci koná ako v prípadoch, keď je žaloba podaná neoprávnenou osobou a žalobu odmietne podľa § 98 písm. e) SSP.

Podľa § 98 ods. 1 písm. e) SSP, správny súd uznesením odmietne žalobu, ak bola podaná zjavne neoprávnenou osobou,

5. Podľa § 31 ods. 1 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „daňový poriadok“), do vlastných rúk sa doručujú písomnosti,  
a) o ktorých tak výslovne ustanovuje tento zákon,  
b) ak je deň doručenia rozhodujúci pre začiatok plynutia lehoty, ktorej nesplnenie by pre adresáta mohlo byť spojené s právnou ujmom,  
c) ak tak určí správca dane.

Podľa § 31 ods. 2 daňového poriadku, ak nebola fyzická osoba, ktorej má byť písomnosť doručená do vlastných rúk, zastihnutá v mieste doručenia, upovedomí ju doručovateľ vhodným spôsobom, že písomnosť príde doručiť znovu v určený deň a hodinu. Ak bude nový pokus o doručenie bezvýsledný, uloží doručovateľ písomnosť na pošte a fyzickú osobu o tom vhodným spôsobom vyzoomie. Ak si nevyzdvihne fyzická osoba písomnosť do 15 dní od jej uloženia, považuje sa posledný deň tejto lehoty za deň doručenia, aj keď sa fyzická osoba o uložení nedozvedela.

Podľa § 27 ods. 4 daňového poriadku, ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo deň pracovného pokoja, posledným dňom lehoty je najbližší nasledujúci pracovný deň.

6. K aplikácii ustanovení o náhradného doručenia môže dôjsť iba v prípade, že nedošlo k reálnemu doručeniu (Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Sžf 65/2018 z 29. marca 2018).

Z uvedeného rozhodnutia taktiež vyplýva, že doručenie je skutkovou otázkou. V prípade doručenia doručenie preukazuje doručienka.

7. Základným predpokladom úspešnosti správnej žaloby opomenutého účastníka je, že sa overí skutočnosť, či opomenutý účastník mal byť účastníkom administratívneho konania a či od vydania rozhodnutia, doručenia ktorého sa opomenutý účastník domáha, neuplynuli tri roky. Za účelom plnohodnotného a efektívneho poskytnutia súdnej ochrany, aby rozhodnutie správneho súdu nebolo len iluzórnym rozhodnutím nemajúcim schopnosť zmeniť postavenie v konaní úspešného žalobcu správny súd v danom prípade prihliadal na zásadnú skutočnosť a to, že konanie u žalovaného bolo iniciované žalobcom, ktorý podal odvolanie voči rozhodnutiu Daňového úradu Nitra č. 102154567/2018 zo dňa 06. 11. 2018. Teda v danom prípade nebol spor ohľadom toho, či žalobcovi svedčí účastníctvo v administratívnom konaní, ale spor nastal ohľadom toho, že žalobca tvrdil, že rozhodnutie žalovaného č. 100382472/2019 zo dňa 06. 02. 2019, ktorým žalovaný rozhodoval o odvolaní žalobcu, mu nebolo doručené, resp. ani doručované.

Vychádzajúc však z administratívneho spisu, správny súd mal za preukázané, že rozhodnutie žalovaného č. 100382472/2019 bolo žalobcovi ako fyzickej osobe - podnikateľovi doručované zásielkou č. I., pričom 1. neúspešný pokus o doručenie s výzvou o opakované doručenie bol dňa 14. 02. 2019, 2. opakované doručenie prebehlo dňa 15. 02. 2019 a dňa 15. 02. 2019 došlo k uloženiu zásielky. Následne dňa 07. 03. 2019 sa zásielka vrátila žalovanému ako zásielka neprevzatá v odbernej lehote. Nespornou skutočnosťou bolo, že k reálnemu doručeniu nedošlo, teda vychádzajúc z Rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Sžf/65/2016 z 29. marca 2018, k aplikácii ustanovení o náhradného doručenia môže dôjsť iba v prípade, že nedošlo k reálnemu doručeniu.

Z uvedeného vyplýva, že žalovaný správne pri hodnotení doručenia napadnutého rozhodnutia vychádzal z ustanovení o náhradnom doručení, konkrétne § 31 ods. 1 a 2 daňového poriadku, ako aj správne prihliadol na § 27 ods. 4 daňového poriadku a za deň doručenia napadnutého rozhodnutia považoval deň 04. 03. 2019.

8. Vzhľadom na vyššie uvedené, správny súd žalobu opomenutého účastníka podľa § 179 ods. 7 SSP v spojení s § 98 ods. 1 písm. e) SSP z dôvodu, že žaloba bola podaná zjavne neoprávnenou osobou, odmietol.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 170 písm. a) SSP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko žaloba bola odmietnutá.

10. Súd prvej inštancie takto rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu správneho súdu nie je prípustný opravný prostriedok, ak tento zákon neustanovuje inak. (ust. § 133 ods. 2 SSP).

Proti každému právoplatnému rozhodnutiu krajského súdu je prípustná kasačná sťažnosť, ak zákon neustanovuje inak (ust. § 439 ods. 1, 2, 3 SSP).

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v ust. § 440 ods. 1, 2 SSP. V kasačnej sťažnosti nemožno uplatňovať nové skutočnosti a dôkazy, okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podanej kasačnej sťažnosti.

Kasačnú sťažnosť môže podať účastník konania, ak bolo rozhodnuté v jeho neprospech v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu subjektu oprávnenému na jej podanie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na podanie kasačnej sťažnosti je 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu v prípadoch uvedených v § 145 ods. 2 SSP. Zmeškanie lehoty nemožno odpustiť.

Kasačná sťažnosť sa podáva na krajskom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"), návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh), pričom sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ak ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d) a v prípade, ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.