

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 24CoP/130/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8418200895  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8418200895.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a členiek senátu JUDr. Antónie Kandravej a JUDr. Mariany Muránskej v právnej veci navrhovateľov: D. Ž., P. XX.XX.XXXX, Y. D. XX, B. Ž., P. XX.XX.XXXX, Y. D. XX a v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých: D. Ž., P. XX.XX.XXXX, Y. D. XX, P. Ž., P. XX.XX.XXXX, Y. D. XX, D. Ž., P. XX.XX.XXXX, Y. D. XX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny U., deti rodičov: matka D. Ž., P. XX.XX.XXXX, Y. D. XX a otec D. Ž., P. XX.XX.XXXX, Y. V. X, U., zast.: JUDr. Ing. Marcela Martinkovičová, advokátka so sídlom Nám. sv. Egídia 95, 058 01 Poprad, o návrhu navrhovateľov a matky na zvýšenie výživného pre maloleté deti takto

### rozhodol:

I. Potvrdzuje rozsudok vo výrokoch I., II., V., VI., VII., VIII., IX., X., XIII.

II. Pripúšťa späťvzatie návrhu na začatie konania vo vzťahu k zvýšeniu výživného voči plnoletému B. Ž.T., P. XX.XX.XXXX, zrušuje rozsudok vo výrokoch III. a IV. a konanie v tejto časti zastavuje.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

#### I. Predmet konania

1. Matka sa návrhom doručeným súdu prvej inštancie dňa 17.04.2018 domáhala zvýšenia výživného v tom čase na maloleté deti D., B., D., P. a D. V., určeného rozsudkom Okresného súdu Kežmarok č. k. 6P/113/2013-23 zo dňa 19.03.2013 na mal. D. V., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 110 Eur na sumu 130 Eur, na mal. B. V., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 110 Eur na sumu 130 Eur, na mal. D. V., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 100 Eur na sumu 130 Eur, na mal. P. V., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 85 Eur na sumu 105 Eur a na mal. D. V., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 70 Eur na sumu 105 Eur vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky až do čias, kým sa nezmenia pomery. Výživné žiadala zvýšiť od 01.09.2017.

#### II. Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Súd prvej inštancie rozhodol vo veci rozsudkom č. k. 5P/69/2018-155 zo dňa 02.06.2020 tak, že cit.:

„I. Rozsudok Okresného súdu Kežmarok č. k. 6P/113/2013-23 z 19.03.2014 sa m e n í v časti úpravy vyživovacej povinnosti a to tak, že výživné pre maloletého D. V., nar. XX.XX.XXXX sa z v y š u j e počnúc dňom 17.04.2018 zo sumy 110,- EUR mesačne na sumu 130,- EUR mesačne, ktoré j e otec D. V., narodený X.X.XXXX p o v i n n ý platiť vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám D. V., narodeného XX.XX.XXXX, do budúcnosti.“

II. Dlh na výživnom na maloletého D. V., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 17.04.2018 do 27.10.2019 vo výške 360,- EUR je otec povinný uhradiť k rukám D. V., nar. XX.XX.XXXX v lehote do 31.12.2020.

III. Rozsudok Okresného súdu Kežmarok č. k. 6P/113/2013-23 z 19.03.2014 sa mení v časti úpravy vyživovacej povinnosti a to tak, že výživné pre maloletého B. V., nar. XX.XX.XXXX sa zvyšuje počnúc dňom 17.04.2018 zo sumy 110,- EUR mesačne na sumu 150,- EUR mesačne, ktoré je otec D. V., narodený X.X.XXXX povinný platiť vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky D. V., narodenej XX.XX.XXXX, do budúcnosti.

IV. Dlh na výživnom na maloletého B. V., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 17.04.2018 do 02.06.2020 vo výške 1 040,- EUR je otec povinný uhradiť k rukám matky D. V., narodenej XX.XX.XXXX v lehote do 31.12.2020.

V. Rozsudok Okresného súdu Kežmarok č. k. 6P/113/2013-23 z 19.03.2014 sa mení v časti úpravy vyživovacej povinnosti a to tak, že výživné pre maloletú D. V., nar. XX.XX.XXXX sa zvyšuje počnúc dňom 17.04.2018 zo sumy 100,- EUR mesačne na sumu 150,- EUR mesačne, ktoré je otec D. V., narodený X.X.XXXX povinný platiť vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky D. V., narodenej XX.XX.XXXX, do budúcnosti.

VI. Dlh na výživnom na maloletú D. V., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 17.04.2018 do 02.06.2020 vo výške 1 300,- EUR je otec povinný uhradiť k rukám matky D. V., narodenej XX.XX.XXXX v lehote do 31.12.2021.

VII. Rozsudok Okresného súdu Kežmarok č. k. 6P/113/2013-23 z 19.03.2014 sa mení v časti úpravy vyživovacej povinnosti a to tak, že výživné pre maloletú P. V., nar. XX.XX.XXXX sa zvyšuje počnúc dňom 17.04.2018 zo sumy 85,- EUR mesačne na sumu 100,- EUR mesačne, ktoré je otec D. V., narodený X.X.XXXX povinný platiť vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky D. V., narodenej XX.XX.XXXX, do budúcnosti.

VIII. Dlh na výživnom na maloletú P. V., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 17.04.2018 do 02.06.2020 vo výške 390,- EUR je otec povinný uhradiť k rukám matky D. V., narodenej XX.XX.XXXX v lehote do 31.12.2021.

IX. Rozsudok Okresného súdu Kežmarok č. k. 6P/113/2013-23 z 19.03.2014 sa mení v časti úpravy vyživovacej povinnosti a to tak, že výživné pre maloletú D. V., nar. XX.XX.XXXX sa zvyšuje počnúc dňom 17.04.2018 zo sumy 70,- EUR mesačne na sumu 100,- EUR mesačne, ktoré je otec D. V., narodený X.X.XXXX povinný platiť vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky D. V., narodenej XX.XX.XXXX, do budúcnosti.

X. Dlh na výživnom na maloletú D. V., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 17.04.2018 do 02.06.2020 vo výške 780,- EUR je otec povinný uhradiť k rukám matky D. V., narodenej XX.XX.XXXX v lehote do 31.12.2021.

XI. V prevyšujúcej časti súd návrh matky z a m i e t a.

XII. V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa D. V. z a m i e t a.

XIII. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.“

3. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie právne odôvodnil podľa ust. § 121 zák. č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, §§ 62 ods. 1, 2, 4, 5; 75 ods. 1; 76 ods. 1; 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine.

4. Konštatoval, že od posledného rozhodnutia o výživnom, t. j. od 19.03.2013, zistil vykonaným dokazovaním na strane otca zmenu pomerov za uplynulé obdobie v tom zmysle, že sa mu zvýšil príjem zo zamestnania. Súd mal ďalej za preukázané, že za uplynulú dobu nastala podstatná zmena pomerov aj na strane maloletých detí. Maloleté deti D., B. a D. začali navštevovať strednú školu, pričom v prípade

B. ide o strednú školu v O. L. a v prípade D. o strednú školu v X., teda u o oboch mimo okresu, v ktorom majú svoj pobyt. Mal. P. začala navštevovať druhý stupeň základnej školy a mal. D. začala navštevovať základnú školu. U všetkých detí od posledného rozhodnutia o výživnom v dôsledku ich fyzického a psychického vyspievania narástli celkové výdaje spojené s ich výživou, ošatením, kultúrnym a spoločenským vyžitím. Pri určovaní výživného bolo pritom potrebné naďalej zohľadniť matkinu osobnú opateru o X detí, posledná N. je narodená XX.XX.XXXX, ako čiastočnú kompenzáciu jej finančnej povinnosti k nim. Tieto okolnosti neboli medzi účastníkmi sporné. Súd vo vzťahu k vyživovacej povinnosti maloletých detí považoval za ustálené výdavky na výživu maloletých detí, tak ako ich uviedla matka vo svojom podaní doručenom súdu dňa 06.02.2020, nakoľko žiaden z účastníkom tento výpočet nákladov nerozporoval. Taktiež právnou zástupkyňou uvedený príjem otca v mesiacoch apríl a máj 2020 vo výške cca 1.870 Eur nebol žiadnym z účastníkov spochybnený, preto ho súd v uvedenej výške považoval za priemerný mesačný príjem otca. Príjem matky zo zamestnania súd ustálil na sume cca 550 Eur mesačne, s tým, že matka v súčasnosti ešte poberá prídavky na X detí a rodičovský príspevok na najmladšiu dcéru.

5. Otec maloletých súhlasil so zvýšením výživného na každé dieťa v sume 20 Eur mesačne. V tomto rozsahu súd rozhodol o zvýšení výživného vzhľadom na vyššie popísanú zmenu pomerov aj na strane D., kde tento začal navštevovať a navštevuje gymnázium v U., zo sumy 110 Eur na sumu 130 Eur mesačne. Taktiež v rozsahu, v akom otec so zvýšením výživného súhlasil, súd ho zaviazal na úhradu zvýšeného výživného na maloletú P. a to zo sumy 85 Eur na sumu 100 Eur mesačne. O sumu 30 Eur mesačne súd zvýšil výživné pre maloletú D., kde výška výživného je determinovaná práve okolnosťou, že mal. D. v roku XXXX začala plniť svoju školskú dochádzku.

X. U maloletých B. a D. súd vyhovel návrhu matky a zvýšil výživné tak, že otca zaviazal prispievať na výživu mal. B. sumou 150 Eur z pôvodných 110 Eur mesačne a na výživu mal. D. sumou 150 Eur z pôvodných 100 Eur mesačne. Zvýšenie výživného v navrhovanej sume je opodstatnené práve okolnosťou, že mal. B. navštevuje strednú školu v O. L. a mal. D. v X., s čím sú spojené zvýšené náklady predovšetkým na ubytovanie, stravu, cestovné a vreckové. Taktiež je potrebné poukázať aj na tú okolnosť, že otec týmto dvom maloletým zasiela na ich bankové účty rôzne sumy v rôznych obdobiach, čo má predstavovať ich vreckové, v priemernej sume cca 30 Eur na mesiac. Ide o občasné nepravidelné platby podľa aktuálnych požiadaviek uvedených maloletých. Vzhľadom na okolnosť, že je v záujme maloletých detí, aby výživné bolo v stanovenej výške uhrádzané pravidelne, súd považoval za potrebné aj uvedenú sumu premietnuť do výroku, ktorým stanovil rozsah vyživovacej povinnosti na maloleté deti.

7. Pri stanovovaní rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadol aj na to, že otec maloletým zakupuje darčeky, elektroniku, ošatenie či obuv, avšak v záujme maloletých detí je, aby stanoveným výživným boli zabezpečené a uspokojené predovšetkým ich bežné, každodenné potreby, pričom matka zabezpečuje starostlivosť o X detí.

8. Súd zamietol návrh D. V. v rozsahu zvýšenia výživného nad sumu 130 Eur mesačne. D. navštevuje strednú školu v okrese, v ktorom má bydlisko, pričom jeho súrodenci B. a D. navštevujú školy mimo okresu svojho pobytu a počas školského týždňa musia byť na internáte, s čím sú spojené aj ich vyššie výdavky, čo sa logicky musí premietnuť aj do rozsahu vyživovacej povinnosti voči nim. S poukazom na túto okolnosť súd návrhu D. V. vyhovel len v časti zvýšenia výživného na sumu 130 Eur mesačne, v prevyšujúcom rozsahu jeho návrh súd zamietol.

9. Súd priznal zvýšené výživné pre maloleté deti počnúc dňom 17.04.2018, teda dňom podania návrhu. Nevyhovel návrhu matky priznať výživné späťne odo dňa 01.09.2017, kde táto žiadala o spätné výživné z dôvodu, že v tom čase čakala svoju najmladšiu dcéru a mal. D. vtedy nastúpila do X. ročníka. Dôvody, pre ktoré matka žiadala o spätné výživné súd nevyhodnotil ako dôvody hodné osobitného zreteľa, kedy by spätné výživné priznať mohol, okrem toho uvádzaný dôvod by sa v prípade, ak by ho súd zobral ako dôvod hodný osobitného zreteľa, vzťahoval výlučne len na maloletú D.. Nakoľko súd matkou uvádzané dôvody, ktoré súdu nijakým spôsobom ani nepreukázala, nepovažoval za také, ktoré by odôvodňovali priznať spätné výživné od 01.09.2017, návrh matky v tomto rozsahu zamietol. Na druhej strane sumu zvýšeného výživného súd priznal odo dňa začatia súdneho konania dňa 17.04.2008, keďže už v tom čase podmienky pre zvýšenie výživného boli splnené.

10. Otec prispieva na výživu maloletých pravidelne. Pri výpočte dlžného výživného súd prihliadol aj na to, že otec zakupuje deťom rôzne darčeky, avšak v záujme maloletých detí je, aby boli zabezpečené

pravidelne ich každodenné potreby, určil súd dlžné výživné odo dňa podania návrhu na súd, t.j. od 17.04.2018. S prihliadnutím na rozsah otcom už splnenej vyživovacej povinnosti a spätne určenej zvýšenej výške vyživovacej povinnosti, súd určil dlžné výživné na D. na sumu 3X0 Eur za obdobie od 17.04.2018 do 27.10.2019, kedy tento maloletý nadobudol plnoletosť. U ostatných maloletých dlžné výživné bolo vypočítané za obdobie od 17.04.2018, kedy začalo súdne konanie do dňa vyhlásenia rozsudku, t.j. 02.0X.2020. Samotnú výšku dlžného výživného pre jednotlivé maloleté deti súd vyrátal ako rozdiel medzi novourčeným výživným a už splnenou vyživovacou povinnosťou vynásobeným počtom mesiacov stanoveného obdobia. Mesačné dlžné výživné na mal. D. predstavuje sumu 20 Eur, B. sumu 40 Eur, D. 50 Eur, P. 15 Eur a D. 30 Eur. Celkovo dlžné výživné u D. predstavuje sumu 3X0 Eur, u B. 1.040 Eur, u D. 1.300 Eur, P. 390 Eur a D. 780 Eur.

11. Súd vzhľadom aj na rozsah novourčenej vyživovacej povinnosti, kde otca zaviazal mesačne prispievať na výživu maloletých sumou celkovo X30 Eur mesačne ako aj s prihliadnutím na samotnú výšku dlhu na výžinom, súd otcovi povolil uhradiť dlžné výživné na deti D. a B. v lehote do 31.12.2020, na ostatné maloleté deti v lehote do 31.12.2021, s tým, že otec bude toto dlžné výživné počas určenej lehoty splácať podľa svojich schopností a možností tak, aby v stanovenom termíne dlžné výživné uhradil.

12. Výrok o trovách konania odôvodnil súd prvej inštancie právne podľa ust. §§ 57 a 58 Civilného mimosporového poriadku. Náhradu trov konania si účastníci ani neuplatnili.

### III. Obsah odvolania otca a vyjadrenia k odvolaniu

13. Proti tomuto rozsudku, okrem výrokov XI. a XII. podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie otec. Žiadal rozsudok v ním napadnutej časti zrušiť a vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, resp. návrh matky v celom rozsahu zamietnuť. Otec v odvolaní vecne argumentoval tým, že napadnuté rozhodnutie je nesprávne, pretože súd prvej inštancie nesprávne a neúplne zistil skutočný stav vecí. Otec sa vysťahoval za prácou do zahraničia, lebo jeho príjem na Slovensku nepostačoval na platenie výživného. S deťmi je len cez prázdniny a cez Vianoce, preto sa otec snaží aj ušetriť peniaze, ale nakoľko je jeho príjem nepostačujúci, bol nútený zobrať si úver v banke, ktorým následne financoval kúpu vecí pre deti, realizoval dovolenky s deťmi a výlety, nakoľko sa inak deti s matkou nikde nedostanú. Úver teraz otec maloletých spláca. Každému dieťaťu otec po dovŕšení 15-teho roku života otvoril študentský účet, na ktorý im prispieva na vreckové a v prípade potreby aj na iné výdavky. Matka nedoložila žiadne doklady o výdavkoch na zubnú ambulanciu pre B. a zároveň ak bez vedomia otca podpísala zmluvu a požaduje platenie výdavkov na zubné ošetrenie, otec má právo sa k zmluve vyjadriť. Navrhovateľka na výdavky spojené s odtlačkom zubov a röntgenom dostala od otca zálohu 100 Eur. Syn B. a dcéra D. dostávajú mesačne od otca vreckové na svoje študentské účty vo výške 30 - 40 Eur, ktoré majú priamo k dispozícii a majú možnosť učiť sa hospodáriť. Maloletej P. otec zakúpil husle za 114 Eur, po dvoch rokoch jej kúpil nové, väčšie za 110 Eur. Prvé husle navrhovateľka následne predala za 80 Eur a z týchto peňazí vyplatila tanečný krúžok D., z čoho vyplýva, že pokryla náklady financiami z otcovho príspevku deťom, poskytnutým nad rámec súdom určeného výživného. Dcéra D. začala hrať na gitare, ktorú jej tiež kúpil otec za 1X8 Eur. Avšak po krátkom čase ju to prestalo baviť a teraz ju používa maloletá dcéra D., ktorá navštevuje tiež ZUŠ a D.. Maloletá D. mala začiatkom júna prvé sväté prijímanie a matka napriek tvrdeniu, že nemá dostatočný príjem, za účelom tejto oslavy objednala halu pre cca X0 ľudí a k tomu obed a nápoje pre každého. K tvrdeniu matky, že bola nútená v aktuálnej situácii kúpiť pre deti počítač kvôli online vyučovaniu, deti nikdy nemali núdzu o počítače, pretože každý vlastnil už pred Corona vírusom laptop, tablet a mobilné telefóny. Plnoletý D. si kúpil používaný počítač. Každému z detí otec priebežne počas uplynulých rokov kupoval bežné, každodenné potreby, počítače, telefóny, potrebnú elektroniku, školské potreby, oblečenie, výbavu na internáty pre B. a D., 2x okuliare pre D. v sume 83 Eur, D. poslal na účet 100 Eur, opakovane bol otec od detí žiadaný, aby im objednal jedlo na obed, lebo nemali čo jesť. Plnoletý syn D. súdu nepreukázal zvýšenie životných nákladov. Výpoveď matky, že syn D. chce po ukončení gymnázia ďalej študovať na vysokej škole je zatiaľ v rovine teórie. Aktuálne je stále na gymnáziu, cestovné a stravu má ako študent zadarmo, výživné dostáva pravidelne na účet vo výške 110 Eur. Mesačný príspevok na jeho výživu vo výške 110 Eur je primeraný. Otec svoj príjem riadne zdokladoval. Jeho mesačný príjem je cca 1875 Eur mesačne (hrubý ročný príjem 40 342 Eur nie je čistý príjem otca). Otec žiadny iný príjem nemá. Matka detí žiada zvýšenie výživného na deti, ale jej starostlivosť o deti nepokrýva ani ich základné potreby. Nevenuje sa im. Navrhovateľka uviedla príjem 370 Eur vo forme rodičovského príspevku na šieste dieťa, ktoré má so súčasným partnerom. Podľa

informácií otca jej tento príjem končí v septembri 2020 a nemá nič spoločné s výchovou spoločných detí. Súčasný partner navrhovateľky dňa 13.10.2017 nadobudol nehnuteľnosť - rodinný dom, ktorého je výlučným vlastníkom. Matka maloletých detí ani ich spoločné maloleté deti nemajú žiadny právny vzťah ku predmetnej nehnuteľnosti, vlastník nehnuteľnosti ich môže kedykoľvek vysťahovať, preto otec považuje správanie matky za nezodpovedné a nie je opodstatnené splácanie úveru zo strany matky vo výške 280 Eur. Podľa otca matka detí si chce cez výživné z významnej časti uspokojovať svoje potreby, potreby svojho šiesteho dieťaťa a súčasného partnera. Mesačné výdavky vrátane peňažných príspevkov deťom nad rámec výživného na deti je 1872,70 Eur mesačne, čo otec vyčíslil pred súdom prvej inštancie. Otec nemá ani životné minimum stanovené v P. na sumu 478 Eur. Otec disponuje len svojim mesačným platom a preto z jeho strany nie je reálne možné zvýšenie príspevku na výživu detí a spätné vyplatenie výživného. Mesačný príjem navrhovateľky je spolu 1539 Eur, plus príjem jej partnera. Príjem navrhovateľky vysoko presahuje príjem priemerného platu dvoch plnohodnotne zamestnaných ľudí. Otec je nepretržite zamestnaný, jeho cieľom je zabezpečovať potreby svojich detí v rámci svojich možností. Jeho práca je fyzicky namáhavá, má zdravotné problémy. Napriek zhoršeniu zdravotného stavu naďalej pracuje na plný úväzok, aby vedel zabezpečovať potreby detí. V súčasnosti zvažuje podanie návrhu na zníženie výživného na deti, nakoľko reálne a pravdivo preukázal, že mu na jeho potreby neostáva žiadny príjem, žije na dlh. Deti nie sú ukrátené, otec im poskytuje všetko potrebné ku štúdiu, ošateniu, ich všeobecnému vzdelávaniu a kultúrnemu vyžitíu aj nad rámec súdom určeného výživného, čo bolo preukázané súdu. Súd započítal do príjmu otca aj príjem z prípadného prenajatia trojizbového bytu, ktorý však nepatrí otcovi. Otec maloletých navrhol matke zvýšenie výživného na všetky deti spolu vo výške 100,- Eur počnúc februárom 2020, s čím matka nesúhlasila. Otec preukázal, že prispieval na deti aj mimo súdom určeného výživného a preto nie je dôvodné vyhovieť návrhu matky na zmeškané výživné.

14. K odvolaniu otca sa vyjadрила matka. Súhlasila s rozhodnutím súdu prvej inštancie. Vo vyjadrení uviedla, že odchod otca bola jeho voľba, aby sa nemusel starať o deti. Všetka starostlivosť je na matke. Otec založil deťom, B.ovi a D. účet bez vedomia matky. Zmluvu od zubnej lekárky neposlala, lebo ju má otec zablokovanú v telefóne. Otec si môže matkou tvrdené skutočnosti overiť u lekára. Je pravdou, že predala za 70,- Eur husle zakúpené otcovi, ale za utŕžené peniaze kúpila maloletej P. botasky za 55,- Eur a doplatila D.. Ďalšie husle sú pre maloletú veľké. Pokiaľ ide o prvé sväté prijímanie, toto stálo 30 Eur. Matka deťom vždy varí a nie sú odkázané na pizzu od otca, ide len o zneužitie neprítomnosti matky. Nevie, odkiaľ otec zobral príjem matky vo výške 1 539,- Eur. Matka si nemohla zobrať hypotéku.

15. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu otca žiadal odvolanie zamietnuť. Stotožnil sa s rozsudkom a zvýšenie výživného považoval za dôvodné a primerané záujmom mal. detí a zárobkovým možnostiam otca.

#### IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

1X. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) ako súd odvolací po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 3X2 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom - účastníkom konania v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d/, g/ CSP) po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 3X3 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie bez viazanosti rozsahom (§ X5 CMP) a dôvodmi odvolania (§ XX CMP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 329 ods. 1 CSP), keď deň vyhlásenia rozsudku bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli súdu a v elektronickej podobe na webovej stránke súdu v ten istý deň, ako sa vyvesil na úradnej tabuli a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné.

17. Zhrnúc skutočný stav veci, zistený súdom prvej inštancie, rozsudkom Okresného súdu Kežmarok č. k. XP/227/2010-24 zo dňa 13.05.2011 boli maloleté deti D., B., D., P. a D. zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na ich výživu sumou X0 Eur na D., B. a D., sumou 40 Eur na mal. P. a sumou 30 Eur na mal. D.. Posledná úprava výživného bola stanovená rozsudkom Okresného súdu Kežmarok č. k. XP/113/2013-23 zo dňa 19.03.2013, kde výživné bolo na mal. D. zvýšené zo sumy 80 Eur na sumu 110 Eur, na mal. B. zo sumy 80 Eur na sumu 110 Eur, na mal. D. zo sumy 80 Eur na sumu 100 Eur, na mal. P. zo sumy X0 Eur na sumu 85 Eur a na mal. D. zo sumy 50 Eur na sumu 70 Eur mesačne, spolu na sumu 475 Eur mesačne. Osobnú starostlivosť deťom

účastníkov zabezpečuje matka, otec sa na jej výchove podieľa formou príležitostného styku, keďže pracuje v zahraničí. Od poslednej úpravy výživného uplynulo k podaniu návrhu 5 rokov. V súčasnosti deti účastníkov plnia povinnú školskú dochádzku, D. v čase rozhodovania súdom prvej inštancie bol študentom C., B. žiakom X. ročníka základnej školy. Zvýšené výdavky súvisia s ich narastajúcim vekom, kúpou školských potrieb, cestovným, platením internátu, hradením výdavkov na mimoškolské aktivity a napokon aj v súvislosti so zabezpečením zdravotnej starostlivosti. Na strane matky došlo k zmene pomerov v tom smere, že sa jej narodilo ďalšie dieťa, je poberateľkou rodičovského príspevku na mal. N., nar. XX.XX.XXXX.

18. Podľa názoru odvolacieho súdu, súd prvej inštancie v dostatočnom rozsahu zistil skutočný stav veci, vyvodil z neho tomu prislúchajúce skutkové závery a vec správne právne posúdil. Uplatnené odvolacie dôvody nenašli v rozhodnutí odvolacieho súdu svoje opodstatnenie. Napadnutý rozsudok považuje odvolací súd za vecne správny, jeho správnosť argumentuje nasledovne.

19. Právne posúdenie veci súdom prvej inštancie odvolací súd dopĺňa:

20. Podľa § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

21. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

22. Pre rozhodnutie o návrhu na zmenu vyživovacej povinnosti určenej predchádzajúcim právoplatným rozhodnutím súdu je potrebné mať na zreteli ust. § 230 CSP i ust. § 78 ods. 1 zákona č.3X/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“). CSP v uvedenom ustanovení určuje, že len čo sa vo veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednať znova (prekážka res iudicata - veci rozhodnutej).CMP však počíta s prípadmi, keď nie je objektívne možné túto zásadu dodržať, konkrétne ust. § 121 CMP, ktoré umožňuje zmenu rozsudku o výživnom, ak sa zmenili pomery. Za zmenu pomerov možno považovať okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie rozsahu vyživovacej povinnosti.

23. Pri rozhodovaní o zmene výživného na účely zisťovania pomerov je potrebné porovnať okolnosti v čase vydania predchádzajúceho rozhodnutia s okolnosťami v čase nového rozhodnutia, pričom predpokladom takejto zmeny je výrazná a trvalá zmena pomerov, či už na strane maloletého dieťaťa alebo na strane povinného rodiča. Takouto zmenou môže byť podstatne vyšší vek dieťaťa a s tým spojený nárast nevyhnutných nákladov, trvalá zmena zdravotného stavu, nástup dieťaťa do školy vyššieho stupňa a pod..

24. V zmysle judikatúry je potrebné prihliadnuť na všetky okolnosti, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného. Len vtedy môžu byť dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti, keď sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia predchádzajúceho rozsudku. Relevantné pre rozhodnutie o podanom návrhu na zvýšenie výživného je nielen to, či sa výrazne, trvalo, nie krátkodobo alebo nepatrne zmenili okolnosti na strane oprávneného dieťaťa, ale aj na strane povinného rodiča, ktoré boli podkladom pre predchádzajúce rozhodnutie o výživnom.

25. Pre určenie výšky vyživovacej povinnosti na mal. dieťa sú rozhodujúce reálne zárobkové možnosti a schopnosti každého z rodičov, ktoré sú dané nielen ich subjektívnymi vlastnosťami (fyzickou zdatnosťou, pracovnými skúsenosťami, vzdelaním a pod.), ale aj okolnosťami objektívneho charakteru (existenciou pracovných príležitostí), primeraných daným schopnostiam, resp. vlastnostiam rodičov.

2X. Zo skutkových zistení súdu prvej inštancie je zrejmé, že od poslednej úpravy výživného uplynulo 8 rokov. Deti účastníkov konania sú podstatne staršie, s ich stúpajúcim vekom stúpajú výdavky na stravu, ošatenie, obuv a neposlednom rade aj školské potreby. Deti prechádzajú prirodzeným vývinom a niet pochyb, že organizmus maloletej v súvislosti s ich dospievaním vyžaduje zvýšené nároky na množstvo prijímanej potreby, pravidelná zmena šatníka, náklady na zdravotnú starostlivosť. Je potrebné prihliadnuť na nástup mal. D. na V.kolu. Prechod do školského zariadenia vyžaduje nákup školských potrieb. Pre pravidelnosť vynakladaných výdavkov je potrebné tieto reflektovať vo výške súdom určeného výživného,

opomínať nemožno ani zdravotný stav detí, predovšetkým nákladná liečba u stomatológa. Vychádzajúc z uvedeného, na strane detí došlo k objektívnemu nárastu ich životných nákladov, na ktorý sa prihladne vždy pri zmene pomerov (§ 78 ods. 1 zákona o rodine), dôvodiac tým zvýšenie výživného na mal. dieťa. V tomto rozsahu odvolací súd nevzhladol v rozhodovacej činnosti súdu prvej inštancie žiadne nesprávne skutkové zistenie ani nesprávne právne posúdenie veci.

27. K možnostiam, schopnostiam a príjmovým pomerom otca odvolací súd uvádza, že jeho príjem sa od času poslednej úpravy zvýšil, aktuálne sa pohybuje na sume 1.870,- Eur. Otec v odvolaní argumentuje tým, že poskytuje deťom plnenia aj nad rámec výživného, a to oblečením, elektronikou, hudobnými nástrojmi, zakúpením vecí na internát pre mal. D., príspevkom na zubný strojček, príležitostným zabezpečením stravy na žiadosť maloletých. K uvedenému odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie na toto plnenie zo strany otca prihliadol, avšak správne konštatoval, že je v záujme detí, aby stanoveným výživným boli zabezpečené a uspokojené predovšetkým ich bežné, každodenné potreby. Prihliadnuc na uvedené, aj odvolací súd príjem otca považuje za dostatočný pre hradenie výživného určené súdom prvej inštancie celkom vo výške súdom prvej inštancie určenej vo výške pôvodne X30 eur. Odvolací súd dôvod pre zamietnutie návrhu o zvýšenie výživného nevzhladol.

28. Odvolací súd zároveň konštatuje, že v priebehu odvolacieho konania nadobudol plnoletosť syn účastníkov B., preto ho odvolací súd vyzval, či trvá na návrhu podanom matkou, prípadne nech uvedie aj výšku požadovaného výživného zo strany otca.

29. B. V. na výzvu odvolacieho súdu oznámil dňa 12.02.2021, že nesúhlasí s návrhom podaným matkou a sumu 110,- Eur mesačne považuje za primeranú a plne s ňou súhlasí. Považuje odvolanie otca za opodstatnené. Otec je mu oporou, poskytuje mu plnenia aj nad rámec pre školské potreby, mesačné vreckové. Tak isto vo vzťahu k ostatným súrodencom, okrem D., ktorý ho odmieta ako otca.

30. Na základe zistených odôvodnených potrieb detí účastníkov a príjmových pomerov otca, porovnávajúc ich s pomermi existujúcimi v čase pôvodného rozhodnutia, odvolací súd považuje, zhodne s názorom súdu prvej inštancie, podaný návrh o zvýšenie výživného za dôvodný. Súdom určená suma výživného celkom vo výške vo výške 590,- Eur zodpovedá možnostiam, schopnostiam a príjmovým pomerom otca, je zároveň faktickým vyjadrením práva dieťaťa podieľať sa na životnej úrovni otca. Vo vzťahu k odvolacím námietkam otca odvolací súd len pripomína, že matka poskytuje deťom osobnú starostlivosť, ktorú možno stavať na roveň peňažného plnenia, zároveň uhrádza všetky výdavky, spojené s chodom domácnosti, členom ktorej sú aj deti účastníkov.

31. Za daného stavu odvolací súd nevzhladol opodstatnenosť podaných odvolacích dôvodov. Súd prvej inštancie dospel pri rozhodovaní k správnym skutkovým zisteniam, vec správne právne posúdil, preto odvolací súd potvrdil napadnutý rozsudok ako vecne správny postupom vyplývajúcim z ust. § 387 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP.

32. Správnemu rozhodnutiu o zvýšení výživného podľa napadnutého rozsudku zodpovedá aj správne určená výška dlžného výživného, pričom odvolací súd sa stotožňuje aj so súdom prvej inštancie určenou lehotou na zaplatenie dlžného výživného.

33. Pokiaľ ide o plnenie vyživovacej povinnosti k D.ovi, odvolací súd konštatuje, že otec má možnosť zistiť u tohto plnoletého syna, či pokračuje v štúdiu na vysokej škole a či je tu teda daný dôvod na zrušenie vyživovacej povinnosti.

34. Vo vzťahu k výživnému na t. č. už plnoletému B.ovi odvolací súd pripustil späťvzatie návrhu na začatie konania vo vzťahu k zvýšeniu výživného voči plnoletému B.ovi V., nar. XX.XX.XXXX, zrušil rozsudok vo výrokoch III. a IV. a konanie v tejto časti zastavil.

35. Odvolací súd zároveň ukladá súdu prvej inštancie vykonať opravu vo vzťahu k dátumu narodenia mal. P. a D., keďže tieto sa nenarodili v ten istý deň, ako to vyplýva zo spisu. Opravu vykoná súd prvej inštancie vydaním opravného uznesenia.

3X. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Odvolací súd

zároveň nevzhladol dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov v zmysle ust. § 55 CMP.

37. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP).