

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 10Co/26/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119211430  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiána Ťažiarová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2119211430.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Bibiána Ťažiarová a členiek senátu: JUDr. Zlatica Javorová a JUDr. Gabriela Brišková, v právnej veci žalobkyne: J. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., P.O. U. XX, proti žalovaným: 1. JUDr. R. Y., exekútor so sídlom W., J. 7, 2. Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 35 937 874, so sídlom Bratislava, Panónska cesta 2, o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Trnava č. k. 17C/91/2019-40 zo dňa 13. októbra 2020, takto

### rozhodol:

- I. Odvolanie žalobkyne o d m i e t a .
- II. Žalovaným 1. a 2. nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením (druhým v poradí) súd prvej inštancie I. výrokom návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, II. výrokom žalovaným 1. a 2. nepriznal nárok na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie po citácii § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 327, § 328 ods. 1, ods. 2, § 329 ods. 1, § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku odôvodnil tým, že neboli splnené podmienky uvedené v ust. § 326 Civilného sporového poriadku, preto okresný súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. V návrhu žalobkyňa nedostatočne opísala rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a z jeho doplnenia zo dňa 14.8.2020 a 23.9.2020 je zrejmé iba to, že žalobkyňa sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia v znení, aby sa žalovaní zdržali vymáhania fiktívnych dlhov voči žalobcovi na základe neoprávnenej exekúcie (aby prestali vymáhať nekryté meny Euro), aby im bola uložená povinnosť vrátiť žalobcovi všetky zrazené sumy v plnej výške, zároveň aby vyplatili odškodné 10.000,- Eur, a aby vymazali zo svojich stránok celý zoznam fiktívnych dlhov voči nevinným ľuďom. K návrhu nie sú pripojené žiadne také listinné dôkazy, z ktorých by vyplývalo, že dochádza k vymáhaniu tzv. „fiktívnych“ dlhov zo strany žalovaných, (dôkaz o neoprávnenosti exekúcie, prehľad vykonávaných zrážok zamestnávateľom, atď...). Formulácia petitu, že súd má uložiť žalovaným povinnosť vrátiť žalobcovi všetky zrazené sumy v plnej výške, nie je dostatočne určitá a zrozumiteľná, z uvedeného dôvodu by potom prevzatie takéhoto petitu do výroku súdneho rozhodnutia malo za následok, že by rozhodnutie bolo nevykonateľné. Uvedené rovnako platí aj o nevykonateľnosti výroku o uložení povinnosti „vymazania celého zoznamu fiktívnych dlhov voči nevinným ľuďom“, pričom nebola preukázaná ani dôvodnosť takéhoto nároku. Rovnako nie je osvedčený uplatnený nárok na vyplatenie odškodnenia 10.000,- Eur, ktorého dôvodnosť ani samotnú výšku žalobca žiadnym spôsobom nešpecifikoval. V konaní nebolo osvedčené základné skutočnosti o dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana a zároveň nebol predložený žiaden z listinných dôkazov, ktoré by preukázali dôvodnosť a trvanie nároku, a zároveň potrebu nutnosti bezodkladnej úpravy pomerov. Vo veci nebola podaná žaloba, preto súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. V zmysle § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 Civilného sporového konania

úspešnými účastníkmi boli žalovaní, keďže súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Nakoľko im ale v konaní žiadne trovy nevznikli, okresný súd im ich náhradu nepriznal.

2. Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie žalobkyňa, v ktorom uviedla, že v rokoch 2017-2020 jej bolo z výplat Index Nosluš Bratislava bezdôvodne pre fiktívny dlh Všeobecnej zdravotnej poisťovne cez exekútora Petra Stana zrazených 522,81 Eur, ktoré žiada vrátiť od žalovaných. Trvá na žalobe aj odškodnom v sume 10.000,- Eur a trvá aj na oslobodení od súdnych poplatkov.

3. Súd prvej inštancie po zistení, že odvolanie žalobkyne neobsahuje vymedzené náležitosti podľa ustanovenia § 129 ods. 1 CSP v spojení s § 363 a § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, uznesením č. k. 17C/91/2019-57 zo dňa 27.1.2021 vyzval žalobkyňu na odstránenie väd odvolania do 10 dní, konkrétne na uvedenie rozhodnutia, voči ktorému odvolanie smeruje, uvedenie v akom rozsahu napáda rozhodnutie súdu prvej inštancie, dôvody podania odvolania, odvolací návrh. Žalobkyňa bola zároveň poučená, že ak vady nebudú odstránené v lehote, tak bude jej odvolanie odvolacím súdom odmietnuté. Uznesenie s výzvou na odstránenie väd odvolania bolo žalobkyňi doručené dňa 12.2.2021, ktorá naň reagovala doplnením odvolania zo dňa 19.2.2021 (v ktorom zotrvala na tvrdeniach podaného odvolania), ktoré však nespĺňalo zákonom požadované náležitosti.

4. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“), postupujúc podľa § 470 CSP, po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom - stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 470 ods. 2 veta prvá CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie nemá zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP á contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne je potrebné odmietnuť.

5. Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

6. Civilný sporový poriadok v ustanovení § 363 upravuje náležitosti odvolania, ktoré popri všeobecných náležitostiach predpísaných pre každý procesnoprávny úkon adresovaný súdu (§ 127 ods. 1, 2 CSP) musí obsahovať každé odvolanie. Existencia predpísaných náležitostí v odvolaní je dôležitá, pretože tvoria jeho obsah, podľa ktorého súd posudzuje daný procesnoprávny úkon ako odvolanie, keď odvolanie zároveň určuje rámec prieskumu napadnutého rozhodnutia odvolacím súdom (§ 379, § 380 CSP). Pokiaľ nie sú splnené všetky zákonom predpísané náležitosti odvolania, nejedná sa o úplný (perfektný) procesný úkon. Ak má odvolanie vady, teda mu chýbajú obligatórne náležitosti (§ 363 CSP), súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil. Urobí tak formou uznesenia, v rámci ktorého poučí odvolateľa o tom, že odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363 CSP a ak pre vady odvolania nie je možné v odvolacom konaní pokračovať.

7. Podľa § 129 ods. 1 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní, ods. 2 v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť, ods. 3 ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

8. Podľa § 378 ods. 1 CSP na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 386 písm. d) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

10. Ak žalobkyňa podala odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, bolo jej povinnosťou (ako odvolateľky) odvolanie vypraviť náležitosťami vyžadovanými najmä vyššie citovaným ustanovením § 363 Civilného sporového poriadku, teda uvedením rozhodnutia, proti ktorému smeruje, rozsahu napadnutia

rozhodnutia, odvolacieho dôvodu, teda v čom vidí nesprávnosť napadnutého rozhodnutia alebo postupu súdu a odvolacieho návrhu, teda akého rozhodnutia odvolacieho súdu sa domáha.

11. Pretože si žalobkyňa v prejednávanej veci povinnosť podať riadne odvolanie nespĺnila priamo v podaní, ktorým prejavila úmysel napadnúť rozhodnutie súdu prvej inštancie, súd prvej inštancie vykonal pokus o odstránenie väd odvolania, a to uznesením č. k. 17C/91/2019-57 zo dňa 27.1.2021, pričom ju zároveň poučil o tom, ako má toto doplnenie vykonať. Žalobkyňa na túto výzvu súdu prvej inštancie vady odvolania neodstránila.

12. Po preskúmaní predmetného odvolania žalobkyne odvolací súd zistil, že toto neobsahuje všetky náležitosti vyžadované citovanými zákonnými ustanoveniami, teda nie je z neho predovšetkým vôbec zrejmé, v čom považuje rozhodnutie alebo postup súdu prvej inštancie za nesprávny a akého rozhodnutia odvolacieho súdu sa žalobkyňa domáha. Žalobkyňa tieto náležitosti nedoplnila ani po riadnej výzve súdu prvej inštancie. Podané odvolanie spolu s jeho doplnením je naďalej nezrozumiteľné, nie je zrejmé čoho sa žalobkyňa domáha.

13. Nakoľko však predovšetkým riadne odvolanie je nutnou podmienkou odvolacieho konania a v prejednávanej veci sa neexistenciu náležitosti odvolania predstavovanej uvedením odvolacích dôvodov a odvolacieho návrhu nepodarilo odstrániť, odvolaciemu súdu neostalo iné, než po prejednaní veci bez pojednávania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku a contrario a podľa ustanovenia § 386 písm. d) Civilného sporového poriadku odvolanie odmietnuť, keďže nedostatky odvolania neboli odstránené a pre tieto nedostatky odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať, hoci žalobkyňa bola o následkoch ich neodstránenia poučená.

14. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1, § 262 ods. 1, § 256 ods. 1 (per analogiam) CSP, nakoľko Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodovania o trovách konania v prípade, že odvolanie je odmietnuté. Preto odvolací súd pri rozhodovaní o trovách konania analogicky aplikoval ust. § 256 CSP, ktoré upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu odvolania (ukončenie konania bez rozhodovania vo veci samej). V danom prípade ukončenie odvolacieho konania (ktoré však vzhľadom na vady odvolania ani riadne nezačalo) procesne zavinila žalobkyňa, ktorá podala odvolanie nemajúce zákonné náležitosti, bola by tak povinná nahradiť žalovaným konania. Nakoľko však z obsahu spisu nevyplýva, že by žalovaním v odvolacom konaní nejaké trovy boli vznikli (boli v odvolacom konaní pasívni), preto im odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

15. Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).  
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).