

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 8CoCsp/5/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219203238
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Krajčo
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1219203238.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Krajča a členiek senátu JUDr. Jany Vičkovej a JUDr. Moniky Holickej v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného advokátom: JUDr. Ján Šoltés, so sídlom Mýtina 48, Bratislava (pôvodne Všeobecná úverová banka a.s.) proti žalovanej: H. X. P., X. XX.XX.XXXX, L. Y. XXXX/XX, L., zastúpenej advokátom: JUDr. Gabriel Almáši, so sídlom Šumavská 3, Bratislava, o zaplatenie sumy 681,07 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 05. novembra 2019, č. k. 19Csp/45/2019 - 112, takto

rozhodol:

Odvolací súd pripúšťa, aby namiesto žalobcu Všeobecná úverová banka a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, do konania vystúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, Bratislava, IČO: 35 831 154.

Pripúšťa späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie peňažnej sumy vo výške 504,37 eura s príslušenstvom, rozsudok súdu prvej inštancie v tejto časti zrušuje a konanie zastavuje .

Vo zvyšnej časti napadnutý rozsudok p o t v r d z u j e .

Žalovaná má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 48 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu v sume 681,07 eura s úrokom z omeškania 5 % ročne od 01.11.2016 do zaplatenia, ako aj trovy konania, a to súdny poplatok v sume 40,50 eura a trovy právneho zastúpenia v sume 147 eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vykonaným dokazovaním mal preukázané, že na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX/XXXXXXXXX B. G. XX.XX.XXXX bola žalovanej bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 1.000 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť spolu s celkovými nákladmi 1.830 eura, a to formou 60 pravidelných mesačných splátok po 30,50 eura, s termínom konečnej splatnosti 11/2019. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky. Z prehľadu splátok a úhrad zistil, že žalovaná úver riadne a včas nesplácala, pričom do podania žaloby na súd uhradila žalobcovi sumu 798,30 eura. Z listu zo dňa 26.08.2016 - predžalobná upomienka zistil, že žalobca žalovanú vyzval k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo, a to do 05.10.2016. Z Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 26.10.2016 zistil, že žalobca oznámil žalovanej, že jej úver sa stal splatným v celom rozsahu naraz ku dňu 19.10.2016. Takto ustálený skutkový stav posúdil po právnej stránke najmä podľa § 1 ods. 2, § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., a dospel k záveru, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná. V konaní mal preukázané, že žalobca uzatvoril dňa 20.11.2014 zmluvu o poskytnutí

spotrebiteľského úveru podľa ust. § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a ust. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Zmluva o poskytnutí účelovej pôžičky obsahuje všetky náležitosti v zmysle § 4 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. Na základe uzatvorenej zmluvy žalobca žalovanej poskytol pôžičku v sume 1.000 eura, ktorú bola povinná vrátiť žalobcovi spolu s dohodnutými nákladmi v pravidelných 60 mesačných splátkach po 30,50 eura s konečným termínom splatnosti 11/2019. Ročná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 25,70 %. Žalovaná splátky úveru neuhrádzala riadne a včas, čím sa dostala do omeškania so splnením svojho peňažného záväzku, a preto ju žalobca listom zo dňa 26.08.2016 v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami zmluvy vyzval na splatenie celého dlhu. Z uvedeného dôvodu vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie zvyšku nesplateného úveru v sume 681,07 eura. Zároveň priznal žalobcovi úrok z omeškania v zmysle § 512 Občianskeho zákonníka uplatnený v zákonom stanovenej výške. O nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 a úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

2. Proti tomuto rozsudku podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaná, ktorá žiadala napadnutý rozsudok zmeniť a žalobu zamietnuť, alternatívne ho zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Namietala, že žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. nie je oprávnený žiadať vrátenie peňažného plnenia, pretože spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. jej neposkytla žiadne peňažné plnenie. Peňažné plnenie môže od nej žiadať výlučne spoločnosť KT FINANCE, s.r.o., resp. jej právny nástupca spoločnosť Zinc Euro, a.s., a to len vo výške poskytnutej sumy 1.000 eur, z ktorej uhradila sumu 823,30 eura. Nesprávny je preto záver súdu prvej inštancie, že žaloba žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. je dôvodná, pretože žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. nie je oprávnený žiadať vrátenie peňažného plnenia. Ak by však aj bol žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. oprávnený žiadať vrátenie peňažného plnenia, tak potom vzhľadom na zákonnú sankciu bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru (nesprávna RPMN, nesprávna celková splatná čiastka, nesprávne náklady spotrebiteľa), nesplatená istina je vo výške 176,70 EUR (1000 - 823,30 eur). Okrem toho žaloba nie je dôvodná aj z toho dôvodu, že žalovaná bola viazaná dohodnutými splátkami s tým, že bola v rámci každej splátky povinná zaplatiť pomernú časť istiny, t.j. sumu 16,66 eura (1.000 eur/60 splátok, 59 x 16,66 eura a posledná splátka vo výške 17,06 eura), a tým, že žalovaná platila splátky v pôvodne dohodnutej výške, ku dňu predčasného zosplatenia úveru dňa 19.10. 2016 nevykazovala trojmesačné omeškание so zaplatením žiadnej splátky istiny, preto pôvodnému veriteľovi nevzniklo právo vyvolať predčasnú splatnosť úveru podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a zostala jej zachovaná povinnosť uhrádzať splátky istiny po celú dobu trvania úverového vzťahu, po dobu 60 mesiacov, kde posledná splátka pripadá na mesiac november 2019. Naviac, žalobca nepredložil žiadne podacie hárky a ani doručky, ktorými by preukázal zákonný postup v zmysle ustanovení § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka pre platné zosplatenie úveru. Keďže uhradila sumu 823,30 eura, nesplatená časť bezúročného a bezpoplatkového úveru je 176,70 eura. Na sumu 176,70 eura však má nárok spoločnosť Zinc Euro, a.s., ako právny nástupca spoločnosti KT FINANCE, s.r.o., ktorá jej poskytla finančné prostriedky vo výške 1.000 eur. S poukazom na vyššie uvedené žiadal odvolaniu vyhovieť.

3. Po podaní odvolania doručil žalobca súdu čiastočné späťvzatie žaloby, pričom žalobu vzal späť nad rámec sumy 176,70 eura s príslušenstvom, ktorá predstavuje zvyšnú časť nesplatennej istiny úveru, a to s poukazom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru.

4. Na výzvu súdu žalovaná oznámila, že s čiastočným späťvzatím žaloby nad rámec sumy 176,70 eura s príslušenstvom súhlasí, avšak na svojom odvolaní proti rozsudku v tejto časti, teda v časti o zaplatenie 176,70 eura s príslušenstvom, naďalej trvá, keď v tomto smere popiera aktívnu legitimitáciu žalobcu.

5. V prvom rade odvolací súd v súlade s ust. § 80 ods. 1,2 C.s.p. rozhodol o pripustení vstupu spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o. namiesto pôvodného žalobcu VÚB, a.s., nakoľko na základe zmluvy o postúpení pohľadávok došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporu z pôvodného žalobcu na menovanú spoločnosť a táto skutočnosť bola žalovanej oznámená.

6. Následne, vzhľadom na to, že žalobca vzal žalobu po vydaní rozsudku súdu prvej inštancie čiastočne späť, a to skôr než rozsudok v tejto časti nadobudol právoplatnosť (§ 370 ods. 1 C.s.p.) a žalovaná oznámila, že so späťvzatím žaloby súhlasí, späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie peňažnej sumy vo

výške 504,37 eura s príslušenstvom pripustil, rozsudok súdu prvej inštancie v tejto časti zrušil a keďže dispositívnym úkonom žalobcu v tejto časti zanikol predmet konania, konanie zastavil.

7. Napokon odvolací súd preskúmal rozsudok súdu prvej inštancie vo zvyšnej časti, teda v časti, v ktorej bola žalovanej uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 176,70 eura s príslušenstvom, podľa § 380 ods. 1 C.s.p., a to bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 v spojení s § 219 ods. 3 C.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej nie je dôvodné.

8. V prvom rade je potrebné poukázať na to, že v preskúmvanej veci nebolo medzi stranami sporné, že na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX/XXXXXXXXX B. G. XX.XX.XXXX bol žalovanej poskytnutý bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 1.000 eur, ktorý sa zaviazala vrátiť spolu s celkovými nákladmi 1.830 eura, a to formou 60 pravidelných mesačných splátok po 30,50 eura, s termínom konečnej splatnosti 11/2019. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky. Z prehľadu splátok a úhrad je zrejmé, že žalovaná úver riadne a včas nesplácala, pričom do podania žaloby na súd uhradila sumu 798,30 eura. Z listu zo dňa 26.08.2016 - predžalobná upomienka vyplýva, že pôvodný žalobca žalovanú vyzval k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo, a to do 05.10.2016. Z Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 26.10.2016 je zrejmé, že pôvodný žalobca oznámil žalovanej, že jej úver sa stal splatným v celom rozsahu naraz ku dňu 19.10.2016. Nebolo sporné ani to, že predmetnú spotrebiteľskú zmluvu so žalovanou uzatvárala spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., ktorej bol pôvodný žalobca právnym nástupcom, a to v zastúpení spoločnosťou KT FINANCE, s.r.o., ktorej aktuálnym právnym nástupcom je spoločnosť Zinc Euro, a.s. Napokon, súd prvej inštancie skutkovo ustálil aj to, že peňažné prostriedky úveru boli žalovanej poukázané spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. Prvoinštančný súd tak v preskúmvanej veci skutkový stav veci ustálil dostatočne a správne a z takto ustáleného skutkového stavu veci vychádzal aj odvolací súd v odvolacom konaní.

9. Žalobca v časti prevyšujúcej uplatnenú nevrátenú istinu úveru poskytnutého žalovanej zobral žalobu späť, odvolací súd v tejto časti späťvzatie žaloby pripustil, napadnutý rozsudok zrušil a konanie zastavil, a preto odvolací súd už nepreskúmaval správnosť rozhodnutia a záverov súdu prvej inštancie týkajúcich sa nároku žalobcu uplatneného nad rámec žalovanou nevrátenej časti istiny úveru. Je preto nadbytočné zaoberať sa v danej veci aj otázkou, či bola žalovanej poskytnutý úver bezúčelový a bez poplatkov.

10. V dôsledku vyššie uvedeného zostala medzi stranami jedinou právne významnou spornou otázkou aktívna vecná legitímácia (pôvodného) žalobcu, ktorej nedostatok namietala žalovaná v odvolaní z dôvodu, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. (právny predchodca žalobcu) jej neposkytla žiadne peňažné plnenie a toto môže od nej žiadať výlučne spoločnosť KT FINANCE, s.r.o. Z tohto hľadiska je kľúčové ustálenie subjektu, ktorý so žalovanou uzavrel zmluvu o úvere a poukázal jej úverovú istinu. Nie je sporné, že zmluvu o úvere so žalovanou uzavrela spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. (právny predchodca VÚB, a.s.) a nič na tom nemení ani skutočnosť, že pri uzavretí zmluvy v jej mene zmluvu konal sprostredkovateľ KT FINANCE, s.r.o. Na druhej strane, z potvrdenia o zrealizovaní prevodnej transakcie z účtu Consumer Finance Holding, a.s. ako platiteľa (č.l. 98 spisu) celkom jednoznačne vyplýva, že dňa 20.11.2014 táto spoločnosť previedla na účet žalovanej peňažné prostriedky vo výške 1.000 eur, teda vo výške istiny úveru. Z vykonaného dokazovania potom celkom nepochybne vyplýva, že úver žalovanej poskytla skutočne spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., ktorá je právnym predchodcom žalobcu a nie spoločnosť KT FINANCE, s.r.o., ako to účelovo v odvolaní tvrdí žalovaná. Obsah odvolania žalovanej preto v tomto smere nie je spôsobilý spochybniť správnosť skutkových a právnych záverov súdu prvej inštancie.

11. Na základe uvedeného sa tak odvolací súd stotožnil so záverom súdu prvej inštancie, že právo na vrátenie nesplatennej istiny úveru vzniklo VÚB a.s. ako právnenému nástupcovi spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., a preto bol pôvodný žalobca (a rovnako v dôsledku postúpenia pohľadávky aj súčasný žalobca) aktívne vecne legitímovaný v tomto spore; a nedôvodná je teda odvolacia námietka žalovanej, podľa ktorej nesplatenú časť istiny úveru nie je povinná vrátiť žalobcovi, ale iba spoločnosti KT FINANCE, s.r.o., resp. jej aktuálnemu právnenému nástupcovi - spoločnosti Zinc Euro, a.s.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené správne skutkové závery súdu prvej inštancie je potom správny aj jeho záver, že boli splnené predpoklady pre vyhoviecie podanej žalobe v časti celej zvyšnej nesplatennej istiny úveru.

13. Z hľadiska vecnej správnoti napadnutého rozsudku sú bez právneho významu odvolacie námietky žalovanej, v rámci ktorých neopodstatnenosť podanej žaloby vyvodzuje z toho, že bola viazaná dohodnutými splátkami, ku dňu predčasného zosplatenia úveru dňa 19.10.2016 nevykazovala trojmesačné omeškanie so zaplatením žiadnej splátky istiny, a preto pôvodnému veriteľovi nevzniklo právo vyvolať predčasnú splatnosť úveru podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a zostala jej zachovaná povinnosť uhrádzať splátky istiny po celú dobu trvania úverového vzťahu, po dobu 60 mesiacov, kde posledná splátka pripadá na mesiac november 2019. V čase vyhlásenia rozsudku súdu prvej inštancie totiž už márne uplynula lehota na plnenie ohľadne všetkých splátok dohodnutých v úverovej zmluve, vrátane poslednej splátky, a preto ani v prípade správnoti argumentácie žalovanej neexistovali vzhľadom na uplynutie lehoty splatnosti všetkých dohodnutých splátok dôvody na zamietnutie podanej žaloby v tejto časti. Odvolacie námietky žalovanej tak podľa odvolacieho súdu v tomto smere bez ohľadu na správnot' jej argumentácie nie sú spôsobilé zvrátiť správnot' záveru súdu prvej inštancie, že v časti nevrátenej istiny boli splnené všetky predpoklady pre vyhoviecie podanej žalobe.

14. Možno teda uzavrieť, že vo vzťahu k nevrátenej časti istiny súd prvej inštancie na základe dostatočne a správne zisteného skutkového stavu správne posúdil vec i po právnej stránke, keď dospel k záveru, že sú splnené všetky predpoklady pre vyhoviecie podanej žalobe. Odvolací súd preto v tejto (zvyšnej) časti rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil (§ 387 ods. 1 C.s.p.).

15. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 262 ods. 1, § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 256 ods. 1 C.s.p., a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov v rozsahu 48 %. V časti o zaplatenie nevrátenej časti úveru vo výške 176,20 eura bol žalobca úspešný, avšak vo zvyšnej časti v sume 504,37 eura zobral žalobu späť, čím v tejto časti procesne zavinil zastavenie konania, čo má pre účely rozhodnutia o trovách konania rovnaký dôsledok ako neúspech v spore. Preto bolo nevyhnutné o nároku na náhradu trov konania rozhodnúť tak, ako by súd rozhodol podľa pomeru úspechu a neúspechu každej zo strán spor. Úspech žalobcu v merite veci z celého predmetu sporu predstavuje 26 % (176,20 eura) a zastavená časť konania predstavuje 74 % (504,37 eura). Preto odvolací súd žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 48 % (74% - 26%), keď len takéto rozhodnutie o nároku na náhradu trov zodpovedá skutočnému výsledku konania a náležite zohľadňuje aj princípy spravodlivosti.

16. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu, ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.). Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, alebo ak je dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).