

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 8Csp/31/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519201667
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3519201667.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Andreou Vojtekovou Fejérovou v právnej veci žalobcu: Slovak Telekom, a. s., so sídlom Bratislava, Bajkalská 28, IČO: 35 763 469, zastúpený: Mgr. Veronika Navrátilová, advokátka v Bratislave, Osuského 7, proti žalovanému: N. U., T.. XX.XX.XXXX, H. T. I. T. D.Á., R. XXX/XX, o zaplatenie 463,64 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Zrušuje sa Platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 8Csp/31/2019-49 zo dňa 19.09.2019.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 463,65 Eur s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 463,65 Eur od 02.03.2019 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 463,65 Eur s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 463,65 Eur od 02.03.2019 do zaplatenia. Uviedol, že medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 22.08.2016 uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej bola žalovanému aktivovaná SIM karta s telefónnym číslom XXXX XXX XXX. K Zmluve bol dňa 15.05.2017 uzavretý Dodatok, ktorým sa žalobca zaviazal vo vzťahu k uvedenej SIM karte poskytovať žalovanému ním zvolený program služby „Happy XL“ s cenou mesačného paušálneho poplatku 39,99 Eur mesačne. V súvislosti s prevzatím záväzku viazanosti žalovaný zároveň využil kúpu mobilného telefónu (koncové zariadenie č. IMEI XXXXXXXXXXXXXXX) zn. iPhone SE 64GB za akciovú kúpnu cenu 149,- Eur s mesačným doplatkom počas doby viazanosti 8,- Eur mesačne. Žalovaný sa zaviazal, že počas doby viazanosti 24 mesiacov bude využívať služby žalobcu podľa Zmluvy a riadne a včas platiť cenu za poskytované služby (záväzok viazanosti - ods. 3 Dodatku). Žalobca riadne a včas poskytoval žalovanému služby podľa zmluvy, žalovaný si prestal plniť povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Žalovaný nezaplatil faktúru č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 29.03.2018 za obdobie od 15.02.2018 do 14.03.2018 na sumu 67,99 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 30.04.2018 za obdobie od 15.03.2018 do 14.04.2018 na sumu 47,99 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 31.05.2018 za obdobie od 15.04.2018 do 14.035.2018 na sumu 69,48 Eur, faktúru č. 8211530548 so splatnosťou 29.06.2018 za obdobie od 15.05.2018 do 14.06.2018 na sumu 47,99 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 31.07.2018 za obdobie od 15.06.2018 do 14.07.2018 na sumu 46,39 Eur, faktúru č. 8227625040 so splatnosťou 01.03.2019 na sumu 183,81 Eur. Neuplatnil si nárok na zaplatenie vyúčtovaných poplatkov vo výške 19,80 Eur a vo výške 4,99 Eur za prerušenie poskytovania služieb, resp. nákladov na vymáhanie a vo výške 4,99 Eur za poplatku za upomienku. Ďalej uviedol, že žalobca upomienkami vyzýval žalovaného na uhradenie dlžných faktúr, žalovaný tieto nezaplatil ani dodatočnej lehote, žalobca dňa 14.07.2018 prerušil poskytovanie služieb žalovanému. Uplatnil i zmluvnú pokutu vo

výške 183,81 Eur, ktorá mala degresívny charakter, čo znamená, že dohodnutý základ zmluvnej pokuty sa pomerne znižoval za každý uplynulý deň z doby viazanosti. Žalobca zohľadnil počet dní, ktoré uplynuli zo záväzku viazanosti a obdobie, počas ktorého bol žalovaný v omeškaní a neuhradzoval faktúry za poskytnuté služby. Nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vznikol žalobcovi v dôsledku porušenia záväzku viazanosti žalovaného podľa ods. 3 písm. c) Dodatku, keď žalovaný nezaplatil cenu za poskytnuté služby do 45 dní splatnosti. Zmluvná pokuta je vypočítaná podľa vzorca $440 - (425/730 \times 440) = 183,83$ Eur. Zabezpečený záväzok bol v čase uzatvorenia zmluvy vo výške 1.151,76 Eur. Základ zmluvnej pokuty vo výške 440,- Eur nebol neprimerane vyšším zabezpečením než výška zabezpečenej povinnosti v čase uzatvorenia dohody o zmluvnej pokute, preto nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa ust. § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka.

2. Súd vydal platobný rozkaz dňa č.k. 8Csp/31/2019-49 zo dňa 19.09.2019, ktorým žalobe vyhovel. Platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto súd vydaný platobný rozkaz v súlade s ustanovením § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku zrušil.

3. Pobyt žalovaného nebol známy, preto ho súd upovedomil o podanej žalobe oznámením na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu.

4. Podľa § 297 písm. b) C.s.p. súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Vzhľadom k tomu, že v tomto konaní ide o spor jednoduchého právneho posúdenia veci a hodnota spotrebiteľského sporu nepresahuje 1.000,- Eur, súd vyvesil dňa 09.03.2021 oznam na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu, že dňa 30.03.2017 o 11.00 hod. na tunajšom súde bude vo veci verejne vyhlásený rozsudok.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 22.08.2016 a Dodatku k zmluve zo dňa 15.05.2017, faktúry č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 29.03.2018 na sumu 67,99 Eur, faktúry č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 30.04.2018 na sumu 47,99 Eur, faktúry č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 31.05.2018 na sumu 69,48 Eur, faktúry č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 29.06.2018 na sumu 47,99 Eur, faktúry č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 31.07.2018 na sumu 46,39 Eur, faktúry č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 01.03.2019 na sumu 183,81 Eur, pričom zistil tento skutkový stav:

8. Žalobca uzavrel so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 22.08.2016 a Dodatok k zmluve zo dňa 15.05.2017, na základe ktorej bol žalobca povinný zabezpečiť žalovanému službu na dohodnutý mesačný program služieb Happy XL. Žalobca predal žalovanému mobilný telefón (koncové zariadenie č. IMEI XXXXXXXXXXXXXXXX) zn. iPhone SE 64GB za akciovú kúpnu cenu 149,- Eur s mesačným doplatkom počas doby viazanosti 8,- Eur mesačne. Žalovaný sa zaviazal, že počas doby viazanosti 24 mesiacov bude využívať služby žalobcu podľa zmluvy a riadne a včas platiť cenu za poskytované služby.

9. V Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 15.05.2017 sa žalovaný zaviazal po dobu 24 mesiacov zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom. Podľa tabuľky č. 1 Dodatku - zmluvná pokuta za porušenie zmluvného vzťahu užívať službu počas 24 - mesačnej doby viazanosti pre programy HAPPY XL NAJ SIM je vo výške 440,- Eur.

10. Na základe zmluvy žalobca poskytoval plnenie žalovanému riadne a včas.

11. Žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby, a to faktúrou č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 29.03.2018 za obdobie od 15.02.2018 do 14.03.2018 na sumu 67,99 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 30.04.2018 za obdobie od 15.03.2018 do 14.04.2018 na

sumu 47,99 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 31.05.2018 za obdobie od 15.04.2018 do 14.035.2018 na sumu 69,48 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 29.06.2018 za obdobie od 15.05.2018 do 14.06.2018 na sumu 47,99 Eur a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 31.07.2018 za obdobie od 15.06.2018 do 14.07.2018 na sumu 46,39 Eur.

12. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 01.03.2019 na sumu 183,81 Eur bola žalovanému vyúčtovaná zmluvná pokuta.

13. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

14. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

16. Podľa § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa.

17. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy podnik má právo na a úhradu za poskytnutú verejnú službu.

18. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojsť len v písomnej forme.

19. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Podľa ods. 2 zmluvnú pokutu možno dojsť len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia

20. Podľa § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že medzi stranami sporu bola dňa 22.08.2016 uzatvorená Zmluva o poskytovaní verejných služieb a dňa 15.05.2017 Dodatok k zmluve, a to s poukazom na § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. V predmetnej zmluve sa žalobca zaviazal zabezpečovať žalovanému službu na dohodnutý mesačný program služieb Happy XL. Z dokazovania ďalej vyplynulo, že žalobca predal žalovanému mobilný telefón (IMEI č. XXXXXXXXXXXXXXXX) zn. iPhone SE 64GB za akciovú kúpnu cenu 149,- Eur s mesačným doplatkom počas doby viazanosti 8,- Eur mesačne, pričom žalovaný sa zaviazal, že počas doby viazanosti 24 mesiacov bude využívať služby žalobcu podľa zmluvy a riadne a včas platiť cenu za poskytované služby.

23. Je nepochybné, že predmetná zmluva je zároveň aj zmluvou spotrebiteľskou, lebo žalobca je poskytovateľom verejnej služby a žalovaný predmetné zmluvy uzavrel ako fyzická osoba - spotrebiteľ.

24. Z dokazovania ďalej vyplynulo, že žalovaný nezaplatil žalobcovi cenu za poskytnuté služby, špecifikované vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 29.03.2018 za obdobie od 15.02.2018 do 14.03.2018 na sumu 67,99 Eur, č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 30.04.2018 za obdobie od 15.03.2018 do 14.04.2018 na sumu 47,99 Eur, faktúre č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 31.05.2018 za obdobie od 15.04.2018 do 14.035.2018 na sumu 69,48 Eur, č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 29.06.2018 za obdobie od 15.05.2018 do 14.06.2018 na sumu 47,99 Eur, č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 31.07.2018 za obdobie od 15.06.2018 do 14.07.2018 na sumu 46,39 Eur.

25. Z vyššie uvedených dôvodov súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi cenu za poskytnuté služby so výške 279,84 Eur.

26. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 01.03.2019 na sumu 183,81 Eur bola žalovanému vyúčtovaná zmluvná pokuta.

27. Pokiaľ ide o dohodu strán sporu o zmluvnej pokute v celkovej výške 440,- Eur, súd je toho názoru, že táto zmluvná pokuta nebola neprimerane vysoká oproti výške zabezpečovanej povinnosti v čase uzavretia tejto dohody o zmluvnej pokute (1.151,76 Eur), teda nie je možné ju považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 4, písm. s) Občianskeho zákonníka. Neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve podľa § 53 ods. 4, písm. s) sú tie, ktoré požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa. V zmluvnej pokute sa jedná o dohodou určenú peňažnú sumu ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi v prípade porušenie zmluvnej povinnosti. Je upravená v ust. § 544 až 545a Občianskeho zákonníka. Dohoda o zmluvnej pokute musí mať písomnú formu, musí byť v nej určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia a musí v nej byť uvedená povinnosť, ktorú zmluvná pokuta zabezpečuje. Uvedené podmienky musia byť v dohode vymedzené určito. Tieto podmienky dohody o zmluvnej pokute potvrdil aj NS SR v rozsudku sp. zn. MObdo 4/2003 (judikát č. 92/2004). Okrem toho dohoda o zmluvnej pokute zásadne nemôže byť len súčasťou všeobecných podmienok pre uzavretie platnej dohody. O povinnosti účastníka zmluvy zaplatiť zmluvnú pokutu je okrem obligatórnej náležitosti, ktorou je písomná forma, platná dohoda o zmluvnej pokute musí spĺňať všetky náležitosti stanovené všeobecne pre platnosť právnych úkonov. Už len z toho vyplýva, že zákonodarca zmluvnú pokutu považuje za sankciu ktorá má byť osobne dojednaná a v zákonom predpísanej písomnej forme. V predmetnej veci dojednania o zmluvnej pokute sú súčasťou Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb.

28. Súd považuje zmluvnú pokutu tak, ako bola dojednaná v tomto konkrétnom prípade za riadne dohodnutú a primeranú. Zmluvná pokuta, ktorá bola dohodnutá a následne aj žalobcom uplatnená, zohľadňuje dobu, resp. čas, kedy žalovaný porušil svoje povinnosti a pri výpočte uplatnenej zmluvnej pokuty je tento čas zrejším spôsobom zohľadnený, a to v súlade s uzatvorenou zmluvou a dodatkom, tak ako je tento spôsob popísaný v žalobe.

29. Z dôvodu, že žalovaný riadne a včas neplatil za služby poskytnuté žalobcom, ktorých cena a splatnosť boli špecifikované vo faktúrach, ako aj zmluvnú pokutu, dostal sa s plnením do omeškania. Výška úroku z omeškania je 5 % v súlade s § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

30. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

32. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1, v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že úspešnému žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.