

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 24CoP/133/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8419200719  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8419200719.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a členiek senátu JUDr. Antónie Kandravej a JUDr. Mariany Muránskej v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého: Z. M., nar. XX.XX.XXXX, t. č. bytom XXX XX L. XX, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, dieťa rodičov: matka R. Y., nar. XX.XXX.XXXX, t. č. bytom XXX XX L. XX a otec neuvedený, v konaní o návrhu starej matky: R. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX B. XX, zast. Mgr. Mária Baranová, LL.M, Advokátska kancelária, Továrenská 43, 064 01 Stará Ľubovňa, v konaní o návrhu starej matky na zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti, o odvolaní R. M. proti rozsudku Okresného súdu Kežmarok č. k. 3P/197/2019-175 zo dňa 09.06.2020 takto

### rozhodol:

- I. Potvrdzuje rozsudok vo výrokoch I. a III.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

#### I. Predmet konania

1. Navrhovateľka - stará matka maloletého sa návrhom doručeným súdu prvej inštancie dňa 21.03.2019 domáhala zverenia maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti, uloženia jej povinnosti vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonáva matka a uloženia povinnosti matke prispievať na výživu maloletého Z. sumou vo výške 50,- eur mesačne k rukám starej matky.

2. Súd prvej inštancie rozhodol vo veci rozsudkom č. k. 3P/197/2019-175 zo dňa 09.07.2020 tak, že cit.: „I. Návrh starej matky o zverenie maloletého Z. do náhradnej osobnej starostlivosti z a m i e t a .

II. Návrh starej matky o úpravu styku s maloletým Z., ktorý bol podaný súčasne, v y l u č u j e na samostatné konanie.

III. Žiadna zo strán n e m á nárok na náhradu trov konania.“

3. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie právne odôvodnil podľa ust. §§ 44; 45 ods. 1, 2; 54 ods. 1 Zákona o rodine.

4. Konštatoval, že v danom prípade primárnym predmetom konania bol návrh starej matky na zverenie maloletého dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti z dôvodu, že biologická matka sa o maloleté dieťa nestará, nezabezpečuje starostlivosť o neho, zanedbáva ho, dokonca týra. Poukázala najmä na vhodnejšie materiálne podmienky, ktoré má maloleté dieťa vytvorené u nej. Z vykonaného dokazovania

vyplýva, že maloletý Z. od svojho narodenia až do svojich 5 rokov spoločne so svojou matkou u navrhovateľky. Matka maloletého v čase pôrodu maloletého mala 17 rokov, teda bola neploetá. Naozaj v tom období pomáhala matke maloletého so všetkou starostlivosťou o maloletého Z., práve navrhovateľka. Pomoc bola osobná i finančná a v tom čase bola nevyhnutná a potrebná, keďže samotná matka bola ešte dieťaťom. Následne sa matka maloletého dieťaťa vydala, z manželstva pochádzajú ďalšie dve maloleté deti a pred vyše 2 rokmi sa odsťahovali zo spoločnej domácnosti navrhovateľky do L., kde sa sami starajú o 3 maloleté deti a zabezpečujú im všetky potreby. Kolízny opatrovník nezistil žiadne dôvody, pre ktoré by mal byť maloletý Z. odňatý matke a zverený náhradnej osobnej starostlivosti starej matke. Zo správy ÚPSVaR KK z 29.05.2020 vyplynulo, že maloletý Z. je naviazaný na matku, čo sa prejavilo aj počas návštevy na úrade. Ďalej zo správy vyplynulo, že rodičia sa mal. Z. riadne starajú, nepoživajú alkoholické nápoje, nenarušajú nočný klud. O dieťa sa zaujímali aj v škôlke, ktorú do vypuknutia pandémie maloletý Z. navštevoval. Po tom, čo nemohol navštevovať škôlku, matka sa s maloletým pripravovala do škôlky. S maloletým sa učila, pozná farby, číslice. Na úrade maloletý uviedol, že chce bývať s mamkou a ockom. Zo správy o šetrení pomerov obce F. B. vyplynulo, že hygiena v domácnosti je na nižšej úrovni, ale starostlivosť o maloletého je riadne zabezpečená. Medzi maloletým a jeho matkou ako i jej manželom sú veľmi silné kladné citové vzťahy. Maloletý má rád i babku, ale uviedol, že chce bývať u mamky a nie s babkou. Rovnako ďalšie správy, ktoré si súd v konaní vyžiadal tvrdeniam starej matky nesvedčia. Podľa správy Obce F. B. sa rodičia vzorne starajú o všetky 3 maloleté deti, vrátane mal. Z., deti chodia čisto oblečené. U. Z. navštevuje povinnú školskú dochádzku v škole v obci. Informácie zo školy svedčia o tom, že Z. pravidelne navštevoval vyučovanie a ani učiteľky nezbadali na ňom nijaké známky násillia. U. Y. alebo matka ho pravidelne sprevádzali do školy, ale ja zo školy. Obec, kde rodičia žijú, nezaznamenala žiadne sťažnosti na správanie rodičov k deťom. Matka sa o dieťa vzorne stará podľa jej možností a schopností, ktoré vyplývajú z jej sociálneho a mentálneho postavenia. Rovnako aj v trestnej veci pre podozrenie z týrania blízkej osoby a zverenej osoby bolo vydané uznesenie o odmietnutí trestného stíhania, pretože sa nepreukázali skutočnosti týrania maloletého. Aktuálne správy od ošetrojúceho lekára a škôlky súd nemal k dispozícii, no predchádzajúce správy rovnako nepreukazovali tvrdenia navrhovateľky, že maloletý by mal byť týraný a zanedbaný. Z týchto správ vyplynulo, že matka aktívne spolupracuje s materskou školou, ktorú maloletý navštevuje, zaujíma sa o neho, v materskej škole poskytuje informácie o neprítomnosti dieťaťa, jeho zdravotnom stave, maloletý navštevuje materskú školu upravený, čistý, nejaví známky týraného dieťaťa, ani odmietania rodiča, ďalej na vyšetrenie k detskému lekárovi maloletý chodí s matkou rešpektujúc pokyny lekára bez známok neprimeraného zaobchádzania alebo týrania.

5. Tvrdenia navrhovateľky o nevhodných podmienkach v domácnosti matky, kde nie je voda, WC a ktoré sú nevhodné pre zdravý vývoj a vývin maloletého dieťaťa, a môžu mať negatívny vplyv na zdravie maloletého Z., súd považoval za nedôvodné, nakoľko o maloletého je riadne postarané a zo správ nemal súd za preukázané, že by po zdravotnej stránke bol maloletý na tom zle, zhoršil sa mu zdravotný stav. Matka maloletému Z. riadne zabezpečuje starostlivosť, stará sa ho o neho osobne, zabezpečuje všetky jeho potreby a teda nie dôvod a nie je v záujme maloletého, aby maloleté dieťa bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, keďže súd mal preukázané, že je v záujme maloletého, aby vyrastal u biologickej matky, ktorá preukázala, že je schopná sa o maloletého riadne postarať a zabezpečiť všetky jeho potreby. Zároveň najvhodnejšie prostredie pre všestranný a harmonický vývin dieťaťa je prostredie rodiny tvorené biologickými rodičmi dieťaťa. Tvrdenia svedkov, že matka sa o maloletého nestará, súd nemal za preukázané. Ani jeden zo svedkov nežije v blízkosti matky, všetci žijú v iných obciach ako maloletý.

6. Súd preto návrh navrhovateľky na zverenie do jej osobnej starostlivosti zamietol. Návrh na úpravu styku, tak ako ho navrhla navrhovateľka, súd vylúčil na samostatné konanie, nakoľko v tomto smere nebolo doposiaľ vykonané žiadne dokazovanie.

7. Výrok o trovách konania odôvodnil súd prvej inštancie podľa ust. § 52 Civilného mimosporového poriadku.

## II. Obsah odvolania navrhovateľky a vyjadrenia k nemu

8. Proti tomuto rozsudku, a to proti výroku o zamietnutí návrhu, podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľka. Žiadala rozsudok v ňou napadnutej časti zrušiť a vrátiť vec súdu prvej inštancie na nové konanie a rozhodnutie. Navrhovateľka v odvolaní vecne argumentovala tým, že o mal. Z.

sa starala už od jeho narodenia skoro 5 a 1 roka. Jeho matka mala už od jeho narodenia k nemu negatívny vzťah, nechcela sa o neho starať a odmietala ho. Počas tohto obdobia bola matka maloletého nejakú dobu v I. republike a o mal. Z. sa starala výhradne navrhovateľka a zabezpečovala mu výchovu, starostlivosť a opateru. Medzi nimi sa vytvoril veľmi blízky citový vzťah. Nesúhlasí s tvrdením ÚPSVaR Kežmarok, že maloletý má vytvorené dostatočné podmienky na pozitívny rast a vývoj. Podmienky v ktorých sa maloletý v súčasnosti nachádza, sú nevyhovujúce. Obydlie, v ktorom maloletý Z. v súčasnosti býva aj s jeho matkou a ďalšími súrodencami, nespĺňa základné podmienky pre pozitívny vývoj maloletého. Pracovníčky UPSavR sa nikdy neboli pozrieť na obydlie, v ktorom mal. Z. žije a nemôžu posúdiť, či sú tieto podmienky na jeho riadny vývin dostatočné alebo nie. Tvrdenie ÚPSVaR, že maloletý žije v štandardných podmienkach je zavádzajúce. Obydlie, v ktorom býva maloletý, je bez vody, bez elektriny a bez akéhokoľvek sociálneho zázemia. Z. chodí špinavý, neupravený a mnohokrát hladný. Manžel matky maloletého sa k maloletému správa hrubo a sám navrhovateľke povedal, aby si ho zobrala, že on ho tam nechce. Uvedené povedala aj svokra matky maloletého. Pri návštevách maloletého, ktoré navrhovateľka realizuje takmer každý týždeň je jednoznačne vidieť, že maloletý je zanedbaný, hladný, špinavý a často krátko mu nájde na telíčku aj nejaké modriny a popáleniny. Vždy keď príde k maloletému na návštevu, donesie mu nejaké potraviny a oblečenie, aby si mal maloletý čo obliecť a poriadne sa najesť. Z. sa potom sťažuje, že ho doma bijú a prosí navrhovateľku, aby ho odtiaľ zobrala preč. To, že maloletý povedal, že chce bývať so svojou matkou v obci L., bolo iba z toho dôvodu, že sa bojí, aby mu niečo jeho matka alebo manžel jeho matky niečo neurobili, ak by povedal niečo iné. Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že matka mal. Z. a jej manžel od decembra 2019 nepracujú, odmietli ďalej vykonávať aktívne práce v obci. Navrhovateľka má vytvorené omnoho lepšie podmienky na zdravý vývin a výchovu mal. Z.. Býva v obci B., v ktorom má postavený murovaný rodinný dom, v ktorom je zavedená elektrina aj voda. Mal. dieťa tu má svoje hračky, s ktorými sa môže hrať a má tu aj svojich kamarátov.

9. K odvolaniu navrhovateľky sa vyjadrili matka a kolízny opatrovník.

10. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľky uviedol, že súd prvej inštancie rozhodol správne a zamietol návrh starej matky na zverenie maloletého Z. do náhradnej osobnej starostlivosti. Úrad opätovne vykonal šetrenie. Matka s o maloletého riadne stará a zabezpečuje mu starostlivosť spoločne s manželom v rámci svojich finančných schopností a možností. Úrad zároveň odporučil pre maloletých Z., Y. a R. a ich rodičov vykonávanie odborných metód na podporu riešenia výchovných, sociálnych a iných problémov v rodine a v medziľudských vzťahoch v Centre pre deti a rodiny F. V..

11. Matka vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľky uviedla, že naďalej trvá a pridrižiava sa svojich predošlých vyjadrení, ktoré uviedla na súdnom pojednávaní dňa 09.06.2020. Ich bytové pomery sú síce skromné, ale o maloletého a jeho súrodencov sa riadne stará a zabezpečuje im starostlivosť. S odvolaním navrhovateľky nesúhlasí a žiada ho zamietnuť.

12. K vyjadreniu kolízneho opatrovníka sa vyjadrila navrhovateľka. Uviedla, že v celom rozsahu trvá na podanom odvolaní s poukazom aj na úradný záznam spísaný 01.07.2020 v kancelárii jej právneho zástupcu, ktorý bol zaslaný aj kolíznemu opatrovníkovi. Na základe informácie navrhovateľky jej dcéra mala byť hospitalizovaná z dôvodu fyzického napadnutia zo strany jej manžela.

13. K vyjadreniu matky sa vyjadrila navrhovateľka. Vo vyjadrení uviedla, že trvá na svojich stanoviskách a je presvedčená, že matka sa o maloletého riadne nestará. Dieťa žije v zlých rodinných pomeroch, je hladné a hygienické potreby sú vzhľadom na okolnosti, v ktorých maloletý býva, mimoriadne zlé.

14. K vyjadreniu matky sa vyjadril kolízny opatrovník. Vo vyjadrení uviedol, že rodina p. R. Y. je zo strany tunajšieho úradu pravidelne monitorovaná, k dnešnému dňu neboli zistené závažné pochybenia pri starostlivosti o maloleté deti. Matka mal. Z. sa o mal. dieťa riadne stará a zabezpečuje mu starostlivosť spoločne s manželom v rámci svojich finančných schopností a možností. Manžel matky je príjemca pomoci v hmotnej núdzi v sume 172,60 Eur mesačne a matka maloletých detí je poberateľkou prídavku na tri maloleté deti v mesačnej sume 74,85 Eur. Na základe odporúčania Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok rodina p. R. Y. spolupracuje s Centrom pre deti a rodiny F. V. na riešení výchovných, sociálnych a iných problémov v rodine a v medziľudských vzťahoch od 28.07.2020. V uvedenej súvislosti bola dňa 28.07.2020 v prirodzenom rodinnom prostredí vykonaná prípadová konferencia za účasti ÚPSVaR Kežmarok, Centra pre deti a rodiny F. V., matky, jej manžela a maloletých detí. ÚPSVaR

Kežmarok nemal a nemá vedomosť o tom, že matka mala byť hospitalizovaná z dôvodu fyzického napadnutia zo strany jej manžela. Na základe predloženého zaslaného oznámenia úradu práce zo strany JUDr. U. T. zo dňa 01.07.2020 boli zo strany orgánu SPODaSK vykonané neodkladné opatrenia, t. j. šetrenie v prirodzenom rodinnom prostredí dňa 06.07.2020, kde neboli potvrdené skutočnosti uvádzané starou matkou v úradnom zázname zo dňa 01.07.2020.

15. Na č. I. 228 spisu je úradný záznam kolízneho opatrovníka zo dňa 28.07.2020 o šetrení vykonanom v dome matky maloletého, na č. I. 229 je úradný záznam kolízneho opatrovníka a na č. I. 230 je úradný záznam kolízneho opatrovníka o šetrení vykonanom dňa 06.07.2020, ktoré kolízny opatrovník vykonal bez ohlásenia, pričom z jeho záverov vyplýva, že nebolo preukázané tvrdenie navrhovateľky, že maloleté deti sú hladné a špinavé. Deti sa vyjadrili, že matka a jej manžel ich nebijú. Matka chce podať návrh voči starej matke na zákaz priblíženia.

16. Dňa 07.01.2021 doručila navrhovateľka odvolaciemu súdu žiadosť o rozhodnutie vo veci, ktorú odôvodnila tým, že má vážne obavy o jej vnuka, ktorý trpí nedostatkom jedla, býva v hrozných pomeroch v chatrči bez vody, jeho matka neustále vyvoláva, že nemá peniaze na stravu. Takýto stav je neúnosný, veľmi ťažko to znáša, keďže maloletého od malička vychovávala a poskytla mu dostatok všetkého po materiálnej aj citovej stránke.

### III. Hodnotenie odvolacieho súdu

17. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) ako súd odvolací po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom - účastníkom konania v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d/, g/ CSP) po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie bez viazanosti rozsahom (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 329 ods. 1 CSP), keď deň vyhlásenia rozsudku bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli súdu a v elektronickej podobe na webovej stránke súdu v ten istý deň, ako sa vyvesil na úradnej tabuli a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky nie je dôvodné.

18. Podľa názoru odvolacieho súdu, súd prvej inštancie v dostatočnom rozsahu zistil skutočný stav veci, vyvodil z neho tomu prislúchajúce skutkové závery a vec správne právne posúdil. Uplatnené odvolacie dôvody nenašli v rozhodnutí odvolacieho súdu svoje opodstatnenie. Napadnutý rozsudok považuje odvolací súd za vecne správny, jeho správnosť argumentuje nasledovne:

19. Navrhovateľka sa svojim návrhom domáha zverenia maloletého Z. do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnila tým, že sa o maloletého starala od jeho narodenia, pričom matka ho odmietala a mala k nemu negatívny vzťah. V septembri 2018 matka vzala maloletého a odmietla navrhovateľke akýkoľvek prístup k maloletému. Podmienky, v ktorých maloletý u matky žije, sú na veľmi nízkej úrovni, deti sú zanedbané. Výchova matky nie je všestranná, sústavná a dôsledná. Stará matka v minulosti vytvorila maloletému vyrovnané rodinné prostredie s dobrými podmienkami bývania. Stav, v ktorom sa maloletý v súčasnosti nachádza, negatívne vplyva na jeho rozvoj. Matka nezabezpečuje náležitú starostlivosť svojim deťom. Medzi starou matkou a maloletým je veľmi blízky citový vzťah. V prípade, ak by súd nevyhovol návrhu starej matky na zverenie maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti, žiadala upraviť styk s maloletým.

20. V zmysle § 44 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej Zákon o rodine) v prípade, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, rozhodne súd o náhradnej starostlivosti. Jednou z foriem náhradnej starostlivosti je náhradná osobná starostlivosť.

21. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase

trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

22. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

23. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

24. V zmysle citovaného ust. § 45 ods. 1 vety prvej Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem mal. dieťaťa, súd môže zveriť mal. dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Starostlivosť o deti a ich výchovu je ústavným právom rodičov tak, ako je ústavným právom detí právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Ďalšie osoby môžu nahradiť výchovné pôsobenie rodičov, iba ak žiadny z rodičov nemôže, resp. nechce svoje úlohy vo výchove dieťaťa plniť. Pokiaľ by rodič svoje úlohy pri výchove detí zanedbával, alebo by svojím osobným životom a správaním nebol príkladom svojim deťom vzhľadom na to, že jeho osobný život nie je v súlade so záujmom dieťaťa, môže byť maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

25. Oboznámiac sa s obsahom spisu odvolací súd zistil, že súd prvej inštancie správne zamietol návrh navrhovateľky, starej matky maloletého Z. na jeho zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti. Zo spisu nevyplýva žiadny dôvod, pre ktorý by mal byť maloletý vyňatý z rodičovskej starostlivosti. Záveru, že o maloletého je zo strany matky a jej manžela riadne postarané, svedčia listinné dôkazy. Zo správy Obce F. B. zo dňa 15.05.2020 vyplýva, že rodina matky žije v unimobunke bez prípojky na verejnú elektrickú sieť, bez vodovodnej prípojky. Používa suchý záchod. Rodina má štandardné vzťahy so susedmi, alkohol nepožívajú. Nerušia nočný pokoj. Nebolo voči nim vedené trestné stíhanie. Neboli zistené známky násillia v rodine, matka s manželom sa o deti vzorne starajú, chodia čisto oblečení. Informácie zo školy svedčia o tom, že maloletý Z. pravidelne navštevoval vyučovanie. Matka maloletého pravidelne sprevádza do školy a zo školy.

26. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 29.05.2020 vyplýva, že rodičia zabezpečujú starostlivosť o maloleté deti v rámci svojich finančných schopností a možností. V čase pandémie matka učí dieťa. Maloletý Z. sa vyjadril, že chce bývať s matkou, nechce ísť k starej matke.

27. S maloletým Z. bol vykonaný výsluch, pričom okrem iného uviedol, že nechce bývať u starej matky.

28. Na základe takto zisteného skutkového stavu odvolací súd konštatuje, že nebolo preukázané, žeby matka nebola plne schopná zabezpečiť maloletému vhodné výchovné prostredie a zázemie pre výchovu maloletého. V rozpore s tvrdením navrhovateľky bolo naopak preukázané, že matka poskytuje maloletému a jeho súrodencom náležitú starostlivosť a aj keď rodina matky žije v skromných podmienkach, táto okolnosť nie je dôvodom pre zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti. Maloletý sám vyjadril svoju vôľu bývať s matkou a odmietal bývanie u starej matky. Odvolací súd nepopiera, že medzi navrhovateľkou a maloletým môže byť silný citový vzťah, tento však sám osebe nemôže znamenať potrebu zmeniť osobnú starostlivosť dieťaťa. Aj keď maloletý pozná prostredie, v ktorom žije stará matka, požadovaná zmena prostredia bez prítomnosti matky, jej manžela a súrodenčov by bola podľa názoru odvolacieho súdu neprimeraným zásahom do psychiky dieťaťa a proti jeho záujmu, čo je prvoradou podmienkou pri rozhodovaní o zmene osobnej starostlivosti. V konaní nebolo preukázané násillné, resp. negatívne správanie sa manžela matky voči maloletému, resp. voči jeho súrodencom alebo matke maloletého.

29. Pretože odvolací súd nezistil v súčasnosti dôvody, pre zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, dôsledne rešpektujúc vyššie uvedené právo rodiča a dieťaťa, potvrdil rozsudok v jeho napadnutej časti postupom podľa ust. § 387 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku.

30. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 52, § 2 ods. 1 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

31. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).