

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8P/34/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7820202866
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7820202866.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Antóniou Svičinovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého P. M., O.. XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, dieťa rodičov: matky R. Ď., O.. XX.XX.XXXX, V. F. XXX, XXX XX a otca P. M., O.. XX.XX.XXXX, V. F. XX, XXX XX, v konaní o návrhu otca na zmenu v osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Mení rozsudok Okresného súdu Rožňava sp.zn. 7P/232/2017-27 zo dňa 26.09.2017 tak, že maloletého P. M., O.. XX.XX.XXXX, zveruje do osobnej starostlivosti otca P. M., O.. XX.XX.XXXX.

II. Matka R. Ď., O.. XX.XX.XXXX, je povinná prispievať na výživu mal. P. sumou 100,00 eur mesačne, vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca vopred, do rúk otca, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Otec maloletého podal dňa 29.07.2020 návrh, ktorým žiadal, aby súd zveril maloletého P. do jeho osobnej starostlivosti a matku zaviazal prispievať výživným 100,00 eur mesačne.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že s matkou maloletého žili v spoločnom vzťahu od roku 2013. Ich vzťah sa rozpadol po troch rokoch a maloletý bol prisúdený matke. Už pár rokov sa matka nestará o ich syna, starostlivosť zabezpečuje len on ako otec alebo stará matka. Matka maloletého sa nachádza v zahraničí a nemá žiaden záujem o syna. Zároveň otec predložil splnomocnenie zo dňa 09.06.2020 podpísané matkou maloletého, overené Českou poštou, s.p., Sezimovo ústí 2, z ktorého vyplýva, že matka R. Ď. splnomocňuje P. M.H., otca maloletého a súhlasí s tým, že otec sa o maloletého bude starať, preberá zodpovednosť za jeho výchovu s tým, že matka nežije na F. a súhlasí so zmenou starostlivosti o maloletého.

3. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 7P/232/2017 vyplýva, že dňa 26.09.2017 bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 50,00 eur mesačne.

4. Zo správy ÚPSVaR Rožňava, odbor služieb zamestnanosti, zo dňa 26.08.2020 vyplýva, že matka nie je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi, rodičovského príspevku ani prídavku na dieťa. Naposledy bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie v období od 24.07.2017 do 17.04.2018. Dôvod vyradenia - nedostavenie sa na úrad bez vážnych dôvodov. Otec nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi, rodičovského príspevku ani prídavku na dieťa. Naposledy bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie v období od 11.01.2019 do 07.03.2019. Dôvod vyradenia - vznik pracovného pomeru.

5. Zo správy sociálnej poisťovne doručenej tunajšiemu súdu dňa 02.09.2020 vyplýva, že matka ani otec nepoberajú dávku v nezamestnanosti ani dávku nemocenského poistenia.

6. Zo správy kolízneho opatrovníka doručenej tunajšiemu súdu dňa 10.09.2020 vyplýva, že maloleté dieťa P. M., O.. XX.XX.XXXX, pochádza z mimomanželského vzťahu matky R. Ď.H., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. F. XXX, Z.. Č.. Č. E. a otca P. M., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. F. XX. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 5P/74/2014-36 zo dňa 18.12.2014 bolo maloleté dieťa P. M., O.. XX.XX.XXXX, zverené do osobnej starostlivosti matky R. Ď., zároveň súd zaviazal otca prispievať na výživu maloletého po 50,00 eur mesačne do rúk matky. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 7P/100/2015-35 zo dňa 26.05.2015 v konaní o rozhodnutie o vysťahovanie maloletého syna do Č. E., do obce Š., okres Š., súd návrh matky zamietol. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 7P/51/2017-36 zo dňa 28.03.2017 bol maloletý P. M., O.. XX.XX.XXXX zverený do osobnej starostlivosti otca P. M.H., O.. XX.XX.XXXX, ktorý ho zastupoval a spravoval jeho majetok. Matka R. Ď., O.. XX.XX.XXXX bola zaviazaná vyživovacou povinnosťou voči maloletému vo výške 100,00 eur mesačne do rúk otca. Rozsudkom Okresného súdu Rožňava č. k. 7P/232/2017-27 zo dňa 26.09.2017 bolo maloleté dieťa v rámci rodičovskej dohody zverené opäť do starostlivosti matky R. Ď. a otec P. M. bol zaviazaný vyživovacou povinnosťou vo výške 50,00 eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 09.10.2017. V mesiaci január 2020 bol zo strany starých rodičov zo strany matky podaný návrh na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Predmetné konanie bolo vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 7P/4/2020. V priebehu konania stará matka zo strany matky vzala svoj návrh späť a žiadala konanie vo veci zastaviť. Následne bolo dieťa v mesiaci máj 2020 odovzdané do starostlivosti otca. Dňa 09.09.2020 bol otec maloletého dieťaťa telefonicky kontaktovaný a v predmetnej veci uviedol, že trvá na svojom podanom návrhu v plnom rozsahu, dieťa je v jeho starostlivosti už od mája 2020. O dieťa sa dokáže postarať, s dieťaťom nemá žiadne výchovné problémy a v prípade potreby mu so starostlivosťou vypomáha aj jeho matka. Matka dieťaťa žije v súčasnej dobe niekde v Č. E., pred tým žila niekde v O., jej presnú adresu však nedokázal uviesť. Otec v rozhovore ďalej uvádza, že matka dieťa nekontaktuje a ani sa o neho nijakým spôsobom nezaujíma. Otcovi dieťaťa od času, od kedy je v jeho starostlivosti, matka nezasiela žiadnu finančnú hotovosť na výživu svojho dieťaťa. Žiada od matky dieťaťa výživné vo výške 200,00 eur, nakoľko má vedomosť o tom, že matka si na maloletého syna uplatnila nárok na poberanie prídavku na dieťa vo výške 200,00 eur ešte v čase, keď žila v O.. Otec v rozhovore ďalej uviedol, že matka dieťaťa splnomocnila otca v uvedenom konaní úradne overeným splnomocnením zo dňa 09.06.2020, v ktorom súhlasí so zverením dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti. Podľa jeho vyjadrenia, sa matka dieťaťa pravdepodobne nedostaví na vytyčené súdne pojednávanie. Otec s dieťaťom žije v spoločnej domácnosti so starými rodičmi zo strany otca, p. P. M. a p. W. M., v dvojpodlažnom rodinnom dome so záhradou, ktorý je v osobnom vlastníctve starého otca zo strany otca. Jedná sa o starší poschodový rodinný dom s troma izbami, kuchyňou, kúpeľňou a príslušenstvom, kde má dieťa vytvorené vhodné podmienky s dostatkom priestoru na hranie a tiež na prípravu na vyučovací proces. Otec pracuje v E. vo firme RP-invest, s.r.o. Rožňava, jedná sa o stavebnú firmu, kde otec pracuje ako pomocný stavebný pracovník. Otec je v uvedenej firme zamestnaný na dohodu s čistým mesačným príjmom cca 600,00 eur. Dieťa v súčasnej dobe navštevuje školské zariadenie v obci F., 1. ročník. Otec v rozhovore uviedol, že dieťa je zvyknuté na detský kolektív, do školy sa tešilo. Je zdravé, prekonáva bežné detské ochorenia, otec s ním navštevuje pediatrickú ambulanciu MUDr. B. v F.. Na základe prevedených šetrení pomerov, rozhovorov s účastníkmi konania, ÚPSVaR Rožňava navrhuje, podanému návrhu otca vyhovieť v plnom rozsahu a rozsudok pod sp. zn. 7P/232/2017-27 zo dňa 26.09.2017 navrhuje zmeniť tak, že maloleté dieťa sa zveruje do osobnej starostlivosti otca a matka dieťaťa sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého dieťaťa výškou, ktorú ponechávajú na zváženie súdu, na základe vykonaného dokazovania.

7. Zo správy obecného úradu F., doručenej tunajšiemu súdu dňa 22.09.2020 vyplýva, že matka R. Ď. v obci dlhodobo nežije. Podľa dostupných informácií žije s novou rodinou v zahraničí. V obci žije jej maloletý syn, o ktorého sa stará jej stará matka. Otec P. M. pracuje a žije na západnom F.. V čase, keď sa zdržiava v obci, žije na adrese trvalého pobytu. S bývalou družkou R. Ď. má jedného syna, o ktorého javí záujem. Na menovaných neboli podané žiadne ústne ani písomné sťažnosti na správanie sa a ich správanie nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku.

8. Dňa 24.09.2020 bol tunajšiemu súdu doručený mail, v ktorom matka maloletého uviedla, že s návrhom otca maloletého na zmenu v starostlivosti súhlasí. Nemôže sa dostaviť na súd, a preto žiada, aby súd rozhodol v jej neprítomnosti. Zároveň žiada, aby súd určil výživné na maloletého z jej strany, pretože chce prispievať na jeho životné potreby.

9. Na pojednávaní konanom dňa 24.09.2020 otec uviedol nasledovné: Na návrhu trvám a po poučení zo strany súdu žiadam, aby súd zveril maloletého do mojej osobnej starostlivosti a matku zaviazal k vyživovacej povinnosti. Výživné žiadam určiť po poučení zo strany súdu od podania návrhu, teda od júla 2020 aspoň po 200,00 eur mesačne. Poučeniu o tom, že pokiaľ matka prejaví záujem o styky, jej umožním, som porozumel, ale nie som veľmi za to, aby sa spolu stýkali, lebo naposledy, keď bola doma v decembri 2019, tak maloletý videl ako mala matka konflikt so svojim partnerom. Je pravdou, že v roku 2017 súd rozhodol rozsudkom, ktorý schválil našu dohodu, ktorou maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky a ja som bol zaviazaný prispievať na jeho výživu po 50,00 eur mesačne, vyživovaciu povinnosť som si plnil po 70,00 eur mesačne. Matka sa už tri roky o syna nestará, lebo odišla do zahraničia a maloletého nechala u svojej starej matky. Jeho starostlivosť som zabezpečoval aj ja, lebo chodil aj ku mne. Stará matka aj podala návrh, aby bol maloletý zverený do jej náhradnej starostlivosti, ale návrh zobrala späť. Od apríla ja zabezpečujem jeho starostlivosť. Maloletý teraz v septembri 2020 nastúpil do prvého ročníka základnej školy v F., riadne sa o neho starám. Matka ani v decembri, keď bola doma, neprispela na jeho potreby. Ja žijem v domácnosti svojich rodičov, ktorí mi pomáhajú so starostlivosťou. Som slobodný a družku nemám. Nemám ani ďalšie dieťa. Bývame s rodičmi v rodinnom dome. Podmienky pre starostlivosť o maloletého mám vytvorené. Vzťah medzi mnou a maloletým je veľmi dobrý. Rodičom na domácnosť dávam 150,00 eur mesačne. Pracujem iba na základe dohody o vykonaní práce u stavebnej firmy a môj príjem závisí od množstva vykonanej práce, niekedy zarobím aj 400,00 eur mesačne. Iný príjem nemám. Pokiaľ ide o matku maloletej, viem, že má ďalšie dieťa a bola na materskej dovolenke, ale aj pracovala popri ako upratovačka, neviem, aký mala príjem. Žije s druhom L. V., s ktorým má ďalšie dieťa. Údajne jej druh je zamestnaný. Asi pracuje v O. v nejakej stavebnej spoločnosti. Matka ničím neprispela na syna posledné tri roky. Nedohodli sme sa na výške výživného napriek tomu, že uvádza, že súhlasí s tým, aby bol zverený do mojej starostlivosti.

10. Na pojednávaní konanom dňa 30.03.2021 otec uviedol: Návrh som podal z toho dôvodu, že matka nemala žiadny záujem, aby si vzala syna do svojej osobnej starostlivosti. Môj syn je v mojej osobnej starostlivosti už asi tri roky. Od času, kedy matka odcestovala do zahraničia, od vtedy sa s ním ani žiadnym spôsobom nestýkala. Bola tu asi pred dvoma týždňami, kedy sa stretla so synom a kedy sme sa dohodli, že bude prispievať na výživu maloletého vo výške 100,00 eur mesačne. V súčasnosti som zamestnaný v Rožňave, v spoločnosti CMF. Pracujem ako vodič vysokozdvižného vozíka. Môj mesačný príjem z tejto práce je 650,00 eur. Bývam v spoločnej domácnosti s mojou mamou, ktorej prispievam na domácnosť 150,00 eur mesačne. Ďalšie moje výdavky sú na cestovné, ďalej uhrádzam splátky spotrebných úverov a v súčasnosti mám partnerský vzťah. Moja priateľka je tehotná.

11. Kolízny opatrovník na predmetnom pojednávaní uviedol: Vzhľadom na vykonané dokazovanie, aj na vyjadrenia na dnešnom pojednávaní, navrhujeme podanému návrhu vyhovieť a teda zmeniť rozsudok tunajšieho súdu sp.zn. 7P/232/2017 tak, aby bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti otca, keďže matka maloletého žiadnym spôsobom nekontaktuje. Keďže ako uviedol otec, matka zaslala tento mesiac už výživné vo výške 100,00 eur, považujeme to za jej súhlas a rovnako tak je aj uvedené v spise nejaké splnomocnenie matky s tým, že súhlasí, aby bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti otca, aby bola zaviazaná prispievať vyživovacou povinnosťou, preto navrhujeme, aby súd zaviazal matku prispievať výživným vo výške 100,00 eur mesačne. Zároveň navrhujeme, aby styky neboli upravované, keďže matka sa nachádza v zahraničí, dieťa nekontaktuje, ani nenavštevuje.

12. Podľa ust. § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákona o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia §25 a §26 sa použijú primerane.

13. Podľa ust. § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

14. Podľa ust. § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti

a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa ust. § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

16. Podľa ust. § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

17. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že maloletý sa nachádza v osobnej starostlivosti otca. Matka dieťa žiadnym spôsobom nekontaktuje, dieťa nenavštevuje, nezaujíma sa o neho. Po vzájomnej dohode s otcom maloletého prvýkrát vo februári tohto roka prispela na jeho výživu sumou 100,00 eur. Podľa vedomostí otca matka žije v O. spolu so svojim novým partnerom a ich spoločným deťatám. Preto v najlepšom záujme maloletého je, aby bol zverený do osobnej starostlivosti otca, s čím matka aj vyjadrila súhlas. Zároveň súd zaviazal matku platiť výživné na maloletého v sume 100,00 eur mesačne, čo zodpovedá odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa. Ako uviedol otec, na maloletého má bežné výdavky primerané jeho veku, zvýšené výdavky na maloletého nie sú, je zdravý. Súd poukazuje na to, že bral do úvahy bežné výdavky, ako sú bývanie, strava, ošatenie, hygiena, školské pomôcky, ktoré nie je potrebné preukazovať. Styk matky s maloletým súd neupravoval, keďže matka sa dlhodobo zdržiava v zahraničí, F. navštevuje len sporadicky, a preto by nebolo v záujme maloletého dieťaťa upravovať jeho styky s matkou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rožňava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.