

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 4P/2/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8219200008
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Ivanecký
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2021:8219200008.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Slavomírom Ivaneckým v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté Z. C., D.. XX.XX.XXXX v. C. C., D.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, detí rodičov F. C., F.. Š., D.. XX.XX.XXXX, H. N. M.. B. XXXX/XX, N., zastúpenej JUDr. Vierou Mulikovou, advokátkou so sídlom M.V. Miškovského 3, 085 01 Bardejov a O. C., D.. XX.XX.XXXX, H. N. M.. B. XXXX/XX, XXX XX N., o zvýšenie výživného pre maloleté deti, takto

rozhodol:

S ch v a ľ u j e rodičovskú dohodu v tomto znení:

Otec maloletých sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej Z. C., D.. XX.X.XXXX mesačnou sumou vo výške 200 Eur, počnúc od právoplatnosti tohto rozhodnutia do budúca a na výživu maloletej C. C., D.. XX.X.XXXX mesačnou sumou vo výške 150 Eur, počnúc od právoplatnosti tohto rozhodnutia do budúca, vždy do 15 dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci, k rukám matky maloletých.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

Schválením rodičovskej dohody došlo k z m e n e rozsudku Okresného súdu Bardejov č.k. 6P 137/2015 - 80 zo dňa 24.11.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 6CoP 11/2016 - 111 zo dňa 27.10.2016, vo výroku o výživnom pre maloleté deti.

odôvodnenie:

1. Matka maloletých sa návrhom, doručeným súdu dňa 3.1.2019 domáha, aby súd zmenil rozsudok OS Bardejov č.k. 6P 137/2015 - 80 zo dňa 24.11.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 6CoP 11/2016 - 111 zo dňa 27.10.2016 vo výroku o výživnom tak, že súd zvýši výživné otcovi na maloletú Z. zo sumy 170 Eur mesačne na sumu 220 Eur mesačne a pre maloletú C. zo sumy 120 Eur mesačne na sumu 200 Eur mesačne, počnúc od 3.9.2018 do budúca. Svoj návrh odôvodnila zvýšenými výdavkami. Matka si uplatnila nárok na náhradu trov konania. Dňa 15.2.2021 sa na tunajšom súde konalo stretnutie koordinátora Cochemského projektu za prítomnosti matky, jej právnej zástupkyne a kolízneho opatrovníka maloletých, ktorí súhlasili s tým, aby bol otec maloletých zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletej Z. mesačnou sumou vo výške 200 Eur a maloletej C. mesačnou sumou vo výške 150 Eur, počnúc od právoplatnosti rozsudku do budúca a navrhli schváliť v tomto ohľade rodičovskú dohodu. Otec maloletých sa nezúčastnil, ale telefonicky súhlasil s návrhom rodičovskej dohody v uvedenom zmysle a následne zaslal súdu podpísanú dohodu. Kolízny opatrovník maloletých navrhol schváliť rodičovskú dohodu. Účastníci sa ospravedlnili z pojednávania, konaného dňa 30.3.2021.

2. Súd vykonal dokazovanie návrhom, vyjadrením rodičov, správou kolízneho opatrovníka, potvrdeniami o pomeroch rodičov maloletých detí, rodičovskou dohodou, spisom Okresného súdu Bardejov 6P 58/2018, ostatným spisovým materiálom.

3. Rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 24.11.2015, č. k.: 6P/137/2015 - 80, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 27.10.2016 č. k.: 6CoP/11/2016 - 111 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené, súd maloleté zveril do osobnej starostlivosti na čas po rozvode matke, styk otca s maloletými nebol upravený a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej Z. sumou vo výške 170,- € mesačne a na výživu maloletej C. sumou vo výške 120,- € mesačne, vždy do 15. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci vopred k rukám matky maloletých

4. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

5. Podľa § 24 Zákona o rodine V rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

6. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

7. Podľa § 62 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

8. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez

dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

9. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

10. Súd schváli navrhovanú rodičovskú dohodu s ohľadom na pomery rodičov a potreby maloletých. Schválením rodičovskej dohody došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Bardejov č.k. 6P 137/2015 - 80 zo dňa 24.11.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 6CoP 11/2016 - 111 zo dňa 27.10.2016 vo výroku o výživnom pre maloleté. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie nie je oprávnený podať ten, v koho prospech bolo rozhodnutie vyhlásené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Rodičia nemajú právo podať odvolanie voči tým výrokom tohto rozsudku, ktorým súd schváli nimi navrhovanú rodičovskú dohodu.