

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 18Csp/20/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420200968
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4420200968.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudcom JUDr. Petrom Rajňákom v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795 proti žalovanému: M. L., J. XX.XX.XXXX, G. J. L., J. XXXX/X, občan SR, o zaplatenie 1.684,34 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti zaplatenia sumy 490,00 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania **z a s t a v u j e**.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.194,34 eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.684,34 eur od 26.07.2017 do 22.09.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.614,34 eur od 23.09.2020 do 16.10.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.544,34 eur od 17.10.2020 do 16.11.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.474,34 eur od 17.11.2020 do 10.12.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.404,34 eur od 11.12.2020 do 18.01.2021, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.334,34 eur od 19.01.2021 do 11.02.2021, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.264,34 eur od 12.02.2021 do 10.03.2021 a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.194,34 eur od 11.03.2021 do zaplatenia, do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd v r a c i a žalobcovi časť súdneho poplatku vo výške 22,50 eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, IČO: 36 631 124.

Žalobca m á nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške trov konania súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu sa cestou svojho právneho zástupcu žalobou doručenou na súd dňa 27.02.2020 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 1.684,34 eur s príslušenstvom a trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli dňa 08.08.2013 zmluvu o pôžičke evidovanú pod číslom XXXXXXXX/XXXXXXXXXX na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej celkovú sumu pôžičky 3.500 eur. Žalovaná mala pôžičku splácať v pravidelných 60 mesačných splátkach po 116,69 eur.

3. Do dňa podania žaloby žalovaná uhradila sumu 5.001,61 eur. V súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve právny predchodca žalobcu dňa 26.05.2017 vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok a upozornil ho na možné zosplatenie úveru, žalovaná však dlžné splátky neuhradila.

4. Právny predchodca žalobcu teda úver ku dňu 19.07.2019 zosplatnil, o čom žalovanú informoval listom zo dňa 20.07.2017. Ku dňu podania návrhu mala žalovaná uhradiť sumu 1.684,34 eur.

5. Súd doručil žalovanej žalobu dňa 23.07.2020 a vyzval ju, aby sa k žalobe v súdom ustanovenej lehote vyjadrila. Žalovaná na výzvu súdu nereagovala, pojednávania nariadeného vo veci sa bez ospravedlnenia nezúčastnila.

6. Podaním zo dňa 04.09.2020 požiadal žalobca o zmenu sporovej strany - žalobcu preto, že zmluvou o postúpení pohľadávok bola pohľadávka právneho predchodcu žalobcu voči žalovanej postúpená na žalobcu. Súd návrhu na zmenu sporovej strany vyhovel uznesením č.k.: 18Csp 20/2020-113 zo dňa 24.09.2020.

7. Podaním doručeným na súd dňa 16.03.2021 právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní, ktoré súd vo veci nariadil a zobral žalobu v časti zaplatenia sumy 490,00 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a upravil petit žaloby, súhlasil s tým, aby súd vo veci konal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

8. Súd vykonal dokazovanie zmluvou o poskytnutí najľahšej pôžičky, predžalobnou upomienkou, prehľadom splátok a úhrad, oznámením o postúpení pohľadávky, ďalšími v spise doloženými dokladmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

9. Zo zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky zo dňa 08.08.2013 mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu - spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. a žalovaná uzavreli zmluvu o poskytnutí pôžičky, celková suma úveru bola dohodnutá na 3.500 eur, výška splátky dohodnutá na 116,69 eur, počet splátok 60, ročná priemerná miera nákladov bola určená vo výške 32%.

10. Z predžalobnej upomienky zo dňa 26.05.2017 mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na úhradu nedoplatku na splátkach vo výške 581,05 eur bezodkladne výzvy a upozornil ju na možnosť zosplatnenia úveru, upomienka bola doručená žalovanej dňa 01.06.2017.

11. Z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 20.07.2017 mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu úver zosplatnil a vyzval žalovanú na jeho úhradu.

12. Z prehľadu splátok a úhrad mal súd preukázané, že žalovaná zaplatila právnenmu predchodcovi žalobcu splátky v celkovej výške 5.001,61 eur.

13. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 26.08.2020 mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku voči žalovanej žalobcovi.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

16. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

17. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

18. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

19. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

20. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

21. Podľa §1 ods.2 prvá veta zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení (zákon o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) Spotrebiteľskom úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

22. Podľa §1 ods.3 písm.f/ zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorého výška je menej ako 100 eur a viac ako 75.000 eur.

23. Podľa § 9 ods.1 písm.l/ zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

24. Podľa §11 ods.1 písm.b/ zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).

25. Podľa §11 ods.1 písm.d/ zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

26. Podľa §24 ods.1 zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení na iných veriteľov a na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, sa vzťahujú ustanovenia § 2 ods.1 druhej vety, §2,3,4,6, §7 ods.1,2, 15 až 17 , §8,8a,§9ods.1, ods.2 písm.a/ až z, ods.9 až 11, §11,12,14.16,17,19, §20 ods.2 až 8 §23 a 25.

27. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému

28. Podľa § 524 ods.2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

29. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR číslo 87/1995 Z.z. účinného v čase uzavretia zmluvy je výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. Podľa § 145 ods.2 C.s.p. je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

31. Podľa § 151 ods.1 C.s.p. skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

32. Podľa § 259 C.s.p. súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí takýto dôkaz.

33. Podľa § 290 C.s.p spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

34. Súd konanie v časti, v ktorej žalobca zobral žalobu späť, teda v časti zaplatenia sumy 490,00 eur s prislúchajúcimi úrokmi z omeškania zastavil.

35. Súd je toho názoru, že zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je spotrebiteľskou zmluvou. Táto zmluva neobsahuje ustanovenia porušujúce zásady spotrebiteľského práva. Úrokovú mieru uvedenú v zmluve a RPMN súd považuje vzhľadom na §1 ods.4 nariadenia vlády SR číslo 87/1995 Z.z. a údaje zverejnené na webovej stránke Ministerstva financií SR (súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch) za primeranú.

36. Súd nemal preukázané, že by žalovaná zaplatila žalobcovi ďalšie splátky úveru. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, súd pri rozhodovaní vychádzal iba zo skutkových tvrdení žalobcu. Súd teda žalobe v časti istiny vyhovel v plnom rozsahu.

37. Úrok z omeškania uplatnené žalobcom boli podľa názoru súdu uplatnené správne čo do sumy, z ktorej sú požadované, začiatku omeškania a výšky úroku, súd preto žalobe vyhovel aj v tejto časti.

38. O vrátení časti zaplateného súdneho poplatku súd rozhodol v súlade s § 11 ods.3 a ods.4 Zákona o súdnych poplatkoch

39. O trovách konania súd rozhodol v súlade s §255 ods. 1 s prihliadnutím na § 262 ods. I C.s.p. Žalobca bol v konaní plne úspešný, súd mu preto priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).