

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 18P/32/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7521201299  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Benková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2021:7521201299.4

## Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie vo veci starostlivosti súdu o maloletú F. J., F.. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné nám. 9, Košice, dieťa rodičov matky P. J., F..XX.XX.XXXX, T. J. P. XX/X, F. P., právne zast.: JUDr. Roman Frnčo, advokát so sídlom Uralská 11, Košice a otca C. J., F.. XX.X.XXXX, T. W. XXXX/X, P., právne zast. JUDr. Gerhardom Zvolánkom, advokátom so sídlom Štúrova 20, Košice, za účasti starej matky I. J., F.. XX.X.XXXX, Q. T. W. X, P. v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností

### rozhodol:

Návrh matky na dočasné zverenie maloletej F. J., F.. XX.X.XXXX do starostlivosti matky z a m i e t a.

Návrh otca na dočasné zverenie maloletej F. J., F.. XX.X.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov z a m i e t a.

N a r i a d' u j e neodkladné opatrenie:

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou F. J., F.. XX.X.XXXX každý nepárny týždeň od piatku od 18,00 hod. do nedele do 18,00 hod.

Stará matka, I. J., F.. XX.X.XXXX je oprávnená a povinná maloleté dieťa prevziať v mieste bydliska matky a odovzdať otcovi a po ukončení styku maloleté dieťa prevziať od otca a vrátiť matke na tom istom mieste. Matka je povinná maloleté dieťa na styk riadne pripraviť a v stanovenom čase ho odovzdať starej matke a po ukončení realizácie styku maloleté dieťa riadne prevziať.

U r č u j e, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

### odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom doručeným súdu 2.3.2021 domáhala úpravy rodičovských práv a povinností ohľadom maloletej F. J., F.. XX.X.XXXX. Žiadala, aby súd maloletú zveril do jej osobnej starostlivosti, otca zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 250 € mesačne od podania návrhu. Návrh odôvodnila tým, že s otcom dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti od decembra 2020, kedy sa jej otec vyhrážal zabitím a v trestnom konaní bola otcovi uložená povinnosť nepribližovať sa k matke na vzdialenosť kratšiu ako 10 metrov a bez jej súhlasu sa otec nesmie zdržiavať v blízkosti obydľia a ani ju nesmie kontaktovať akýmkoľvek spôsobom. Otec sa správal voči matke agresívne a majetnícky, dieťa bolo svedkom týchto udalostí. Dieťa má tri roky a je prirodzene naviazané na matku a podľa názoru matky je v záujme maloletého dieťaťa, aby otec nemal s dieťaťom žiaden styk, nakoľko by sa prejavovali jeho násilnícke sklony a dieťa má z neho prirodzený strach, prípadne by sa styk mal realizovať za prítomnosti tretej osoby.

2. Zároveň sa matka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloletú do osobnej starostlivosti a výchovy matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach. Návrh odôvodnila tým, že otec sa v ostatnom čase začína dožadovať styku s maloletou a to takým spôsobom, že by ju vzal na niekoľko dní do svojej domácnosti. Matka je názoru, že takáto úprava starostlivosti nie je vhodná, otec má sklony k agresivite a majetníckemu správaniu, čo v žiadnom prípade nie je v záujme maloletej. Maloletá by bola vytrhnutá zo svojho prirodzeného prostredia, musela by čeliť situácii, na ktorú nie je pripravená, keby musela žiť v cudzom prostredí a atmosfére strachu, pričom jej matka, na ktorú je zvyknutá, by s ňou nebola. Doposiaľ matka vykonávala prevažnú starostlivosť o dieťa, preto je v záujme dieťaťa, aby bolo zverené matke, v opačnom prípade hrozí nenapraviteľná ujma, že dieťa sa ocitne v rukách otca a zdravie a psychická pohoda dieťaťa bude ohrozená.

3. K návrhom pripojila sobášny list, rodný list maloletej, uznesenie č.k. 3Tp/105/2020 z 16.12.2020, zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného z 13.12.2020 a 14.12.2020, výplatné pásky matky, SMS komunikáciu a fotografiu.

4. Otec dňa 9.3.2021 doručil súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd upravil styk otca s maloletou F. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou tak, že od 15.3.2021 bude po dobu 15 dní v starostlivosti otca a následne 15 dní v starostlivosti matky s tým, že otec si maloletú prevezme v mieste bydliska maloletej a na tom istom mieste maloleté dieťa včas a riadne odovzdá, pričom styk bude takto prebiehať každý mesiac. Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva a úprave rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvode. Tento návrh bol zaevidovaný pod sp. zn. 19P/38/2021.

5. Uznesením z 18.3.2021 súd konania vedené pod sp. zn. 18P/32/2021 a sp. zn. 19P/38/2021 spojil na spoločné konanie, ktoré je vedené pod sp. zn. 18P/32/2021.

6. Na výzvu súdu Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, referát sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Košice - okolie (ďalej len „úrad“) vykonal prešetrenie pomerov na strane maloletých detí a v správe z 26.3.2021 uviedol, že spisovú dokumentáciu maloletej F. doposiaľ na úrade neevidovali. Maloletá F. pochádza z družobného vzťahu rodičov P.F. J., F. XX.XX.XXXX, T. J. P. XX/X, F. P. I. C. J., F. XX.XX.XXXX, T. W. XXXX/X, P.. Manželstvo uzavreli dňa 06.12.2019 po deväť ročnej známosti, u obidvoch ide o prvé manželstvo. Spoločnú domácnosť viedli do decembra 2020, kedy otec maloletej musel opustiť spoločnú domácnosť. Z návrhu matky je jasné, že voči otcovi maloletej sa vedie trestné konanie. Na základe Uznesenia Okresného súdu Košice-okolie, sp.zn. 3Tp 105/2020 zo dňa 16.12.2020 otec maloletej C. J. má okrem iného zákaz priblíženia sa k matke a zákaz kontaktovania matky akýmkoľvek spôsobom. Matka je zamestnaná na Slovenskej pošte, ako priehradkový zamestnanec s mesačným príjmom cca 450,- €. Momentálne od decembra 2020 je práceneschopná a poberá nemocenské dávky zo Sociálnej poisťovne, za mesiac február 2021 jej bola vyplatená nemocenská dávka vo výške 366,10 €. Matka s maloletou F. bývajú v rodinnom dome so samostatným vchodom, k dispozícii majú tri izby s príslušenstvom. Vlastníkom rodinného domu je starý otec maloletej M. J., ktorý obýva prednú časť rodinného domu. Starý otec je zamestnaný v spoločnosti U.S.Steel Košice, poplatky súvisiace s domom uhrádza starý otec. Maloletá F. má svoju detskú izbu, ktorá je vkusne a útulne zariadená, kde má dostatočný priestor na hry, relax a spánok, toho času avšak spí s matkou v spálni. Na podanom návrhu pani J. trvá v plnom rozsahu, nemá záujem obnoviť spolužitie s manželom, nemá záujem zotrvať v manželstve a bude podávať návrh na rozvod manželstva. V čase zisťovania v domácnosti matky dňa 16.03.2021 sa matka vyjadrila, že sa manžela bojí, chce, aby dcéra bola zverená výlučne do jej starostlivosti a bez styku otca s maloletou, vyjadrila svoj nesúhlas s návrhom otca o zverenie maloletej do striedavej starostlivosti. Počas rozhovoru matka uviedla, že maloletá počas doby, čo otec maloletej nebýva s nimi v spoločnej domácnosti ani raz nespomenula svojho otca, a tiež že maloletá F. „cíti“, že jej veľmi ublížil a že sa ho bojí. Ďalej uviedla, že manžel vo februári 2021 prispel na výživu maloletej sumou 80,- €, prvýkrát od doby čo musel opustiť spoločnú domácnosť. V rámci rozhovoru bolo na matku apelované, že nezhody rodičov by v žiadnom prípade nemali ovplyvňovať spoločnú výchovu a výživu dieťaťa. Oni ako rodičia maloletej F. majú rovnaké práva a povinnosti voči maloletej F., taktiež otec má právo sa stretávať so svojou dcérou a tiež, že maloletá Natália potrebuje oboch rodičov. Matka spočiatku vyjadrila nesúhlas s tým, aby maloletá F. sa stretla so svojím otcom, ale nakoniec súhlasila s tým, aby maloletá F. išla do domácnosti svojho otca, s tým, že ona otca maloletej nechce vidieť a súhlasila, aby matka otca maloletej prevzala maloletú F. v jej domácnosti a tiež, aby

maloletú F. vrátila stará matka. K stretnutiu malo dôjsť v sobotu dňa 20.03.2021 v čase od 10.00 hod do 16.00 hod. Dňa 17.03.2021 bolo vykonané sociálne zisťovanie v domácnosti starých rodičov, aktuálneho bydliska otca maloletej F. R. P. F. K. W. X. Otec maloletej je zamestnaný v spoločnosti U.S.Steel Košice ako strojník s mesačným príjmom cca 1000,-€. V spoločnej domácnosti býva so svojimi rodičmi v 2-izbovom byte, ktorého vlastníkmi sú jeho rodičia. Starí rodičia, J. L. je zamestnaný v U.S.Steel ako zámočník a J. I. je zamestnaná v spoločnosti TAKKO Fashion ako predavačka. Otec maloletej u svojich rodičov má k dispozícii jednu izbu. Otec v rámci rozhovoru uviedol, že konanie v trestnej veci nie je ukončené. Ďalej uviedol, že na podanom návrhu trvá a chce, aby bola maloletá F. zverená do striedavej starostlivosti. Počas doby, keď žili v spoločnej domácnosti zabezpečoval starostlivosť o maloletú F. aj sám, keď matka maloletej bola v práci. Ďalej uviedol, že ráno spoločne odchádzali z domu všetci traja, manželku odniesli spolu s dcérou do zamestnania do P., následne odniesol maloletú F. do škôlky. Popoludní vyberal ju zo škôlky a trávil s ňou voľný čas a venoval sa jej, medzitým navaril, lebo veľmi rád varí. Otec uviedol, že maloletá F. je naňho zvyknutá, bola s ním rada a rada s ním trávila voľný čas. V rámci rozhovoru uviedol, že u rodičov býva len dočasne, hľadá si podnájom, v prípade keď bude v zamestnaní so starostlivosťou mu pomôžu jeho rodičia, ktorí tiež majú veľmi blízky vzťah s maloletou F.. Nakoľko otec maloletej má zákaz priblíženia sa k matke a tiež ju kontaktovať akýmkoľvek spôsobom, otec súhlasil, aby bola k rozhovoru prizvaná jeho matka. Stará matka v rámci rozhovoru uviedla, že nevie sa skontaktovať s nevestou, nedvíha jej telefón, neodpisuje na sms správy. Vnučku, maloletú F. nevidela od decembra a veľmi by ju chcela vidieť. Starej matke bol predložený návrh, aby maloletú z domácnosti matky preberala ona. S týmto návrhom s radosťou súhlasila a uviedla, že synovi v prípade potreby pomôže so zabezpečením starostlivosti o maloletú. Maloletá F. navštevuje MŠ R. P.. Je zdravá, prekonala len bežné detské ochorenia. V čase zisťovania bola v domácnosti aj maloletá F., ktorá hneď pri našom príchode bola veľmi smelá, usmievavá, zhovorčivá a komunikatívna. Počas rozhovoru s matkou, maloletá odišla v sprievode ďalšej pracovníčky úradu do svojej detskej izby, kde jej ukázala svoje hračky, spievala jej a tancovala. Matka maloletej F. bola informovaná, že maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor ku všetkým skutočnostiam, ktoré sa ho týkajú a ktoré sú rozhodujúce pre súdne konanie. Nakoľko matka maloletej F. sa vyjadrila, že maloletú Natáliu neinformovala o podanom návrhu a tiež vzhľadom k veku a rozumovej vyspelosti maloletej, nebolo možné vykonať rozhovor s ňou ohľadom zistenia jej názoru k predmetnému konaniu. Dňa 23.03.2021 úrad telefonicky kontaktoval rodičov maloletej F. ohľadom styku otca s maloletou dňa 20.03.2021. Matka sa vyjadrila, že maloletá F. po návrate domov od otca a starých rodičov bola šťastná a chcela ísť opäťovne za otcom a starými rodičmi, čo jej matka umožnila hneď na druhý deň, starí rodičia si ju vyzdvihli a v dohodnutý čas ju doniesli. Otec sa vyjadril, že maloletá hneď ako ho uvidela sa rozbehla k nemu a objala ho. Ďalej uviedol, že stretnutie s maloletou F. dopadlo veľmi dobre. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam je úrad toho názoru, že obaja rodičia majú vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o maloletú F.. Komunikácia rodičov je avšak obmedzená, ktorá by do budúcnosti mohla mať negatívny vplyv na zabezpečovanie bežnej starostlivosti o maloletú, jej všestranný vývin a starostlivosť. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam navrhuje nariadiť neodkladné opatrenie a zveriť maloletú F. dočasne do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorá by prebiehala v týždenných intervaloch.

7. Podľa ust. § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa ust. § 324 ods. 1 a 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa ust. § 329 ods. 1 veta prvá a ods. 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa ust. § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Z predložených listinných dôkazov súd zistil, že P. J., S.. J. I. C. J. sú rodičmi maloletej F. J., F.. XX.X.XXXX. Rodičia maloletej dňa 6.12.2019 uzavreli manželstvo. Otec bol uznesením Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 3Tp/105/2020 z 16.12.2020 prepustený zo zadržania a väzba bola nahradená dohľadom probačného a mediačného úradníka. Otcovi boli uložené povinnosti oznámiť každú zmenu pobytu, zákaz priblíženia sa k poškodenej P.F. J., F.. XX.XX.XXXX na vzdialenosť kratšiu ako 10 metrov a bez jej súhlasu sa nezdržiavať v blízkosti jej obydli a kontaktovania poškodenej akýmkoľvek spôsobom a zákaz konzumácie alkoholu. Matka na OO PZ P. v pozícii svedka - poškodenej vypovedala, že manžel je voči nej v poslednom čase agresívny, vo zvýšenej miere požíva alkohol a 11.12.2020 sa je vyhrážal zabitím. Z obavy o svoje zdravie a život 12.12.2020 opustila s dcérou spoločnú domácnosť. Následne je manžel zasielal vyhrajné SMS.

13. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd neskúma okolnosti, ktoré sú dôležité pre konanie vo veci samej. Ide len o skúmanie splnenia podmienok bezodkladnosti vydania rozhodnutia. Na nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (viď rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 5 Cdo 91/2012).

14. Na základe vyššie uvedeného zisteného skutočného stavu, vychádzajúc z návrhov matky a otca a správy úradu, pripojených listín súd zistil, že aktuálna situácia v rodine maloletého dieťaťa vyžaduje zásah súdu vo forme neodkladného opatrenia, avšak nie v súlade s návrhmi matky a otca. Súd skúmal aj vecné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia (potrebu, naliehavosť a primeranosť) a dospel k záveru, že sú splnené ohľadom určenia styku otca s maloletou v nevyhnutnom rozsahu. Ohľadom návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky súd uvádza, že matka vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nepreukázala (neosvedčila) relevantné skutočnosti, ktoré by osvedčovali naliehavosť úpravy výkonu práv a povinností rodičov k maloletému práve neodkladným opatrením. Každodenná starostlivosť o maloletú je riadne zabezpečená. Súd nemôže a priori preferovať osobnú starostlivosť ktoréhokoľvek z rodičov, hoci by mal za osvedčené, že tento rodič v nižšom veku detí vykonával osobnú starostlivosť o maloleté deti v podstatnom rozsahu, keď bol s deťmi na materskej a rodičovskej dovolenke. Súd tak nemal preukázané (osvedčené) také skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že záujem maloletej alebo maloletá sama je ohrozená, alebo by jej hrozila závažná ujma, ak neodkladné opatrenie nebude nariadené. Súd s ohľadom na vyššie uvedené, keďže sa neosvedčila potreba okamžitého riešenia situácie dočasnou úpravou pomerov navrhnutou matkou maloletej, návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia ohľadne zverenia dieťaťa zamietol.

15. Súd preskúmal návrh otca, z obsahu ktorého vyplýva, že otec sa domáha zverenia maloletej do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v 15 dňových intervaloch. Súd aj ohľadom tohto návrhu skúmal vecné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia (potrebu, naliehavosť a primeranosť) a dospel k záveru na rozhodnutie súdu či prichádza do úvahy zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov je potrebné dôkladné zistenie skutočného stavu. Súd v tomto štádiu nemá dostatok informácií, aby primeranosť takého zverenia posúdil. Posúdenie či je striedavá starostlivosť v záujme dieťaťa a či budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa musí byť predmetom riadneho dokazovania. Súd aktuálne nemá preukázanú potrebu a naliehavosť a ani primeranosť okamžitého riešenia situácie dočasným zverením maloletej do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v 15 dňových intervaloch, preto návrh otca zamietol. Súd sa z tých istých dôvodov nestotožnil ani s návrhom úradu vyhovieť návrhu otca v týždňových intervaloch.

16. Súd sa nestotožnil s názorom matky, že je v záujme maloletého dieťaťa zamedziť styk otca s maloletou, resp. realizovať ho za prítomnosti tretej osoby. Uvedené nijakým spôsobom neosvedčila. Rodičia maloletej do 12.12.2020 žili v spoločnej domácnosti, otec sa podieľal na starostlivosti o maloletú. Dňa 16.12.2020 bol otcovi súdom uložený zákaz priblížiť sa k matke a jej obydliu, pre jeho správanie sa k matke, nie k dieťaťu. Otec cez tretiu osobu kontaktoval matku 23.2.2021, že sa chce stretnúť s maloletou. Matka až na intervenciu zamestnankyne úradu súhlasila so stretnutím maloletej s otcom a

jeho rodičmi na deň 20.3.2021. Vzhľadom na zachovanie citových väzieb medzi maloletou a jej otcom má súd za to, že nie je vhodné počkať na rozhodnutie vo veci samej a je potrebné ihneď upraviť styk otca s maloletou, predovšetkým s poukazom na nízky vek dieťaťa, kedy citové puto k rodičovi, s ktorým nie je dieťa v kontakte sa vytráca veľmi rýchlo. Z uvedených dôvodov súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletou F. v nevyhnutnom rozsahu, a to na každý nepárny týždeň od piatku od 18,00 hod. do nedele do 18,00 hod. Za účelom realizácie preberania a odovzdávania maloletej súd pribral dokonania starú matku s poukazom na nariadený zákaz priblíženia otca k matke. Súdom nariadený zákaz priblíženia otca k matke trvá, nakoľko trestná vec vedená Okresným súdom Košice - okolie č.k. 4T/11/2021 nebola právoplatne ukončená.

17. Súd určil, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedeného pod č.k. 18P/32/2021 nakoľko nie je dôvod, aby časové trvanie tohto neodkladného opatrenia bolo až do právoplatného ukončenia konania o rozvod manželstva. Skoršia úprava práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu stráca účinnosť právoplatnosťou rozhodnutia o rozvode manželstva rodičov. Rozhodnutie sa v tomto prípade stáva neúčinným od momentu, kedy nastala právna skutočnosť spôsobujúca neúčinnosť tohto rozhodnutia, teda nie je dôvod, aby časové ohraničenie trvania neodkladného opatrenia bolo určené právoplatným ukončením rozvodového konania a nie konaním o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, ktoré môže byť právoplatne ukončené skôr ako rozvodové konanie.

18. Pre úplnosť súd uvádza, že konanie o rozvod manželstva rodičov mal. F. je na tunajšom súde vedené pod č.k. 18P/37/2021 na návrh otca a č.k. 18P/51/2021 na návrh matky. Ani jedno z týchto konaní nie je právoplatne ukončené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom Okresného súdu Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutkový stav veci (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 Civilného mimosporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu, konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu (§ 376 CMP).