

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 11P/40/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221201759
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1221201759.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Z. Z., D.. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov - matky: O.. R. W.P., D.. XX.XX.XXXX, N. Š. XX, N., zastúpená advokátskou kanceláriou Zahradnikova.SK s.r.o., so sídlom Štefanovičova 12, Bratislava, IČO: 50 187 309, a otca: S. Z., D.. XX.XX.XXXX, N. O. O. XXXX/X, N., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

I. Súd nahrádza súhlas otca S. Z., nar. XX.XX.XXXX s podaním prihlášky k nástupu maloletej Z. Z., nar. XX.XX.XXXX do X. F. X-F. B. O., O. X, N. a s podaním prihlášky k nástupu maloletej do X. F. X-F. B. M. A., S. X, N..

II. Vo zvyšnej časti súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.03.2021, domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd nahradí súhlas otca ako zákonného zástupcu maloletej Z. s podaním prihlášky k jej nástupu na X-F. B. O. V. B. M. A.. Súčasne sa matka domáhala, aby súd nahradil súhlas otca maloletej s nástupom maloletej do 1. ročníka 8-ročného gymnázia v prípade prijatia maloletej na vzdelávanie po uskutočnení prijímacieho konania.

2. V návrhu matka uviedla, že v súčasnosti na tunajšom súde prebieha konanie o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, ktoré je vedené pod sp. zn. 28P/182/2017. Výkon rodičovských práv a povinností k maloletej je dočasne upravený neodkladným opatrením nariadeným uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 21.08.2017, č. k. 27P/169/2017-135 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 30.11.2017, č. k. 11CoP/520/2017-314, v zmysle ktorého je otec oprávnený stretávať sa s maloletou každý kalendárny týždeň v utorok a štvrtok v čase od 15.00 hod. do 18.30 hod. tak, že si maloletú preberie zo školského zariadenia, v prípade, že sa maloletá v určenom čase v školskom zariadení nachádzať nebude, otec si maloletú preberie v mieste bydliska matky, kde ju v určenom čase po ukončení styku matke odovzdá. Každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v sobotu a v nedeľu od 9.00 hod. do 18.00 hod. tak, že si maloletú preberie a odovzdá v mieste bydliska matky. Na tunajšom súde je tiež vedené na návrh otca maloletej konanie o výkon rozhodnutia sp. zn. 59Em/2/2018. Výživné na maloletú otec nehradí vôbec napriek tomu, že jeho povinnosť hradiť výživné je upravená uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 24.07.2020, sp. zn. 59P/45/2020, potvrdené uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 24.09.2020, sp. zn. 20CoP/155/2020. Matka v návrhu ďalej uviedla, že maloletá sa od mája 2020 odmieta akokoľvek kontaktovať s otcom, nechce sa s ním stretávať ani s ním byť v telefonickom či inom kontakte. Maloletá takto reaguje na skutočnosť, že otec maloletú zadržieval proti vôli maloletej a matky vo svojej domácnosti viac ako tri mesiace (do

februára do mája 2020), izoloval ju od matky a nedovolil jej ani komunikáciu s matkou. Otec maloletú nevydal matke dobrovoľne, matka musela zabezpečiť návrat maloletej do jej starostlivosti spolu so svojim manželom sama, keďže otec nereagoval na prosby maloletej, matky ani na výzvy polície, či na žiadosť kolízneho opatrovníka. K nástupu maloletej na 8-ročné gymnázium matka uviedla, že maloletá aktuálne navštevuje 5. ročník základnej školy S. a má možnosť prestúpiť na 8-ročné gymnázium S.. Maloletá svoje želanie nastúpiť na 8-ročné gymnázium vyjadrila obom rodičom. Rodičia maloletej sa začiatkom roka 2020 dohodli na nástupe maloletej na gymnázium, čo otec uviedol aj v mailoch adresovaných matke. Na základe uvedeného sa maloletá vyše roka popri bežných školských povinnostiach pripravuje na prijímacie pohovory. Odvtedy otec matke ani maloletej neoznámil, že by zmenil názor, ale priamo kontaktoval školu a písomne oznámil, že nemá záujem o prestup maloletej na 8-ročné gymnázium. V návrhu uviedla, že otec dlhodobo so školou nekomunikuje a otázky ohľadom vzdelávania maloletej rieši matka. Matka predpokladá, že otec napriek vedomosti, že maloletá chce študovať na 8-ročnom gymnázium, vzhľadom na to, že maloletá s otcom odmieta komunikovať a stretávať sa s ním, otec recipročne odmieta súhlasiť s jej prestupom na gymnázium. Matka po dohode s maloletou podala prostredníctvom základnej školy prihlášku na 8-ročné gymnázium S. a pre prípad, že by maloletá nebola prijatá, aj na 8-ročné gymnázium O.. Následne otec informoval školu, že nemá záujem o nástup maloletej na gymnázium. Na základe otcovho negatívneho stanoviska školská psychologička kontaktovala matku a informovala ju, že pre úplnosť prihlášky a jej schválenie je potrebný aj súhlas otca. Bez toho nie je možné, aby dcéra na gymnázium prestúpila, resp. nie je ani možné, aby gymnázium akceptovalo jej prihlášku a maloletá sa tak mohla zúčastniť prijímacích pohovorov. Naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov matka dôvodila tým, že prijímacie pohovory na obe gymnáziá majú stanovený jediný termín a to prvý májový týždeň 2021. Taktiež uviedla, že možnosť náhradného termínu prijímacích pohovorov nie je a nie je ani pravdepodobné, že školy otvoria druhé kolo prijímacích pohovorov, keďže kapacita tried 8-ročných gymnázií je obmedzená. Matka sa obáva, že otec dobrovoľne nedá súhlas na podanie prihlášky a v prípade prijatia maloletej ani na nástup maloletej na 8-ročné gymnázium. V prípade, ak sa maloletá nebude môcť začiatkom mája pre chýbajúci súhlas otca s podaním prihlášky zúčastniť prijímacích pohovorov, maloletá už nebude mať možnosť v budúcnosti na 8-ročné gymnázium prestúpiť. Spolu s maloletou si prihlášku na 8-ročné gymnázium podalo aj niekoľko spolužiakov maloletej vrátane jej kamarátok. Maloletá by v prípade prijatia na gymnázium S. tak de facto nechodila ani do nového kolektívu, ani do nového prostredia, keďže ZŠ, ktorú maloletá navštevuje a 8-ročné gymnázium sídli v susedných budovách. Matka ďalej uviedla, že maloletá má vynikajúci prospech, je zodpovedná v domácej príprave a s prispôbením sa štúdiu na 8-ročnom gymnázium nebude mať problém. Vzhľadom na schopnosti maloletej je zrejmé, že maloletá zvládne aj vyššie nároky vo vzdelávaní, ktoré si štúdium na 8-ročnom gymnázium bude vyžadovať. Matka tak nevidí žiadny relevantný dôvod, pre ktorý by maloletá nemohla pokračovať vo vzdelávaní na 8-ročnom gymnázium ako si sama želá. Jedinou prekážkou je tak nesúhlas otca, avšak ani otec neuviedol žiadny dôvod, prečo s podaním prihlášky a prestupom maloletej nesúhlasí (tento neuviedol ani v emaili, ktorý zaslal do školy. Nakoľko maloletá bude mať o niekoľko mesiacov (v júni 2021) 11 rokov, je už vo veku, kedy je schopná vyjadriť svoj názor, vie si predstaviť, čo pre ňu bude znamenať prestup na 8-ročné gymnázium a z informácií, ktoré deťom poskytla triedna učiteľka a školská psychologička ako aj z rozhovoru s matkou chápe, že štúdium na 8-ročnom gymnázium bude o niečo náročnejšie. Napriek tomu si maloletá prestup na 8-ročné gymnázium stále veľmi želá.

3. Na preukázanie svojich tvrdení pripojila matka k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozsudok Okresného súdu Bratislava II zo dňa 02.10.2018, č. k. 28P/182/2017-483, uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 30.11.2017, č. k. 11CoP/520/2017-314, znalecký posudok č. XX/XXXX, mailovú komunikáciu medzi matkou a otcom, mailovú komunikáciu medzi matkou a školou a mailovú komunikáciu medzi otcom a školou, kritériá prijatia na štúdium.

4. Súd sa oboznámil s obsahom spisu vo veci samej vedeného pod sp. zn. 28P/182/2017, najmä s rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 02.10.2018, č. k. 28P/182/2017-483, uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 30.11.2017, č. k. 11CoP/520/2017-314, návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia vrátane príloh a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Na tunajšom súde je pod sp. zn. 28P/182/2017 vedené konanie vo veci samej začaté na návrh matky, doručený súdu dňa 21.07.2017, ktorým sa domáha zmeny rozsudku Okresného súdu Bratislava III zo dňa 15.07.2014, č. k. 37P/9/2014-168, v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvoze manželstva tak, že maloletá bude zverená do osobnej starostlivosti matky, obaja rodičia budú maloletú zastupovať a spravovať jej majetok, otec bude oprávnený stykať sa s maloletou

každý párny týždeň od piatka od 17.00 hod do nedele do 17.00 hod a každú nepárnu stredu od 14.00 hod do 19.00 hod a zároveň bude otcovi uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 350,- EUR mesačne.

6. Uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 21.08.2017, č. k. 27P/169/2017-135, bola maloletá na návrh matky dočasne zverená do jej osobnej starostlivosti. Na odvolanie otca Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 30.11.2017, č. k. 11CoP/520/2017-314, uznesenie Okresného súdu Bratislava II zo dňa 21.08.2017, č. k. 27P/169/2017-135, v spojení s opravným uznesením zo dňa 17.10.2017, č. k. 27P/169/2017-286, zmenil tak, že otec bol povinný odovzdať maloletú do osobnej starostlivosti matky. Odvolací súd zároveň ex offo začal konanie o nariadenie neodkladného opatrenia o úpravu styku otca s maloletou a nariadil neodkladné opatrenie, podľa ktorého je otec oprávnený stretávať sa s maloletou každý kalendárny týždeň v utorok a štvrtok v čase od 15.00 hod do 18.30 hod tak, že si maloletú preberie zo školského zariadenia, v prípade ak sa maloletá v určenom čase v školskom zariadení nachádzať nebude, otec si maloletú preberie v mieste bydliska matky, kde ju v určenom čase po ukončení styku matke odovzdá. Každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v sobotu a v nedeľu od 09.00 hod do 18.00 hod tak, že si maloletú preberie a odovzdá v mieste bydliska matky. Matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

7. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 02.10.2018, č. k. 28P/182/2017-483, súd zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky, uložil otcovi povinnosť platiť na maloletú výživné vo výške 270,- EUR mesačne počnúc dňom 21.07.2017 vždy k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám matky, povinnosť zaplatiť k rukám matky do 15 dní od právoplatnosti rozsudku zročné výživné za obdobie od 21.07.2017 do 30.09.2018 vo výške 3.867,- EUR, upravil styk otca s maloletou počas bežného školského roka každý nepárny kalendárny týždeň od piatka od 17.00 hod do nedele do 17.00 hod a každú párnu stredu od 14.00 hod do 19.00 hod a osobitne upravil styk otca s maloletou počas prázdnin a sviatkov s tým, že miestom prevzatia a odovzdania maloletej bude bydlisko matky. Uvedeným rozsudkom súd zároveň oprávnil oboch rodičov na zastupovanie maloletej a spravovanie jej majetku, zmenil rozsudok Okresného súdu Bratislava III zo dňa 15.07.2014, č. k. 37P/9/2014-168, v časti o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, zrušil uznesenie Okresného súdu Bratislava II zo dňa 21.08.2017, č. k. 27P/169/2017-135 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 30.11.2017, č. k. 11CoP/520/2017-314, zamietol vo zvyšnej časti návrh matky a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

8. Voči rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 02.10.2018, č. k. 28P/182/2017-483 podal otec odvolanie. Na odvolanie otca Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 14.05.2020, č. k. 20CoP/84/2019-805, rozsudok Okresného súdu Bratislava II zo dňa 02.10.2018, č. k. 28P/182/2017-483, zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

9. Z obsahu mailovej komunikácie medzi otcom a matkou zo dňa 29.01.2020 súd zistil, že otec má záujem o prestup maloletej na Gymnázium S..

10. Z obsahu mailovej komunikácie zo dňa 16.03.2021, medzi matkou a základnou školou, súd zistil, že otec oznámil základnej škole svoj nesúhlas s podaním prihlášok na gymnáziá, na základe čoho škola matku vyzvala na predloženie prihlášok v listinnej podobe podpísaných oboma rodičmi.

11. Z obsahu mailovej správy zo dňa 09.03.2021 a 17.03.2021, ktoré adresoval otec základnej škole, súd zistil, že otec oznámil svoj nesúhlas s navštevovaním 8-ročného gymnázia maloletou.

12. Z "kritérií prijatia na štúdium" súd zistil, že lehota na podanie prihlášky do prvého ročníka 8-ročného gymnázia S. je do 08.04.2021, prvý termín prijímacej skúšky na gymnázium Vazovova sa uskutoční dňa 03.05.2021 a druhý termín prijímacej skúšky dňa 10.05.2021. Potvrdenie o nastúpení resp. nenastúpení na gymnázium zákonný zástupca doručí do 25.05.2021.

13. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "Civilný mimosporový poriadok") podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "Civilný sporový poriadok") pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 331 ods. 1 Civilného sporového poriadku návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

Podľa § 367 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 35 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd. 14. Podstatou inštitútu neodkladného opatrenia je urýchlená ochrana ohrozených alebo porušených práv, ktorú súd poskytuje na základe zjednodušeného a urýchleného procesného postupu. Účelom neodkladného opatrenia je totiž okamžite vytvoriť stav, kedy k porušovaniu alebo ohrozeniu práv strany, ktorá súdnu ochranu požaduje, nebude dochádzať. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže o nariadení neodkladného opatrenia rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, aby musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami.

15. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie preventívnej ochrany ich práv a záujmov ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach starostlivosti súdu maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý môže mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj maloletého dieťaťa.

16. Súd po oboznámení sa s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia a k nemu pripojenými listinnými dôkaznými prostriedkami dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia je čiastočne dôvodný. Matka sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala nahradenia súhlasu otca s podaním prihlášky k nástupu maloletej do 1. ročníka 8-ročného Gymnázia O. a s podaním prihlášky k nástupu maloletej do 1. ročníka 8-ročného Gymnázia M. A. (S.). Zároveň sa domáhala nahradenia súhlasu otca s nástupom maloletej do 1. ročníka 8-ročného gymnázia v prípade prijatia maloletej na vzdelávanie po uskutočnení prijímacieho konania. Súd mal z návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia a k nemu pripojených listinných dôkazných prostriedkov za preukázané, že rodičia sa začiatkom roka 2020 vzájomne dohodli na prestupe dcéry zo základnej školy na 8-ročné gymnázium. Z obsahu mailovej správy otca adresovanej matke zo dňa 19.01.2020 je zrejmé, že otec má záujem na tom, aby maloletá Z. študovala na gymnáziu S., keďže sa tam hlási aj väčšina jej spolužiakov, pričom to bol otec, kto apeloval na matku, aby maloletej v štúdiu na gymnáziu nebránila. Otec taktiež uviedol, že by to nerád riešil neskôr z dôvodu obavy o nedostatok miesta na gymnáziu. Matka tak predpokladala, že sú s otcom na prestupe dohodnutí a na základe dohody s maloletou, ako aj jej sústavnej prípravy na prijímacie konanie popri bežných školských aktivitách, podala prostredníctvom základnej školy prihlášku na 8-ročné Gymnázium S. a pre prípad, že by nebola prijatá aj na Gymnázium O.. Dňa 09.03.2021 zasielala základná škola rodičom mail ohľadom postupu pri podávaní prihlášok na 8-ročné gymnáziá. Otec maloletej obratom na uvedený mail reagoval s tým, že nemajú záujem o osemročné gymnázium. Otec dovtedy matke ani maloletej neoznámil, že zmenil názor. O tejto skutočnosti sa matka maloletej dozvedela až z mailovej správy od p. G. (školská psychologička) dňa 16.03.2020, ktorá matke v maili uviedla, že riaditeľka ZŠ v ich prípade požaduje, aby podali papierovú prihlášku podpísanú oboma rodičmi a to práve z dôvodu, že otec nesúhlasí s nástupom maloletej na gymnázium. Otec následne dňa 17.03.2021 adresoval p. G. mail, v ktorom opätovne uviedol, že maloletá sa nebude hlásiť na 8-ročné gymnázium a žiadal, aby škola rešpektovala jeho rozhodnutie. Súd v prvom rade uvádza, že rodičia maloletého dieťaťa sú povinní vzájomne sa dohodnúť o podstatných veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, teda aj o podaní prihlášky a prípadom nástupe maloletej na gymnázium. Matka maloletej v návrhu konštatuje, že s otcom nie je možné dohodnúť sa na žiadnej z otázok týkajúcich sa starostlivosti o maloletú, pretože ak aj k dohode dôjde, otec ju následne poprie. Súdu sa javí konanie otca, keď najskôr prestup maloletej na gymnázium sám inicioval a neskôr konal v absolútnom rozpore s tým čo sám navrhol, ako nepochopiteľné a tendenčné. Možno sa len domnievať, čo otec uvedeným konaním sleduje. Súd dospel k záveru, že rozhodnutie otca nesúhlasí s podaním prihlášky resp. s nástupom maloletej na gymnázium bez udania akéhokoľvek dôvodu je výslovne subjektívneho charakteru, zohľadňujúce v prvom rade záujem otca a nie záujem maloletej. V danom prípade je zrejmé, že maloletá rodičom vyjadrila svoje želanie pokračovať v štúdiu na 8-ročnom gymnáziu S., čo zhodne tvrdia obaja rodičia v mailovej komunikácii. Podľa § 48 Zákona o rodine má maloleté dieťa právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Súd má zo to, že maloletá je vo veku, kedy je na základe poskytnutých informácií schopná vyjadriť svoj názor, uviesť si svoje rozhodnutia a predstaviť si, aké následky pre ňu bude mať prestup na 8-ročné gymnázium. Súd vychádzal aj zo skutočnosti, že maloletá sa už vyše roka zodpovedne pripravuje na prijímacie konanie a nie je mu zrejmé, prečo by jej mala byť možnosť zúčastniť sa prijímacieho konania iba na základe bezdôvodného nesúhlasu otca odopretá. Napokon výsledok prijímacieho konania bude závisieť len od schopností maloletej. Naliehavosť nariadenia neodkladného opatrenia tak spočíva v potrebe bezodkladnej úpravy pomerov, kedy prihlášky so súhlasom oboch rodičov je potrebné základnej škole predložiť do 8. apríla 2021. Následne sa maloletá bude môcť zúčastniť prijímacieho konania. V prípade, ak by k bezodkladnej úprave nedošlo, nemala by už maloletá možnosť opätovne sa hlásiť na 8-ročné gymnázium. Súd preto v najlepšom záujme maloletej rozhodol tak, ako je uvedené v I. výroku tohto uznesenia a nahradil súhlas otca s podaním prihlášky na Gymnázium S. a Gymnázium O..

17. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti ktorej navrhovala, aby súd nahradil súhlas otca maloletej s nástupom maloletej do 1. ročníka 8-ročného gymnázia v prípade prijatia maloletej na vzdelávanie po uskutočnení prijímacieho konania zamietol, nakoľko ide o podmienený súhlas. V čase rozhodovania o neodkladnom opatrení ešte nie je zrejmé, či maloletá úspešne absolvuje prijímacie konanie a následne bude prijatá na 8-ročné gymnázium a či otec maloletej v takomto prípade odmietne udeliť súhlas s nástupom maloletej na 8-ročné gymnázium.

18. Uznesenie nadobúda vykonateľnosť dňom doručenia (§ 332 Civilný sporový poriadok).

19. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).