

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/143/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118203739
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Hartelová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5118203739.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Zuzany Hartelovej a členiek senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a JUDr. Táne Rapčanovej, v právnom spore žalobcu: X. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. XXXX, zastúpeného splnomocneným zástupcom JUDr. Milošom Gerom, advokátom so sídlom B. XXX, O., proti žalovanému: Ing. X. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. XXXX/XX, V. O., zastúpenému splnomocneným zástupcom HUSAR AND PARTNERS S. R. O., so sídlom Vojenská 14, Košice - mestská časť Staré Mesto, IČO: 53 519 141, o nahradenie prejavu vôle, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 2C/9/2018-58 zo dňa 20. júla 2020, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu mení tak, že žalobu zamieťa.

Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Žilina rozsudkom č. k. 2C/9/2018-58 zo dňa 20. 07. 2020 nahradil prejav vôle sporových strán smerujúci k uzatvoreniu kúpnej zmluvy, ktorou predávajúci predáva podiel 1/60-iny a kupujúci ho kupuje do svojho podielového spoluvlastníctva, a to nehnuteľnosti zapísané na Okresnom úrade Bytča, katastrálny odbor na LV č. XXXX, v kat. úz. B., ako pozemok reg. C KN, parc. č. 998/3, zastavané plochy a nádvoria o výmere 207 m², pozemok reg. C KN parc. č. 998/4, zastavané plochy a nádvoria o výmere 33 m², a to za kúpnu cenu podľa V 1238/2017, t. j. 30 eur, ktorá je splatná do 15 dní od zápisu vlastníckeho práva na Okresnom úrade Bytča, katastrálny odbor, v znení uvedenom v rozsudku. Žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi trovy konania a trovy právneho zastúpenia v rozsahu 100 %.

V odôvodnení konštatoval, že žalobca sa podanou žalobou domáhal nahradenia prejavu vôle žalovaného odpredať žalobcovi podiel 1/60 nehnuteľností špecifikovaných v žalobe. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že je podielovým spoluvlastníkom v podiele 10/60 nehnuteľností vedených na Okresnom úrade Bytča, katastrálny odbor, ako pozemok reg. CKN parc. č. 998/3 zastavané plochy a nádvoria o výmere 207 m², pozemok reg. CKN parc. č. 998/4 zastavané plochy a nádvoria o výmere 33 m², kat. úz. B., zapísané na LV č. XXXX. Kúpnu zmluvou dňa 16. 08. 2017 pod č. V 1238/2017 previedol spoluvlastník uvedených nehnuteľností Q. Q., bytom O., svoj podiel v 1/60 na žalovaného bez toho, aby ho ponúkol ostatným spoluvlastníkom nehnuteľností, ktorí majú predkupné právo. Kúpnu zmluvou bol prevedený podiel na nehnuteľnosti ako pozemok reg. EKN parc. č. 9138, orná pôda o výmere 182 m², následne po zavkladovaní kúpnej zmluvy bol zapísaný geometrický plán č. 36418897-32/2015 zo dňa 25. 02. 2015, vypracovaný Y. S. pod č. R-69/2015, kde z pôvodného pozemku reg. EKN parc. č. 9138 boli vytvorené - pozemok reg. CKN parc. č. 998/3, zastavané plochy a nádvoria o výmere 207 m², pozemok reg. CKN parc. č. 998/4, zastavané plochy a nádvoria o výmere 33 m².

Žalovaný so žalobou žalobcu nesúhlasil. Uviedol, že až na základe výzvy oprávneného spoluvlastníka vzniká nadobúdateľovi právna povinnosť ponúknuť tomuto oprávnenému podiel na kúpu za rovnakých podmienok, za ktorých mu mala povinná osoba pôvodne ponúknuť podiel. Žalobca mu pred podaním

žaloby nedoručil výzvu na kúpu za rovnakých podmienok. Namietal tiež oprávnenie žalobcu domáhať sa uplatnenia svojho predkupného práva aj nad rozsah svojho spoluvlastníckeho podielu, t. j. celého podielu, ku ktorému bolo prevedené vlastnícke právo. Poukázal na ustálenú judikatúru a aplikačnú súdnu prax, podľa ktorej má spoluvlastník, ktorý sa domáha svojho nároku, t. j. žalobca, právo len na pomernú časť podielu a nadobúdateľovi, t. j. žalovanému, pripadá len taký spoluvlastnícky podiel, ktorý patrí tým spoluvlastníkom, ktorí sa prevodu nedomáhajú.

Aplikujúc ust. § 116, § 117, § 140, § 605 Občianskeho zákonníka súd žalobe žalobcu vyhovel. Konštatoval, že v zmysle § 140 Občianskeho zákonníka bol Q. Q. ako jeden z dvanástich spoluvlastníkov nehnuteľností povinný ponúknuť svoj podiel ostatným spoluvlastníkom predtým, ako odpredal žalovanému. Q. Q. si svoju povinnosť nesplnil, pričom sa nejednalo o prevod blízkej osobe v zmysle § 116 a § 117 Občianskeho zákonníka. Svoj podiel 1/60 priamo odpredal žalovanému.

Obranu žalovaného, že nemožno prevádzať podiel 1/60, ale tento treba rozrútať medzi ostatných spoluvlastníkov, považoval súd za mylnú a účelovú. Na základe kúpnej zmluvy Q. Q. odpredal žalovanému podiel 1/60, ktorého podielu sa žalobca domáha žalobou a súdu nebolo zrejme prečo by mal podiel rozrútať pre žalobcu a ostatných spoluvlastníkov.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“) a žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Proti tomuto rozsudku podal žalovaný z dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. h) C. s. p. odvolanie, ktorým sa domáhal jeho zmeny spočívajúcej v zamietnutí žaloby a priznaní mu náhrady trov konania v celom rozsahu, alternatívne jeho zrušenia a vrátenia veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

Žalovaný upriamil pozornosť nato, že súd prvej inštancie nahradil prejav vôle žalovaného ohľadom predaja celého žalovaným nadobudnutého spoluvlastníckeho podielu 1/60. V priebehu konania však poukázal na to, že uvedená právna otázka bola vyriešená Najvyšším súdom Slovenskej republiky v rozhodnutí sp. zn. 2Cdo/91/2008, v ktorom najvyšší súd uviedol, že dotknutý spoluvlastník, ktorého predkupné právo bolo porušené môže uplatňovať nárok len na pomernú časť podielov podľa veľkosti svojho vlastného spoluvlastníckeho podielu. Tento spoluvlastník sa v prípade porušenia predkupného práva nemôže bez dohody s ostatnými spoluvlastníkmi o výkone predkupného práva domáhať prevodu celého podielu, pokiaľ ostatní spoluvlastníci zostávajú pasívni v obrane svojich práv. Aktívny spoluvlastník má právo vykúpiť kúpnu zmluvou prevedené spoluvlastnícke podiely len pomerne, teda z každého predaného spoluvlastníckeho podielu len jeho časť pripadajúcu na jeho podiel v pomere k podielom ostatných spoluvlastníkov.

Z uvedeného rozhodnutia vyplýva, že žalobca má nárok iba na prevod pomernej časti podielu prevedeného na žalovaného. Opak by mohol platiť iba v prípade existencie dohody s ostatnými podielovými spoluvlastníkmi o výkone predkupného práva. Existencia takejto dohody nebola zo strany žalobcu preukázaná ani tvrdená.

Žalobca by v prípade splnenia všetkých ostatných podmienok vyžadovaných pre úspech v konaní mohol byť teda úspešný v rámci podanej žaloby iba čiastočne, a to v časti nahradenia prejavu vôle, ktorý by sa týkal iba pomernej časti prevedeného podielu. Určite nie je v súlade s platným právom to, že súd nahradil prejav vôle na kúpnej zmluve ohľadom celého prevedeného podielu 1/60. Okresný súd vec nesprávne práve posúdil a svoj odklon od rozhodovacej praxe neodôvodnil, čím došlo aj k porušeniu ust. čl. 2 ods. 2 C. s. p.

Žalovaný v ďalšom zopakoval i svoju procesnú obranu, že pokiaľ sa žalobca rozhodol využiť podanie žaloby na nahradenie prejavu vôle na kúpnej zmluve, mal ho pred podaním žaloby vyzvať k tomu, aby mu tento spoluvlastnícky podiel, resp. časť tohto podielu pripadajúcu na žalobcu, previedol za rovnakých podmienok, za ktorých ich kúpil od pôvodného vlastníka podielu. Ak by ako nadobúdateľ prevedeného spoluvlastníckeho podielu neponúkol dobrovoľne žalobcovi odkúpenie na neho pripadajúcej časti prevedeného podielu, až vtedy sa žalobca mohol s úspechom domáhať na súde vydania rozhodnutia, ktorým by sa nahradil pri kúpe prejav jeho vôle. V konaní nebolo nijako preukázané, že by ho žalobca pred podaním žaloby žiadal o prevod sporného spoluvlastníckeho podielu, preto neboli preukázané podmienky pre vyhovenie žalobnému návrhu.

3. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu navrhol napadnutý rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdiť.

4. Žalovaný v reakcii na vyjadrenie žalobcu (v tzv. replike) uviedol, že vyjadrenie žalobcu považuje len za formálne. Na zdôraznenie správnosti podaného odvolania poukázal na rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/80/2020, ktorým krajský súd potvrdil rozsudok okresného súdu, ktorý identickú žalobu

toho istého žalobcu voči nemu zamietol, ako aj na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 11Co/176/2020.

5. Žalobca sa k replike žalovaného už nevyjadril.

6. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 C. s. p.) na základe odvolania podaného žalovaným po zistení, že odvolanie bolo podané včas, oprávnenou stranou konania (§ 362, § 359 C. s. p.), proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 355 ods. 1 C. s. p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario C. s. p.) preskúmal rozsudok okresného súdu v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 380, § 379 C. s. p.) a tento podľa § 388 C. s. p. zmenil, keď nezistil dôvody na jeho potvrdenie ani zrušenie.

7. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku, odvolania žalovaného a celého obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvej inštancie zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom pre vyhlásenie rozsudku. Odvolací súd v plnom rozsahu preberá súdom prvej inštancie zistený skutkový stav, ktorý bol súdom prvej inštancie zistený správne, z ktorého dôvodu nepovažoval za potrebné a účelné na prejednanie odvolania nariaďovať pojednávanie, keď si to nevyžadoval ani dôležitý verejný záujem (§ 385 ods. 1 C. s. p.). Odvolací súd sa však nestotožnil sa s právnym posúdením veci súdom prvej inštancie, keď súd prvej inštancie síce aplikoval správny právny predpis, tento však nesprávne interpretoval.

8. Právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávne právne posúdenie je chybnou aplikáciou práva na zistený skutkový stav, dochádza k nej vtedy, ak súd použil iný právny predpis, ako mal správne použiť alebo aplikoval síce správny právny predpis, ale nesprávne ho interpretoval.

9. Zo súdom prvej inštancie zisteného a ustáleného skutkového stavu bolo preukázané, že žalobca je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX ako pozemok registra C KN parc. č. 998/3, zastavané plochy a nádvoria o výmere 207 m², C KN parc. č. 998/4, zastavané plochy a nádvoria o výmere 33 m², obec a kat. úz. B., okres O. v podiele 10/60. Z predmetného listu vlastníctva vyplýva tiež, že okrem žalobcu a žalovaného v čase podania žaloby boli ako podieloví spoluvlastníci predmetných nehnuteľností evidovaní U. Q., zomr. XX. XX. XXXX, bytom B. v podiele 1/60, U. Q., zomr. XX. XX. XXXX, bytom B. XXXX v podiele 1/60, P. Q., bytom B. XXXX v podiele 1/120, O. Q., bytom B. XXXX v podiele 1/120, A. Q., bytom B. XXXX v podiele 1/240, U. Q., bytom B. XXXX v podiele 1/240, E. Q., bytom B. XXXX v podiele 1/240, U. V., bytom B. XXXX v podiele 1/240 a X. V., zomr. XX. XX. XXXX, bytom B. XXX v podiele 3/4. Výpisom z uvedeného listu vlastníctva a kópie kúpnej zmluvy zavkladovanej do katastra nehnuteľností pod č. V 1238/2017 bolo preukázané, že predmetnou kúpnu zmluvou uzatvorenou dňa 16. 08. 2017 previedol Q. Q., bytom O. svoj podiel 1/60 na KN - E parcele č. 9138 - orná pôda o výmere 182 m², evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX, kat. úz. B., na žalovaného. Z uvedenej parcely boli geometrickým plánom č. 36418897-32/2015 zo dňa 25. 02. 2015 vypracovaného Y. S. pod č. R-69/2015 vytvorené pozemok registra C KN parc. č. 998/3 a 998/4. Uvedené skutočnosti neboli medzi stranami konania sporné, rovnako tak nebolo sporné, že Q. Q. pred prevodom svojho spoluvlastníckeho podielu na uvedených nehnuteľnostiach neurobil ponuku na odkúpenie podielu ostatným podielovým spoluvlastníkom. Sporná bola výzva žalobcu adresovaná žalovanému na odpredaj spoluvlastníckeho podielu podľa § 603 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ako aj rozsah, v akom sa žalobca ako opomenutý podielový spoluvlastník mohol domáhať vykúpenia podielu, pri prevode ktorého došlo k porušeniu predkupného práva, voči jeho nadobúdateľovi.

10. Predmetom konania je zákonné predkupné právo upravené ustanovením § 140 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak sa spoluvlastnícky podiel prevádza, majú spoluvlastníci predkupné právo, ibaže ide o prevod blízkej osoby (§ 116, 117). Ak sa spoluvlastníci nedohodnú o výkone predkupného práva, majú právo vykúpiť podiel pomerne podľa veľkosti podielov.

11. Pretože ustanovenia o spoluvlastníctve neobsahujú podrobnejšiu úpravu práv a povinností zo zákonného predkupného právneho vzťahu, ktorý má vecno-právny charakter, vychádza sa z analogickej aplikácie právnej úpravy predkupného práva, a to z ustanovení o zmluvnom predkupnom práve, ktoré sú obsahom a účelom najbližšie predkupnému právnemu vzťahu spoluvlastníkov.

12. So svojim spoluvlastníckym podielom môže každý spoluvlastník nakladať podobne ako vlastník so svojou vecou. Jeho zmluvná voľnosť je však obmedzená opätovným zakotvením predkupného práva (§ 140) do Občianskeho zákonníka (s účinnosťou od 01. 01. 1992). Z neho vyplýva, že ak niektorý zo spoluvlastníkov chce svoj spoluvlastnícky podiel previesť na cudzie osoby alebo na jedného spoluvlastníkov, musí ho najskôr ponúknuť na kúpu všetkým ostatným spoluvlastníkom (nielen niektorému z nich). Výnimkou je len prípad, keď spoluvlastník prevádza svoj podiel blízkej osobe. Ak sa spoluvlastníci nedohodnú na výkone predkupného práva (napr. aj tak, že spoluvlastnícky podiel odkúpi len jeden z nich), sú oprávnení vykúpiť podiel pomerne, podľa veľkosti podielov.

13. Oprávnený spoluvlastník z predkupného práva má pri porušení povinnosti zo strany povinného spoluvlastníka na výber tri zákonné možnosti. Môže sa domáhať buď vyslovenia relatívnej neplatnosti zmluvy o prevode podielu zo spoluvlastníctva na tretiu osobu alebo sa môže voči nadobúdateľovi (tretej osobe) domáhať, aby mu predaný spoluvlastnícky podiel ponúkol za rovnakých podmienok, za ktorých ich kúpil od povinnej osoby. Ak tak nadobúdateľ dobrovoľne neurobí, môže sa domáhať na súde vydania rozhodnutia, ktorým sa pri kúpe nahradí prejav vôle nadobúdateľa (229 C. s. p.). Treťou možnosťou je, že si ponechá predkupné právo, ktoré však začne pôsobiť až voči nadobúdateľovi.

14. Vychádzajúc z ust. § 140 vety druhej Občianskeho zákonníka sa každý spoluvlastník môže domáhať uplatnenia vybraného nároku výlučne v rozsahu takej veľkosti, ktorá pripadá pomerne na veľkosť jeho spoluvlastníckeho podielu. To znamená, že ak má záujem jeden spoluvlastník o celý prevedený podiel (nad rozsah, ktorý zodpovedá v pomere k ostatným podielom jeho spoluvlastníckemu podielu), musia s tým vysloviť súhlas ostatní podieloví spoluvlastníci, inak je oprávnený požadovať iba to, čo pripadá pomerne na jeho podiel. Ak takejto dohody medzi dotknutými spoluvlastníkmi niet, nároky z porušenia predkupného práva sú determinované veľkosťou spoluvlastníckeho podielu, t. j. každý spoluvlastník pri porušení predkupného práva môže uplatňovať svoje nároky iba v rozsahu veľkosti svojho podielu, inak by neprípustným spôsobom zasiahol do práv, resp. právom chránených záujmov ostatných spoluvlastníkov.

15. V prejednávanej veci porušil podielový spoluvlastník Q. Q. povinnosť ponúknuť svoj spoluvlastnícky podiel (1/60) ku kúpe ostatným (desiatim) spoluvlastníkom a tento previedol na tretiu osobu (nie na osobu blízku). Žalobca sa podanou žalobou domáhal nahradenia prejavu vôle žalovaného s uzavretím kúpnej zmluvy, na základe ktorej žalovaný prevedie podiel 1/60, t. j. celý podiel, ktorý nadobudol na základe kúpnej zmluvy zo dňa 16. 08. 2017, ktorej vklad do katastra nehnuteľností bol povolený pod V 1238/2017 dňa 27. 11. 2017, na žalobcu za podmienok ako boli určené v kúpnej zmluve.

16. Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo 91/2008, na ktoré poukazoval i žalovaný v priebehu konania, za nesprávny je potrebné považovať názor, že v prípade ak spoluvlastník, ktorý svoj nárok z porušenia predkupného práva neuplatnil, tak ďalší dotknutý spoluvlastník, ktorého predkupné právo bolo porušené sa môže domáhať uplatnenia svojho predkupného práva aj nad rozsah svojho spoluvlastníckeho podielu, t. j. celého podielu zodpovedajúceho predmetu prevodu. Správnym je názor, podľa ktorého môže tento ďalší spoluvlastník uplatňovať nárok len na pomernú časť podielov podľa veľkosti svojho vlastného spoluvlastníckeho podielu. Tento spoluvlastník sa v prípade porušenia predkupného práva, nemôže bez dohody s ostatnými spoluvlastníkmi o výkone predkupného práva domáhať prevodu celého podielu, pokiaľ ostatní spoluvlastníci zostávajú pasívni v obrane svojich práv. Mlčanie a pasivita nemôže v žiadnom prípade znamenať súhlas, preto má spoluvlastník, ktorý sa domáha svojho nároku, právo len na pomernú časť podielu a nadobúdateľovi pripadá len taký spoluvlastnícky podiel, ktorý by inak patril tým spoluvlastníkom (spoluvlastníkov), ktorí by sa prevodu nedomáhali. Z toho vyplýva, že tento aktívny spoluvlastník má právo vykúpiť kúpnu zmluvu prevedené spoluvlastnícke podiely len pomerne, teda z každého predaného spoluvlastníckeho podielu len jeho časť pripadajúcu na jeho podiel v pomere k dielom ostatných spoluvlastníkov.

17. Odvolací súd sa s vyššie uvedeným názorom dovolacieho súdu stotožnil. Dodáva, že dotknutí podieloví spoluvlastníci sa musia v každom prípade dohodnúť o výkone predkupného práva, ak sa chcú odchýliť od základného pravidla o pomernom uplatňovaní nárokov z predkupného práva, resp. nárokov z jeho porušenia. To znamená, že ak má záujem jeden spoluvlastník o celý prevedený podiel (nad rozsah,

ktorý zodpovedá v pomere k ostatným podielom jeho spoluvlastníckeho podielu) musia s tým vysloviť súhlas ostatní podieloví spoluvlastníci; inak je oprávnený požadovať iba to, čo pripadá pomerne na jeho podiel. Vzhľadom na uvedené považoval odvolací súd záver okresného súdu ohľadom celého nadobudnutého spoluvlastníckeho podielu za právne nesprávny.

18. S poukazom na vyššie uvedenú argumentáciu odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 388 C. s. p. zmenil a žalobu žalobcu zamietol. Odvolací súd len dodáva, že žalobe žalobcu nebolo v tomto prípade podľa názoru odvolacieho súdu možné vyhovieť ani čiastočne. Súd pri svojom rozhodovaní je viazaný návrhom a ust. § 44 Občianskeho zákonníka, kedy návrh čo do jeho podstatných náležitostí môže prijať, a teda mu vyhovieť alebo tento zamietnuť. Predmet kúpnej zmluvy je nesporne podstatnou náležitosťou, do ktorej súd nie je oprávnený zasahovať.

19. Nakoľko odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie vo veci samej, podľa § 396 ods. 1, 2 C. s. p. nanovo rozhodol o trovách (odvolacieho i prvoinštančného) konania. O nároku na náhradu trov rozhodol odvolací súd pri aplikácii ust. § 255 C. s. p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Úspešnou stranou konania, vzhľadom na zamietnutie žaloby, je žalovaný, preto mu súd voči žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške trov rozhodne súd prvej inštancie samostatným rozhodnutím po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

20. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1, 2 C. s. p.)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 C. s. p.)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 C. s. p.)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§ 427 ods. 1 C. s. p.)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 C. s. p.)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 C. s. p.)