

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9Csp/30/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620201230
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7620201230.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Stanislava Semanová, v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35831154, právne zastúpenom JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, Bratislava proti žalovanému: U. J., E.. XX.X.XXXX, J. I. P., o zaplatenie 1 585,76 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Žalobu zamieťa.
- II. Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Predchodca žalobcu sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 28.2.2020 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1 585,76 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 26.7.2017 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 24.11.2016 jeho predchodca spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok uzatvoril so žalovaným Zmluvu o pôžičke evidenčné č. XXXXXXX. Na základe zmluvy bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 1 500,- Eur. Žalovaný podľa zmluvy mal pôžičku splácať v pravidelných 96 mesačných splátkach v sume po 29,84 Eur a to až do celkovej sumy vo výške 2 864,64 Eur. Z vyššie uvedenej sumy žalovaný uhradil sumu 89,52 Eur. Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas a preto bol vyzvaný listom zo dňa 25.5.2017 k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne bol žalovaný upozornený, že ak nedôjde k úhrade aspoň najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, bol úver dňa 19.7.2017 zosplatený, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 20.7.2017. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 1 585,76 Eur. Úroky z omeškania si žalobca uplatňuje od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo doručované obyčajnou listovou zásielkou.

2. Žalovanému bola žaloba a listiny s ňou predložené, doručené dňa 8.2.2021. Žalovaný sa k podanej žalobe v súdom stanovenej lehote písomne nevyjadril, aj keď bol na to vyzvaný súdom uznesením sp. zn. 9Csp/30/2020-33 zo dňa 6.3.2020.

3. V podaní doručenom súdu dňa 20.5.2020 žalobca vo vzťahu k overovaniu bonity žalovaného uviedol, že žalovaný podpisom zmluvy prehlásil, že všetky uvádzané údaje sú pravdivé. Žalovaný tiež prehlásil, že mu neboli známe žiadne okolnosti, ktoré by mali vplyv na riadne plnenie jeho záväzku. Uvedené vyhlásenia sú súčasťou uzatvorenej zmluvy. Žalovaný zároveň preukázal výšku jeho mesačného príjmu a aj jeho mesačné výdavky. Zmluvne stanovená výška mesačnej splátky sa tak javí ako primeraná. Vo vzťahu k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru poukázal na existenciu dohody o zosplatení, zaslanie výzvy pred zosplatením a dodržanie zákonnej lehoty v súvislosti s omeškaním žalovaného. Oznámenie

o vyhlásení okamžitej splatnosti bolo zasielané obyčajnou poštou, nakoľko pred zosplatením bola žalovanému adresovaná výzva aj s doručenkou, v ktorej bol upozornený na možnosť zosplatenia dlhu v prípade neuhradenia dlžných splátok. Predmetná listina má len deklaratórny charakter a jej účinky spätne nastanú momentom oboznámenia sa s jej obsahom.

4. Uznesením sp. zn. 9Csp/30/2020-67 zo dňa 5.10.2020 súd pripustil zmenu na strane žalobcu tak, že do konania namiesto žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o..

5. Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi Zmluvou o spotrebiteľskom úvere, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, predžalobnou upomienkou s doručenkou, prehľadom splátok a úhrad, štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, informáciou o ročnej percentuálnej miere nákladov a priemernej RPMN na príslušný spotrebiteľský úver a zistil nasledovne:

6 Dňa 24.11.2016 bola medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere evidenčné č. XXXXXXXX, číslo zmluvy XXXXXXXXXX. Na základe zmluvy bol žalovanému poskytnutý bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 1 500,- Eur.

7. V uvedenej Zmluve o spotrebiteľskom úvere v časti V. boli uvedené tieto údaje týkajúce sa poskytnutej pôžičky:

- celková výška a mena úveru 1 500,- Eur
- celková čiastka 2 864,64 Eur
- celkové náklady spotrebiteľa 1 364,64 Eur
- splátka 29,84 Eur
- počet splátok 96
- prvá splátka splatná dňa 20.12.2016
- termín konečnej splatnosti 20.11.2024
- priemerná hodnota RPMN 17,46 %
- RPMN 19,89 %
- fixná ročná úroková sadzba 19,90 %
- odplata 19,89 %
- najvyššia prípustná výška odplaty 20 %
- ďalšie splátky splatné vždy 20. dňa v mesiaci
- doba trvania zmluvy do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy.

8. V bode II. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú uvedené údaje klienta, podľa ktorých v čase uzatvorenia zmluvy mal žalovaný dve vyživovacie povinnosti. Bol zamestnaný na dobu neurčitú s priemerným čistým mesačným príjmom 680,- Eur. Jeho mesačné finančné náklady predstavovali 90,- Eur a iné mesačné výdavky 10,- Eur.

9. Podľa článku 10 bod 10.2 uvedenej zmluvy, spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

10. Podľa článku 12 bod 12.2 zmluvných podmienok, spoločnosť doručuje písomnosti na adresu klienta uvedenú v zmluve na účely doručovania alebo na inú adresu písomne oznámenú klientom spoločnosti najneskôr pred dňom odovzdania písomností na poštovú prepravu. Oznámenia zasielané klientovi do vlastných rúk sa považujú za doručené okamihom, kedy klient oznámenie obdrží, inak okamihom, kedy klient oznámenie odmietne prevziať alebo sa oznámenie zaslané spoločnosťou na poslednú známu adresu vráti ako nedoručené a to aj v prípade, ak sa klient o zaslaní oznámenia nedozvedel. Ostatné písomné zásielky sa považujú za doručené okamihom, kedy klient príslušnú zásielku obdrží.

11. Podľa žalobcom predloženého prehľadu splátok a úhrad, žalovaný uhradil na základe predmetnej zmluvy na splatenie poskytnutého úveru sumu 89,52 Eur. Posledná splátka z jeho strany bola uhradená dňa 3.2.2017.

12. Predžalobnou upomienkou zo dňa 25.5.2017 bol žalovaný predchodcom žalobcu vyzvaný k úhrade dlžných splátok v celkovej výške 89,52 Eur, k úhrade ktorej bol žalovaný vyzvaný bezodkladne. Vo výzve bol žalovaný upozornený, že ak do 5.7.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci marec 2017 bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Upomienka bola doručovaná žalovanému na adresu K. XX, P. a túto prevzal dňa 31.5.2017.

13. Následne bolo listom zo dňa 20.7.2017 žalovanému oznámené, že jeho dlh z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Zároveň bol vyzvaný na úhradu celého dlhu vo výške 1 585,97 Eur. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru bolo adresované žalovanému na adresu K. XX, P..

14. Právnym nástupcom právneho predchodcu žalobcu, t.j. obchodnej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. sa na základe Projektu rozdelenia zlúčením spísaného vo forme Notárskej zápisnice sp.zn. N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017 v spojení s prílohou 1 Projektu rozdelenia - Opisom rozdelenia majetku stal žalobca v tomto spore, teda Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155.

15. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

17. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18. Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

19. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

20. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez

súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

21. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená dňa 24.11.2016 úverová zmluva. Táto zmluva je spotrebiteľskou zmluvou podľa všeobecných ustanovení § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka, ako aj osobitných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzatvorenia predmetnej zmluvy. Z obsahu zmluvy je zrejme, že ide o formulovanú zmluvu pripravenú vopred predchodcom žalobcu, ktorý pri uzavretí zmluvy konal v rámci predmetu svojej činnosti. Žalovaný pri uzavretí zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej resp. inej podnikateľskej činnosti, zmluvu uzatvoril ako fyzická osoba. Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ spravidla nemá možnosť tieto podmienky reálne ovplyvniť (ide spravidla o tzv. "formulárové zmluvy"), čo je zrejme aj v danej veci.

22. Pôvodný veriteľ Všeobecná úverová banka, a.s. postúpila žalobcovi v tomto konaní svoju pohľadávku voči žalovanému ku dňu 21.8.2020. V prvom rade sa preto súd zaoberal otázkou vecnej legitímácie žalobcu, teda otázkou, či došlo k platnému postúpeniu pohľadávky medzi pôvodným veriteľom žalovaného a žalobcom. Vecnou legitímáciou je stav vyplývajúci z hmotného práva, kedy jeden účastník občianskeho súdneho konania (navrhovateľ) je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide (je aktívne vecne legitimovaný) a účastník na opačnej procesnej strane (odporca) je subjektom hmotnoprávnej povinnosti (je pasívne vecne legitimovaný) (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 22. 11. 2011, č. k. III. ÚS 517/2011-9). Z uvedenej definície vecnej legitímácie je zrejme, že stranou sporu môže byť ktorákoľvek fyzická, či právnická osoba, ktorá podá žalobu resp. voči ktorej je žaloba podaná. Uvedené však neznamená, že táto strana sporu je aj v konaní vecne legitimovaná t.j. že je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia resp. hmotnoprávnej povinnosti. Z hľadiska posúdenia vecnej legitímácie nie je pritom rozhodujúce, či a na základe čoho sa určitá fyzická alebo právnická osoba subjektívne cíti byť účastníkom určitého hmotno-právneho vzťahu, ale vždy to, či účastníkom objektívne je alebo nie je.

23. Pôvodný veriteľ, ktorý poskytol úver žalovanému t.j. Všeobecná úverová banka a.s., je bankou. Z uvedeného dôvodu je potrebné na danú vec okrem ustanovení § 525 Občianskeho zákonníka a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka aplikovať aj ustanovenie § 92 ods. 8 bankového zákona. Uvedené ustanovenie upravuje špeciálne podmienky (okrem všeobecných podmienok postúpenia pohľadávky v Občianskom zákonníku), kedy môže dôjsť k postúpeniu pohľadávky bankou. V tomto smere súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1 Cdo/147/2017 zo dňa 24.4.2018 podľa ktorého ustanovenie § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách neupravuje len ochranu bankového tajomstva, ale tiež práva klienta v súvislosti s postúpením pohľadávky. Postúpenie pohľadávky banky, ku ktorému došlo v rozpore s týmto ustanovením, je neplatný právny úkon.

24. Pre platné postúpenie pohľadávky bankou sa vyžaduje v zmysle vyššie uvedených ustanovení kumulatívne splnenie týchto podmienok:

- existencia splatnej pohľadávky,
- písomná výzva banky,
- následné nepretržité viac ako 90 dní trvajúce omeškanie klienta so splnením jeho záväzku voči banke.

25. Konečná splatnosť úveru, podľa zmluvy o úvere mala nastať až dňa 20.11.2024. Zo strany predchodcu žalobcu došlo k zosplateniu dlžného zostatku úveru k 21.8.2020, teda pred konečnou splatnosťou úveru podľa úverovej zmluvy. Oprávnenie predchodcu žalobcu vyhlásiť okamžitú splatnosť poskytnutého úveru vyplývalo z článku 10 bodu 10.2 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere. K zosplateniu celého dlžného zostatku však môže dôjsť len v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho

zákonníka, v zmysle ktorého veriteľ je povinný upozorniť spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Banka teda bola v prípade porušenia zmluvnej povinnosti dlžníka splácať úver riadne a včas oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru až po doručení písomnej výzvy dlžníkovi.

26. Zo strany žalobcu bola predložená písomná výzva zo dňa 25.5.2017, v ktorej bol žalovaný vyzvaný k úhrade sumy 89,52 Eur a upozornený, že ak nedôjde k zaplaceniu dlžnej sumy banka bude požadovať vrátenie celej poskytnutej sumy úveru s príslušenstvom pred dátumom splatnosti dohodnutým v Zmluve o úvere. Žalobca predložil spolu s výzvou aj doručenkú, z ktorej je zrejme, že výzva bola odoslaná žalovanému doporučené a bola prevzatá dňa 31.5.2017.

27. Žalobca predložil aj Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 20.7.2017, v ktorej predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že vyhlásil predčasnú splatnosť predmetného úveru vrátane príslušenstva a žalovaného vyzval k úhrade dlžnej sumy vo výške 1 585,97 Eur. Na preukázanie doručenia tohto oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalobca nepredložil žiadnu listinu.

28. Z obsahu citovaných ustanovení § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka vyplýva povinnosť predchodcu žalobcu ako veriteľa upozorniť žalovaného ako dlžníka na možnosť zosplatnenia záväzku pred tým, ako k samotnému zosplatneniu dôjde. Ide teda o dva rôzne právne úkony veriteľa, a to v prvom rade upozornenie na uplatnenie práva veriteľa podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a následne zosplatnenie úveru a žiadosť o zaplatenie celého dlhu. Podmienkou zosplatnenia dlhu je pritom doručenie oboch prejavov vôle veriteľa dlžníkovi.

29. Zo strany žalobcu nebol v konaní predložený dôkaz o tom, aby Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 20.7.2017 bolo vôbec odoslané na poštovú prepravu t.j. že bolo minimálne reálne odoslané. Doručenie uvedeného oznámenia žalovanému teda žalobca nepreukázal, nepreukázal ani jeho odoslanie žalovanému bežnou poštou. Žalobca tak neunesol dôkazné bremeno na preukázanie skutočnosti, že žalovanému bolo bankou doručené Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 20.7.2017. Pre platné zosplatnenie celého úveru sa pritom vyžaduje doručenie oboch vyššie uvedených písomností. Z uvedeného dôvodu má súd za to, že zosplatnenie celého dlhu žalovaného pre nedodržanie podmienok v ustanovení § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, je neplatné.

30. Pokiaľ teda banka postúpila predmetnú pohľadávku z úveru v celom rozsahu žalobcovi, postupovala v rozpore s § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, keďže ku dňu postúpenia pohľadávky nebol splatný celý úver (konečná splatnosť mala nastať podľa zmluvy až v roku 2024) a nedošlo ani k platnému vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, a preto banka nebola oprávnená postúpiť svoju pohľadávku z úveru, vrátane úrokov z neho v celosti inému subjektu. Z uvedeného dôvodu t.j. z dôvodu nepreukázania existencie splatnej pohľadávky, postúpenie pohľadávky na žalobcu je v rozpore s bankovým zákonom, a preto je tento právny úkon v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka absolútne neplatný.

31. Súd opätovne poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo/147/2017 zo dňa 24.4.2018, podľa ktorého ak bola postúpená pohľadávka v rozpore so zákonom, nemožno uvedené konvalidovať ani včasným a riadnym oznámením o postúpení pohľadávky dlžníkovi. Je potrebné si uvedomiť, že oznámením postúpenia pohľadávky, ktoré je adresované dlžníkovi, dochádza v prvom rade k tomu, že postupca vyvolá zmenu osoby oprávnenej prijať plnenie, a zároveň berie na seba riziko vyplývajúce z toho, že i v prípade neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky splní dlžník dlh tretej osobe (postupníkovi). Samotným postúpením pohľadávky však nedochádza k inej zmene záväzku než v osobe veriteľa a v prípade, že zmluva bola neplatná, dochádza k tomu, že k veriteľovi pristupuje ďalšia osoba oprávnená prijať plnenie s účinkami i pre pôvodného veriteľa.

32. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že zo strany banky nedošlo k platnému postúpeniu pohľadávky zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a to z dôvodu, že v čase postúpenia pohľadávky nebola preukázaná existencia splatnej pohľadávky.

33. V súvislosti s uvedeným súd poukazuje aj na rozhodnutia odvolacích súdov v obdobných veciach a napr. rozhodnutie Krajského súdu Trnava sp. zn. 9CoCsp/33/2020 zo dňa 29.9.2020, Krajského súdu Žilina sp. zn. 11CoCsp/21/2020 zo dňa 29.7.2020, Krajského súdu Košice sp. zn. 6Co/206/2019 zo dňa 30.6.2020, Krajského súdu Košice sp. zn. 5CoCsp/1/2020 zo dňa 15.10.2020.

34. Keďže žalobca v konaní nepreukázal, že sa platne a účinne stal veriteľom uplatňovanej pohľadávky, teda nepreukázal svoju aktívnu legitímáciu na jej uplatňovanie pred súdom, súd žalobu zamietol.

35. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

36. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

38. Žaloba bola zamietnutá a teda v konaní mal plný úspech žalovaný. Žalovanému, ktorý bol v konaní úspešný však trovy konania nevznikli a preto ich náhradu súd stranám sporu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.