

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 20CoP/33/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1321200320
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1321200320.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Michaely Královej a členov senátu JUDr. Nadeždy Wallnerovej a JUDr. Ivany Jahnovej vo veci starostlivosti o maloleté deti S.: N., J. O. XX.XX.XXXX M. I., J. O. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odbor sociálnych vecí a rodiny, so sídlom: Vazovova 7/A, Bratislava, deti rodičov: matka - F. H. S., J. O. XX.XX.XXXX, G.: E. X, G., zast. advokátska kancelária JUDr. Miroslav Repka, s.r.o., so sídlom: Leškova 3A, Bratislava a otec - Z. S., J. O. XX.XX.XXXX, G.: N. XX, G., zastúpený JUDr. Barborou Vrbovou, advokátkou, so sídlom: Wilsonova 6, Bratislava, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky voči uzneseniu Okresného súdu Bratislava III, č.k. 38P/7/2021-7, zo dňa 22.01.2021, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Bratislava III, č.k. 38P/7/2021-7, zo dňa 22.01.2021 mení tak, že otec má právo stretávať sa s maloletým deťmi S.: N., J. XX.XX.XXXX M. I., J. XX.XX.XXXX, každý páry kalendárny týždeň v roku, v čase od piatka od 15.00 hod. do pondelka do 15.00 hod. s tým, že otec si maloleté deti prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky maloletých detí, alebo v predškolskom a školskom zariadení, ktoré maloleté deti navštevujú. Matka je povinná maloleté deti na styk riadne pripraviť.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava III, uznesením zo dňa 22.01.2021, č. k. 38P/7/2021-7 rozhodol, že otec má právo stretávať sa s maloletým deťmi S.: N., J. XX.XX.XXXX M. I., J. XX.XX.XXXX, každý nepárny kalendárny týždeň v čase od stredy od 17,00 hod. do nedele do 17,00 hod. s tým, že otec si maloleté deti prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky maloletých detí. Súd prvej inštancie v rámci odôvodnenia uviedol, že návrhom zo dňa 19.01.2021 sa otec maloletých detí N. M. I. domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by bol upravený jeho styk s deťmi v zmysle jeho návrhu. Návrh odôvodnil tým, že na súde prebieha konanie o rozvod manželstva rodičov, v rámci ktorého bolo nariadené súdnoznalecké dokazovanie súdnym znalcom z odvetvia klinickej psychológie detí a dospelých. Situácia v rodine je dlhodobou veľmi komplikovaná, matka svojimi návrhmi iniciovala viaceré konania, ktoré následne vzala späť. Otec sa snažil celú situáciu upokojiť, a to hlavne kvôli deťom, pretože matka vytvárala hysterické scény pred deťmi, ktoré do konfliktných situácií aj zapájala. Opakovane sa tiež otcovi vyhráza ohľadom detí, čo podrobnejšie popísal vo svojom návrhu. Otec sa pritom na želanie matky zúčastnil niekoľkých psychologických a mediálnych sedení, avšak všetko zlyhalo na matkinom odmietnutí pokračovať v terapiách, keď buď terapeut alebo mediátor otvorene povedali, že matka má problém a bolo by vhodné, aby začala na sebe pracovať. Po pojednávaní vo veci rozvodu manželstva rodičov, ktoré sa konalo dňa 20.10.2020 sa situácia začala ešte viac zhoršovať. Matka dňa 30.11.2020 zaslala otcovi e-mail, kde mu autoritatívne určila, že počas nadchádzajúcich zimných prázdnin môže realizovať styk s deťmi v čase od 27.12.2020 do 02.01.2021, hoci otec mal záujem stráviť s deťmi aspoň jeden deň počas Vianoc. Dňa 27.12.2020 matka tesne pred začiatkom styku požadovala od otca

podrobný program, čo bude s deťmi robiť a stanovila okruh ľudí, s ktorými sa deti nesmú stretnúť, pričom sa jednalo o rodinných príslušníkov otca. Následne dňa 29.12.2020 matka nechala otcovi 22 neprijatých hovorov a množstvo správ, v ktorých sa otcovi vyhrážala, že naňho zavolá políciu, pokiaľ jej nezodvihne telefón. V ten deň pritom už matka s deťmi telefonovala. Počas realizovaných telefonátov matka deti vyšetruje ohľadom trávenia času s otcom, a to úplne podrobne a deti dokonca vydiera spôsobom, že je doma sama, ako veľmi na nich myslí, ako jej je smutno a pod. Dňa 29.12.2020 napokon matka svoje vyhrážky naplnila a na Donovaly, kde otec trávil čas s deťmi, privolala policajnú hliadku, ktorá chcela deti vidieť a potvrdiť ich identitu. Deti tak museli vstať z postele a ukázať sa príslušníkom polície, z čoho boli následne rozrušené. Dňa 01.01.2021 sa situácia zopakovala. Dňa 15.01.2021 mal otec realizovať styk s maloletým Viliamom, matka však už v priebehu dňa písala otcovi výhražné správy, v ktorých ho žiadala, aby jej sľúbil, že maloletý sa nestretne s rodinou otca a následne sa mu ďalej vyhrážala, že o ňom a jeho rodine napíše článok a knihu a opätovne sa mu tiež vyhrážala políciou. Dňa 17.01.2021 maloletý I. vyjadril želanie zotrvať u otca ešte jeden večer, o čom otec matku informoval. Matka o cca 18,30 hod. privolala policajnú hliadku a spolu s maloletou N. prišla do miesta bydliska otca, kde začala robiť scény, na čo ju prítomný policajt dôrazne upozornil, aby sa upokojila a uvedomila si, že je tu prítomné maloleté dieťa. Otec umožnil prítomnému policajtovi vstup do domu, kde mu maloletý I. uviedol, že chce zostať s otcom, o čom policajt následne oboznámil matku. Tá dala pokyn maloletej N., aby zavolala maloletému I. a presvedčila ho, aby šiel s nimi domov. Policajt matku upozornil, že pokiaľ bude pokračovať a neodíde aj s maloletou N. domov, bude kontaktovať orgán sociálnoprávnej ochrany detí. Otec záverom uviedol, že sa jedná len o zlomok konania a správania matky, ktorému sú v poslednom období vystavení a z ktorého dôvodu mal za to, že jeho návrh je dôvodný a žiadal súd, aby mu v celosti vyhovel.

2. Súd prvej inštancie z návrhu otca, obsahu spisového materiálu a po zvážení všetkých vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný a naliehavý právny záujem na jeho nariadenie je daný. Súd prvej inštancie vyslovil, že za daných okolností je potrebné upraviť pomery medzi rodičmi maloletých detí N. M. I. v zmysle práva otca stretávať sa s deťmi. Každý rodič má právo budovať si vzťah so svojimi deťmi a podieľať sa na ich výchove bez ohľadu na to, či rodičia spolu žijú alebo nie, ktoré skutočnosti je však možné docieľiť len pri realizovaní styku. Obaja rodičia majú tak svoje práva, ako i svoje povinnosti, pričom medzi základné práva a povinnosti rodiča patrí právo a zároveň aj povinnosť vykonávať starostlivosť o svoje deti, ktorá v sebe zahŕňa právo rodiča stráviť so svojimi deťmi čas, ak má o to záujem. Ťažkosti pri realizácii styku jedného rodiča s deťmi nemôžu spôsobovať obmedzenie tohto styku. Za predpokladu, že medzi rodičmi je dohoda vylúčená, resp. nedá sa realizovať z dôvodu nespolupráce jedného z rodičov je potrebné, aby súd stanovil pravidlá a takto stabilizoval situáciu. Nie je možné opomenúť práva rodiča, ktorý nemá deti vo svojej osobnej starostlivosti, na vzájomný styk, ktoré právo tak rodičovi, ale predovšetkým maloletým deťom, vyplýva zo zákona, a ktoré právo je potrebné a nevyhnutné v záujme detí rešpektovať a byť pri realizácii tohto práva nápomocný. Po oboznámení sa s návrhom otca je zrejme, že medzi rodičmi sú prítomné rozpory ohľadom výkonu práva styku otca s maloletými deťmi, ktoré však nemajú svoj pôvod v prípadnej zlej, nedostatočnej, či nevhodnej starostlivosti otca o deti, ale v iných okolnostiach, ktoré však nemôžu mať na realizáciu styku rodiča s deťmi žiadny negatívny vplyv. Rovnako nie je možné realizáciu styku rodiča s deťmi podmieňovať plnením konkrétnych požiadaviek, smerujúcich na rodiča, ktorý je oprávnený tento styk realizovať. Rodič, ktorý nevykonáva sústavnú osobnú starostlivosť o deti nie je rodičom menejcenným, svoje rodičovské práva a povinnosti má právo uplatňovať a vykonávať cestou realizácie styku s maloletými deťmi, ktoré právo musí byť v plnom rozsahu rešpektované a jeho uplatňovanie a rozvíjanie podporované. Matka je povinná rešpektovať právo otca na pravidelný kontakt s deťmi a byť realizácii tohto práva nápomocná tak, aby ho otec mohol nerušene vykonávať. Rodičia však v súčasnosti nie sú schopní dospieť v tejto otázke k dohode bez zásahu súdu, a keďže maloleté deti N. M. I. sú v osobnej starostlivosti matky, otec je v situácii, kedy je ohľadom svojho styku s maloletými deťmi závislý výlučne na vôli matky, čo v spojení s narušenými vzájomnými vzťahmi medzi rodičmi nie je vhodné a ani žiaduce. Otec nemá upravený styk s deťmi súdnym rozhodnutím a pri existujúcich nezhodách s matkou nemá oporu v súdnom rozhodnutí, ktoré by mu zabezpečovalo aspoň minimálny kontakt s deťmi. V tomto smere súd považuje za potrebné vyjadriť sa aj k otcom v návrhu prezentovanému konaniu a správaniu matky, ktoré súd prvej inštancie vzhladol za rozporné so záujmom maloletých detí a výrazne neprimeraným spôsobom zasahujúce do výkonu rodičovských práv otca.

3. Pokiaľ ide o konkrétny rozsah styku otca s maloletými deťmi, v kontexte uvedeného súd prvej inštancie považoval samotný návrh na úpravu styku za dôvodný a súladný so záujmom maloletých detí, ako aj s ustálenou rozhodovacou činnosťou súdov v tomto smere, pričom realizácii takto nastaveného styku

otca s deťmi nebráni ani vzdialenosť bydliska rodičov. Takto upravený styk zodpovedá aktívnej účasti rodiča, ktorý v súčasnosti nemá deti vo svojej osobnej starostlivosti, na ich výchove za predpokladu, že má o uvedené záujem.

4. Proti uzneseniu podala matka odvolanie. Poukázala na to, že tvrdenia otca uvedené v jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, z ktorých súd pri formulovaní svojich záverov vychádzal, nie sú pravdivé. Podľa matky nie je pravda, že by otec nemal ani minimálny styk s deťmi. Otec má s deťmi v skutočnosti pravidelný kontakt, pričom počas prázdninového obdobia trávi s deťmi čas približne v rovnakom rozsahu ako matka. Deti pritom majú prázdniny každých 6 týždňov podľa francúzskych zvyklostí, majú teda podstatne viac prázdninových dní ako deti navštevujúce slovenské školy, čo znamená, že aj otec je s nimi častejšie. Toto je zrejmé aj zo samotného návrhu otca, kedy otec k návrhu priložil návrh matky (zaslaný prostredníctvom právnych zástupcov strán), z ktorého je zrejmé, že za obdobie od letných prázdnin 2020 matka pravidelne komunikuje s otcom, ohľadom rozdelenia starostlivosti o deti počas prázdnin tak, aby obaja rodičia mohli byť s deťmi cca 50% ich času. Návrh rozdelenia prázdnin matka otcovi zaslala po jeho požiadavke, aby toto navrhla, nešlo o jednostranný „diktát“ zo strany matky. Pritom ide o obdobie, kedy už medzi rodičmi existujú značné rozpory vo veci ich vzájomného manželského vzťahu (rodičia sa rozvádzajú), ale napriek tomu, sa otec s prispelením matky výrazným spôsobom podieľa na starostlivosti o deti. Je pravda, že medzi rodičmi existovali isté rozpory ohľadom detailov pri termínoch odovzdávania detí, ale v podstatnej veci, teda v tom, aby otec s deťmi strávil plnohodnotný čas prázdnin, sa rodičia dohodli. V tejto súvislosti matka poukazuje na skutočnosť, že na návrh matky na rozdelenie prázdnin s deťmi počas roka 2020 a 2021 otec do dnešného dňa nereagoval, pričom na pojednávaní dňa 20.10.2020, v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III, spis. zn. 38P/9/2020 vo veci rozvodu manželstva sa otec vyjadril v tom zmysle, že návrh je príliš zložitý a nevie sa k nemu vyjadriť. Napriek tomu sa nakoniec návrh matky s istými úpravami v časti prázdnin, ktoré medzitým nastali, zrealizoval. Nie je pravda, že otec je odkázaný na spoluprácu matky resp. jej rozhodnutia pri realizácii jeho styku s maloletými v tom zmysle, že by otec nedokázal bez matky realizovať styk s deťmi. Otec si naposledy v januári 2021 ponechal syna vo svojej starostlivosti od piatka 15.01.2021 do nasledujúceho utorka do 19.01.2021, kedy syna odniesol do škôlky, čiže 4,5 dňa. Išlo o jeho rozhodnutie, ktoré matke len oznámil. Z uvedeného je zrejmé, že otec má s deťmi kontakt výrazne nad rámec minimálneho rozsahu a tiež, že otcov kontakt s deťmi nezávisí výlučne od vôle matky. Čo sa týka najbližších prázdnin, ktoré majú deti mať, t.j. jarné prázdniny od 20.02. do 07.03.2021, a následne mimoriadne prázdniny 01. - 06.04.2021 a 01. - 09.05.2021, návrh matky uvedený v emaili z 23.09.2020 (ktorý sa nachádza v súdnom spise), stále platí, ale keď sa snaží s otcom komunikovať formou emailov, otec na email nikdy neodpovedá a vždy pri odovzdávaní detí otec cielene vyvolá konflikt. Matka si tak nevie naplánovať nielen čas s deťmi, ale ani svoje pracovné povinnosti, nakoľko dovolenku má v práci už matka predschválenú v pláne dovolenky na rok 2021, v zmysle emailu z 23.09.2020. Nariadené neodkladné opatrenie nerieši osobitne styk otca s deťmi aj počas prázdnin, pričom otec sa veľmi neurčito začal vyjadrovať, či má záujem sa dohodnúť na jeho styku s deťmi počas prázdnin osobitne alebo radšej preferuje, aby sa rodičia aj počas prázdninového obdobia riadili neodkladným opatrením. Čo sa týka konfliktov medzi rodičmi, pre ktoré bola matka nútená volať policajnú hliadku, v oboch prípadoch išlo o situáciu, ktorú otec zbytočne vyhrotil. Z dnešného pohľadu to matka vidí tak, že sa mohla pokúsiť spojiť sa s deťmi ešte raz iným spôsobom, ale v danej situácii, keď sa jej deti neozývali viac dní a otec odmietol spolupracovať s matkou a umožniť jej telefonický kontakt s deťmi, nevidela iné východisko, resp. iný spôsob, ako si pomôcť. Matka navyše konala z obavy, že by si otec ponechal deti vo svojej starostlivosti až do rozhodnutia o rozvode, pretože sa jej tým otec viackrát v minulosti vyhrážal. Jediné, čo matka od otca požaduje, počas jeho styku s deťmi je, aby matke deti jeden krát za deň na 5 minút zatelefonovali. Matka o to žiadala otca aj prostredníctvom právnych zástupcov, avšak otec na to nijako nereaguje. Matka uvádza, že nepotrebuje deti vyšetrovať, čo s otcom robili, je úplne normálne, že rodič s dieťaťom konverzuje o tom, čo dieťa robilo cez deň. Označovanie takejto bežnej konverzácie matky s deťmi ako „vyšetrovanie“ skôr vypovedá o nedôvere otca voči matke, než o matke samotnej. Rovnako matka nekladie otcovi podmienky na to, ako má s deťmi tráviť čas; jedinou výnimkou je požiadavka matky, aby za súčasnej veľmi vážnej epidemiologickej situácie na Slovensku bol opatrný a keď je s deťmi, aby dodržiaval opatrenia, t.j. napríklad, aby zbytočne necestoval a nestretával sa s príliš veľkým množstvom ľudí. Otec však cestuje opätovne do Paríža autom a aj po Slovensku, cez Vianoce bol s deťmi na Donovaloch a pravdepodobne aj v Nitre, hoci matke prisľúbil, že bude opatrný a v dome v Bratislave sa stretáva bežne so susedmi tak, že sú spolu vnútri v domácnosti. Aj počas víkendov v januári 15.01. - 17.01. (a pravdepodobne aj nasledujúce dni) otec umožnil, aby sa syn hral v jeho domácnosti

so susedovým synom. Matka deťom nezakazuje, aby sa stýkali s niektorými osobami, ani so starými rodičmi z otcovej strany, ktorí žijú v Nitre, ide skutočne len o toto prechodné obdobie, kedy matka požaduje opatrnosť zo strany otca. Matka má za to, že otec nemá možnosť zabezpečiť starostlivosť o deti v rozsahu, ako je to uvedené v neodkladnom opatrení. Keď si otec ponechal syna u seba v januári aj počas pracovného týždňa, nešiel so synom na dlhodobu objednaný termín kardiologického vyšetrenia dňa 18.01. o 8.00 hod., o ktorom vedel, termín vopred u lekára neodhlásil ani syna neobjednal na nový termín. Hneď druhý deň po tom, ako si otec deti prebral do starostlivosti, nemal zabezpečené online vyučovanie dcéry a návštevu lekára so synom, o ktorej vedel niekoľko dní vopred, pričom bol nútený žiadať matku o pomoc, ktorá vyšetrenie syna zabezpečila. Keď sú deti v starostlivosti otca, bežne ich necháva na starosť 18 ročnému synovi otcovho kamaráta a suseda. Matka tohto chlapca nepozná a nemá žiadne informácie o tom, či tento 18-ročný chlapec má skúsenosti so starostlivosťou o deti. Navyše matka má za to, že pokiaľ sa otec domáha častejšieho styku s deťmi, mal by sa deťom venovať osobne. Mať deti vo svojej domácnosti a pritom nebyť s nimi, nemá z hľadiska styku otca s deťmi nijaký prínos.

5. V decembri 2020 neprišiel na rodičovské združenie maloletého, o ktorom vedel dlho vopred s vysvetlením, že predpokladal, že stretnutie bude online, pričom škola nič také neoznamovala. Účasť otca na rodičovskom združení následne zabezpečila matka, ktorá bola prítomná a otca pripojila na stretnutie cez svoj telefón. Aj z tejto situácie je však vidieť, že otec neprikladá povinnostiam rodičov voči škole detí veľký význam napriek tomu, že je to on, kto trvá na tom, aby deti chodili do práve tejto školy a vie, ako vážne daná škola berie spoluprácu rodičov. Matka v minulosti opakovane navrhovala, aby deti presunuli do štátnej školy, avšak otec s tým nesúhlasil. Matka poukazuje aj na to, že otec maloletých detí je veľmi pracovne vyťažovaný a jeho bežné pracovné povinnosti za bežných okolností sú úplne iné, ako je to teraz počas trvania protiepidemiologických opatrení. Náplňou práce otca je cestovanie po celej Európe na pracovné stretnutia a časté presúvanie sa do Paríža (kde má hlavné miesto výkonu práce). Otec tak z dôvodu pracovnej vyťažovanosti nemá dostatok času na to, aby zabezpečoval starostlivosť o deti 5 alebo viac dní v týždni. Otec ako zástupca Rady Európy pre Slovenskú a Českú republiku a v rámci svojho poverenia veľmi často cestuje nielen po Európe, ale aj počas svojho pobytu na Slovensku v rámci Slovenska a Česka (napr. Košice, Banská Bystrica, Žilina, Praha, Brno, Ostrava atď.). Aj keď je doma na home office, je povinný byť k dispozícii a kedykoľvek vedieť riešiť pracovné veci cez telefón, či elektronicky. Počas toho sa nemôže venovať deťom. Každodennú starostlivosť o deti vrátane ich odprevádzania do školy, zo školy a na krúžky (s výnimkou krúžku hokeja) a k lekárovi vždy zabezpečovala matka iba s občasnou pomocou mojich rodičov. Otec rovnako nestíha (alebo nemá záujem) s dcérou riadne vypracovávať školské úlohy a to ani len cez víkend, takže matka má za otca neustále dvojnásobok povinností pokiaľ teda nechce, aby dcéra dostala za nevypracované úlohy poznámku. Otec nebol schopný s dcérou urobiť ani úlohy, ku ktorým mu matka zaslala detailné informácie; tieto úlohy musela matka s dcérou dorábať v zhone na poslednú chvíľu. Deti sa do školy musia pripravovať denne, lebo pri odkladaní úloh na iný deň by nebolo možné všetko zvládnuť (otec matke dokonca navrhol, aby sa dohodli tak, že úlohy, ktoré s deťmi nestihnú urobiť on, bude s deťmi dorábať vždy matka a to aj úlohy za tie dni, kedy budú deti s ním). Skutočnosť, že otec nie je schopný riadne pomôcť deťom pri vypracovávaní domácich úloh je fakt. Otec nevie dostatočne dobre po francúzsky, pričom všetky úlohy detí s výnimkou slovenského jazyka, sú vo francúzštine. Dcéra matke niekoľkokrát potvrdila, že otec si pomáha pri preklade jej domácich úloh googlom, pričom dcéra má zatiaľ pomerne jednoduché úlohy (jednoduché z hľadiska náročnosti francúzštiny). Ich náročnosť vo vyšších ročníkoch sa bude stupňovať. Matka má za to, že v danom prípade nebola daná potreba bezodkladnej úpravy pomerov. Medzi rodičmi sú síce konflikty ohľadom styku otca s deťmi, ale v konečnom dôsledku sa rodičia na realizácii styku otca s deťmi vedia dohodnúť a takto dohodnutý rozsah styku je širší ako minimálny, nevyhnutný rozsah styku. Matka nepopiera, že medzi jej predstavou o rozsahu styku detí s otcom a jeho predstavou je rozdiel ale samotná existencia rozdielných predstáv o rozsahu styku otca s deťmi nie je bez ďalšieho dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia. Deti nie sú ohrozené nedostatkom kontaktu s otcom, ich vzťah rodič-dieťa taktiež nie je ohrozený tým, že by boli deti od otca oddelené, alebo že by mali len veľmi obmedzený kontakt. Otec sa s deťmi stretával vždy pravidelne, a to počas voľných dní v podobnom rozsahu ako matka a počas školského roka každý druhý víkend od piatka do nedele. Matka poukazuje i na to, že nariadené neodkladné opatrenie navyše umožňuje otcovi styk s deťmi v rozsahu blížiacom sa striedavej starostlivosti, a to v zásade bez toho, aby mal súd čo len osvedčené, že daný široký rozsah styku otca s deťmi je v záujme detí. Pritom v konaní o rozvod manželstva rodičov súd práve pre posúdenie, aký spôsob usporiadania starostlivosti o deti bude v ich záujme nariadil znalecké dokazovanie znalcom - psychológom. Čiže v konaní vo veci samej, kde už istý objem dôkazov vykonaný bol, vrátane vylisťu oboch rodičov, súd prvej inštancie dospel k názoru, že

v danom prípade je nutné situáciu posúdiť na odbornej resp. vedeckej úrovni. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia však súd prvej inštancie rozhodol spôsobom, ktorým de facto kopíruje (s výnimkou pár hodín) návrh otca predložený v konaní vo veci samej, resp. prejedikuje rozhodnutie vo veci samej a to v situácii, kedy nie sú známe závery znaleckého dokazovania. Aktuálna situácia detí je podľa matky pritom taká, že maloletá N. sa od polovice januára nechce s otcom stretávať, pretože jej jednak otec zabraňuje zatelefonovať počas víkendu matke ale najmä má pocit, že otec ju nemá rád rovnako ako syna. Dcéra sa matke zverila, že vidí, že otec sa viac venuje bratovi, jemu je ochotný venovať veľa času, ale dcéru zvykne odbiť nejakou výhovorkou, synovi kupuje hračky a obľúbené veci na jedenie a dcérine potreby a želania ignoruje. Otec podľa vyjadrení detí má dokonca akúsi zásadu, že hračky, ktoré dostanú deti v McDonalde k menu dáva iba synovi. Keďže otec deťom tento svoj prístup nevysvetlil, nechápu to a v konečnom dôsledku sa obe deti cítia nepríjemne. Matka sa toto snažila riešiť s dcérou a aj s detskou psychologičkou a požiadala psychologičku, aby si s dcérou o týchto jej pocitoch pohovorila a vysvetlila jej, že to tak nie je a že otec ju má rovnako rád, ale otec bohužiaľ nesúhlasil s tým, aby deti zašli za psychológom čo i len na pár konzultácií. Dcéra sa situáciou v rodine veľmi trápí a začína sa to prejavovať aj na jej správaní v škole resp. na online vyučovaní, kedy si aj jej učiteľka všimla, že dcéra sa necíti dobre. Matka má obavy, že takýmto nepremysleným konaním otec naruší aj doteraz výborný vzťah súrodencov. Maloletý I. sa zasa začal zverovať kamarátom o rodinnej situácii, čo sa matka dozvedela od matky synovho kamaráta. Matka navrhla odvolaciemu súdu, aby zmenil uznesenie Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 38P/7/2021 zo dňa 22.01.2021 tak, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla, alebo alternatívne tak, že otec je oprávnený stykať sa s maloletými deťmi každý páry kalendárny týždeň v čase od piatka od 15,00 hod. do pondelka do 15.00 hod. s tým, že otec si maloleté deti prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky maloletých detí alebo v predškolskom a školskom zariadení, ktoré maloleté deti navštevujú.

6. Odvolací súd preskúmal vec súc pritom nebol viazaný rozsahom ani dôvodmi odvolania (§ 65 a § 66 CMP), túto prejednal bez nariadenia pojednávania, keď pre nariadenie pojednávania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 CSP neboli splnené zákonné podmienky (nebolo potrebné doplniť, respektíve zopakovať dokazovanie, nevyžaduje to dôležitý verejný záujem) a dospel k záveru, že odvolanie matky je sčasti dôvodné, a uznesenie súdu prvej inštancie zmenil (§ 388 Civilného sporového poriadku).

7. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie .

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

10. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

11. Je nepochybné, že účelom neodkladného opatrenia je dočasne upraviť pomery účastníkov, či už pred začatím konania alebo v priebehu konania. Možno ho nariadiť len vtedy, respektíve dovtedy, kým nie sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie vo veci. Zásadne sa ním neprejedikuje právo účastníkov a tretích osôb. Stráca svoje opodstatnenie ako náhle súd poskytne ohrozenému alebo porušenému právu definitívnu ochranu. Musí byť pritom daná aspoň naliehavá potreba predbežnej úpravy a nárok musí byť osvedčený.

12. Z obsahu spisu, ako z návrhu otca a aj z odvolania matky vyplýva, že rodičia majú nezhody ohľadom úpravy styku a obaja si v podstate uvedomujú vhodnosť jej úpravy súdnym rozhodnutím, keď aj matka v odvolaní navrhuje alternatívne styk upraviť. Odvolací súd sa plne stotožňuje s odôvodnením súdu prvej inštancie, že je v danom prípade dôvodné styk upraviť neodkladným opatrením. Odvolací súd dodáva, že je v záujme maloletých, aby výkon rodičovských práv a povinností ich rodičov prebiehal pokiaľ možno čo najviac bez zbytočných konfliktov. Nastolenie režimu a pravidelnosti v stretávaní, tomuto

pomôže. Odvolací súd vzhľadom k tomu, že vo veci samej prebieha odborné posúdenie, dospel k záveru na základe odvolania matky, že bežný rozsah styku dočasne môže byť upravený aj v trošku menšom rozsahu, tak, aby nenarúšal ich učebný režim počas pracovného týždňa. Odvolací súd preto rozsah dočasnej úpravy styku zmenil a to podľa návrhu matky v odvolaní. Čo sa týka úpravy styku počas sviatkov, odvolací súd má za tom, že na až takto konkretizovanú úpravu nie je dôvod, v prípade ak sa rodičia nedohodnú na styku počas prázdnin inak, tak je daná úprava bežného styku. Z odvolania matky, však vyplýva, že tu je snaha o dohodu styku počas prázdnin s otcom v širšom rozsahu, ako je úprava bežného styku. Odvolací súd zdôrazňuje, že dané rozhodnutie neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej, kde sa rozhodne na základe výsledkov riadne vykonaného dokazovania, kde okrem iného je možné riadne preveriť aj tvrdenia matky ohľadom prípravy otca s maloletou do školy a schopnosť zabezpečiť ich starostlivosť aj vzhľadom k jeho práci. Odvolací súd teda dospel k záveru zhodne so súdom prvej inštancie, že je potrebné zastabilizovať pomery maloletých tým, že sa neodkladne dočasne upraví bežný rozsah styku otca s maloletými a na základe odvolania matky, vyhodnotil odvolací súd za dočasne postačujúci a v záujme maloletých rozsah styku, ako upravil odvolací súd vo výroku tohto rozhodnutia.

13. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s ustanovením § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania.

14. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011, § 393 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).