

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 3P/135/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8419202347
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Miškovčík
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2021:8419202347.2

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého G. C., T.. XX.XX.XXXX, U. H. H.Š. XX, XXX XX H.e, t. č. Centre pre deti a rodiny DRaK, so sídlom Hlavná 18, 080 01 Prešov, zastúpeného procesným opatrovníkom obcou Bušovce, dieťa rodičov: matky S. Y., T.. XX.XX.XXXX, H. I. XXX/XX, XXX XX N. a otca I. C., T.. XX.XX.XXXX, H. T. S. XX/XX, XXX XX D. W., za účasti pestúnov R. F., T.. XX.XX.XXXX Z. N. F.R., T.. XX.XX.XXXX, B. H. H. XX, XXX XX H., za účasti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, v spojenom konaní o zrušenie pestúnskej starostlivosti a o nariadenie výchovného opatrenia a o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Konanie v časti návrhu o zrušenie pestúnskej starostlivosti z a s t a v u j e .

II. N a r i a d' u j e výchovné opatrenie, a to odovzdanie maloletého G. C.Š., T.. XX.XX.XXXX z pestúnskej starostlivosti R. F., T.. XX.XX.XXXX Z. N. F.R., T.. XX.XX.XXXX, B. H. H. XX, XXX XX H. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny DRaK, so sídlom Hlavná 18, 080 01 Prešov, najdlhšie na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia.

III. Matka S. Y., T.. XX.XX.XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého G. C., T.. XX.XX.XXXX mesačne sumou rovnajúcou sa 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a to vždy vopred do 25. dňa v mesiaci na účet Centra pre deti a rodiny DRaK, so sídlom Hlavná 18, 080 01 Prešov.

IV. Otec I. C., T.. XX.XX.XXXX p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého G. C., T.. XX.XX.XXXX mesačne sumou rovnajúcou sa 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a to vždy vopred do 25. dňa v mesiaci na účet Centra pre deti a rodiny DRaK, so sídlom Hlavná 18, 080 01 Prešov.

V. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 28.08.2020 sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok (ďalej len „navrhovateľ“) domáha vydania rozhodnutia, ktorým by súd nariadil maloletému Samuelovi výchovné opatrenie, a to pobyt v Centre pre deti a rodiny DRaK, detské kočovné divadlo, so sídlom Hlavná 18, 080 01 Prešov a zaviazal rodičov maloletého prispievať na výživu maloletého mesačne sumou 30% sumy životného minima na nezaopatrené dieťa. Spolu s týmto návrhom vo veci samej podal navrhovateľ aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha vydania rozhodnutia, ktorým by súd nariadil odovzdanie maloletého do starostlivosti Centra pre deti a rodiny DRaK, detské kočovné divadlo, so sídlom Hlavná 18, 080 01 Prešov a zaviazal rodičov maloletého prispievať na výživu maloletého mesačne sumou 30% sumy životného minima na nezaopatrené dieťa.

Okresný súd Kežmarok uznesením, č. k.: 1P/107/2020 - 17 zo dňa 04.09.2020 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej nariadil odovzdanie maloletého Samuela z pestúnskej starostlivosti R. F., T. XX.XX.XXXX Z. N. F.É., T. XX.XX.XXXX, B. H. H. XX, XXX XX H. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny DRaK, so sídlom Hlavná 18, 080 01 Prešov a rodičov maloletého zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého mesačne sumou rovnajúcou sa 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a to vždy do 25. dňa v mesiaci vopred na účet Centra pre deti a rodiny DRaK, počnúc dňom 03.09.2020. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.11.2020 a vykonateľnosť vo výroku I. dňa 04.09.2020, vo výroku II. dňa 11.11.2020 a vo výroku III. dňa 25.10.2020.

2. Súd pri skúmaní podmienok konania zistil, že dňa 31.07.2019 bol na tunajšom súde podaný návrh R. F., T. XX.XX.XXXX Z. N. F., T. XX.XX.XXXX, B. H. H. XX, XXX XX H. na zrušenie pestúnskej starostlivosti k maloletému G. C., T. XX.XX.XXXX, ktorý pestúni odôvodnili tvrdeniami, že maloletý Samuel nerešpektuje pravidlá, často uteká z domu, kradne, vyhráža sa a taktiež nerešpektuje pestúnov, čo podľa vyjadrenia pestúnov ohrozuje ich biologickú rodinu. Tento návrh je vedený na tunajšom súde pod spisovou značkou 3P/135/2019.

3. Okresný súd Kežmarok následne uznesením, č. k.: 1P/107/2020 - 43 zo dňa 11.02.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.03.2021, spojil konanie o nariadenie výchovného opatrenia a o nariadenie neodkladného opatrenia vedené na Okresnom súde Kežmarok pod spisovou značkou 1P/107/2020 s konaním o zrušenie pestúnskej starostlivosti vedeným na Okresnom súde Kežmarok po spisovou značkou 3P/135/2019 na spoločné konanie, ktoré je vedené pod spisovou značkou 3P/135/2019.

4. Návrh na nariadenie výchovného opatrenia maloletému navrhovateľ odôvodnil tvrdeniami, že rozsudkom Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 6P/50/2009 zo dňa 09.03.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 07.05.2011, bol maloletý G. spolu so svojimi dvoma súrodencami I. a S. zverení do pestúnskej starostlivosti manželov R. F., T. XX.XX.XXXX Z. N. F., T. XX.XX.XXXX, B. H. H. XX, XXX XX H.. Maloletí boli od 01.07.2008 u uvedených pestúnov v profesionálnej rodine, neskôr boli zverení do ich pestúnskej starostlivosti. Podľa vyjadrenia navrhovateľa maloletý Samuel žije spolu so svojimi súrodencami a biologickými deťmi pestúnov v priestrannom poschodovom rodinnom dome v obci Bušovce, ktorý má dve bytové jednotky a dva samostatné vchody. Prízemie rodinného domu obývajú rodičia pestúna p. F., poschodie rodinného domu obývajú pestúni spolu so svojimi tromi biologickými deťmi a troma deťmi, ktoré majú v pestúnskej starostlivosti. Rodina F. má k dispozícii tri izby, kuchyňu, priestrannú chodbu a soc. zariadenie. Izby sú vkusne a účelne zariadené. Každý člen domácnosti má dostatočný priestor pre svoje súkromie, školské povinnosti a trávenie voľného času. Pestúnka p. F. je momentálne nezamestnaná, pestún p. F. pracuje ako vodič SAD. Podľa vyjadrenia navrhovateľa maloletý G. bol stále živý a hyperaktívny chlapec, ktorý mal problém s dodržiavaním určitých pravidiel, v škole bol nesústredený, už v nízkom veku sa pokúšal kradnúť. Obaja pestúni sa z dôvodu predchádzania výchovným problémom snažili dohovorom usmerňovať maloletého G.. Podľa vyjadrenia navrhovateľa sa výchovné problémy u maloletého G. zhoršili natoľko, že pestúni podali dňa 31.07.2019 návrh na zrušenie pestúnskej starostlivosti z dôvodu, že maloletý nerešpektuje pravidlá, často uteká z domu, vyhráža sa ostatným členom rodiny, kradne a nerešpektuje pestúnov. Toto konanie je na Okresnom súde Kežmarok vedené pod spisovou značkou 3P/135/2019 a doposiaľ nebolo právoplatne skončené. Navrhovateľ ďalej uviedol, že maloletý G. bol odporučený na spoluprácu s CDR Spišská Belá, kde spolupracoval s psychologičkou centra (ambulantnou a terénnou formou) vo veci realizácie odborných metód práce na podporu riešenia výchovných, sociálnych a iných problémov v rodine a v medziludských vzťahoch. Spolupráca sa spočiatku javila ako prospešná, avšak po krátkom čase sa správanie maloletého G. opätovne zhoršilo, neprišiel domov z tanečného krúžku, doma ani nespál, pestúni vôbec nevedeli, kde sa maloletý nachádza. Po návrate domov maloletý klamal pestúnom o tom, kde bol, ďalší deň pestúnke oznámil, že sa zo školy domov nevráti. Pestúni maloletého boli neustále v strachu, či maloletý niečo nevyvedie alebo sa mu niečo nestane, preto bol maloletý pod dohodu s riaditeľkou CDR Spišská Belá prijatý na dobrovoľný pobyt v zariadení v trvaní od 20.12.2019 do 18.01.2020. Po absolvovaní dobrovoľného pobytu v CDR Spišská Belá si maloletý na krátky čas uvedomil, že u pestúnov sa má lepšie ako v CDR. Avšak po asi 2 - 3 týždňoch bol maloletý opäť nezvládnuteľný, bol veľmi vulgárny, skákal do bitky, urážal celú rodinu, utekal z domu, pričom ho pre úteky hľadala aj polícia. Po nájdení vždy klamal o tom, kde sa nachádzal. Podľa vyjadrenia navrhovateľa sú dni, kedy je maloletý Samuel bezproblémový

a sú dni, kedy maloletý psychicky aj fyzicky ohrozuje svoju rodinu. Maloletý G. mal problémy aj v škole, pričom za svoje správanie mu bolo udelené pokarhanie. T. č. má maloletý ukončený 8. ročník ZŠ v Spišskej Belej (1 x opakovol ročník), od septembra 2020 je prijatý na strednú odbornú školu, Garbiarska 1, 060 01 Kežmarok na dvojročný odbor tak, aby mal ukončený 9- rok školskej dochádzky.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že pestúni boli spolu s maloletým G. nasmerovaní na oddelenie sociálnej kurately z dôvodu pretrvávania výchovných problémov a problémov správania sa maloletého, avšak maloletý Samuel odmietol prísť na oddelenie, pred odjazdom kopal do auta s tvrdením, že rodičia - pestúni mu v tom nedokážu zabrániť. Maloletý vulgárne nadáva pestúnom, vyhráža sa im a rovnako sa vyhráža aj súrodencom, že ich všetkých psychicky utýra. Rovnako im hrozí bitkou, čím sa mal maloletý dopustiť priestupku proti občianskemu spolunažívaniu.

Podľa vyjadrenia navrhovateľa mal maloletý G. fyzicky zaútočiť aj na svoju pestúнку p. F.. Následne sa pestúni rozhodli kontaktovať detskú psychiatričku, ktorá usúdila, že maloletého je potrebné hospitalizovať. Maloletý mal byť hospitalizovaný dňa 10.07.2020, no pestúni svoje rozhodnutie napokon stiahli v snahe, že sa situácia s maloletým zlepší. Situácia sa však zopakovala, pričom maloletý tento krát zaútočil na pestúna p. F., následne teda pestúni kontaktovali MUDr. Rozenbergovú, ktorá zastupovala MUDr. Kondrátovú a maloletý bol od 05.08.2020 do 14.08.2020 hospitalizovaný na detskom psychiatrickom oddelenie v Košiciach.

Podľa vyjadrenia navrhovateľa u maloletého sa už dlhodobo prejavujú výchovné problémy - problémy so správaním maloletého, maloletý je nevládnuteľný a vzdorovitý, má sklony k fyzickému a psychickému ubližovaniu ostatným členom rodiny. Maloletý má diagnostikovanú nešpecifickú poruchu CNS.

Navrhovateľ taktiež uviedol, že aj napriek odporúčaniu spolupracovať s psychológom a pravidelnými kontrolami u detskej psychiatričky sa správanie maloletého nezmenilo, resp. sa po dohovore zmenilo len na krátky čas. Pestúni maloletého nevidia možnosť zlepšenia správania sa u maloletého, a to aj napriek ich snahe a spolupráci s inými inštitúciami. Taktiež sa obávajú, že v dôsledku problémového správania sa maloletého G. môže dôjsť k najhoršiemu.

Navrhovateľ k návrhu pripojil ako listinný dôkaz kópiu rodného listu maloletého, kópie úradných záznamov zo dňa 16.07.2019, 31.07.2019, 18.12.2019, 07.04.2020, 09.04.2020 a dňa 11.05.2020 a kópiu záznamu zo šetrenia zo dňa 02.10.2019.

5. Uznesením Okresného súdu Kežmarok, č. k.: 1P/107/2020 - 15 zo dňa 04.09.2020 súd ustanovil maloletému G. C., T. XX.XX.XXXX na zastupovanie v konaní procesného opatrovníka, a to obec Bušovce.

6. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7. Podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie.

8. Podľa § 31 CMP súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní.

9. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 31.03.2021 o 12.30 hod.

10. Súd vo veci rozhodol na pojednávaní konanom dňa 31.03.2021, na ktoré sa dostavili obaja pestúni maloletého, procesný opatrovník maloletého a Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, nedostavili sa rodičia maloletého a Centrum pre deti a rodiny DRaK. Centrum pre deti a rodiny DRaK svoju neúčast' písomne ospravedlnili, a to z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a pandemickej situácie, rodičia maloletého svoju neúčast' neospravedlnili. Každé konanie súdu týkajúce sa maloletých musí byť

predovšetkým v záujme maloletého dieťaťa. V záujme maloletého nepochybne bolo, aby súd rozhodol vo veci nariadenia výchovného opatrenia čo najrýchlejšie. Súd preto konal a rozhodol v neprítomnosti rodičov maloletého a Centra pre deti a rodiny DRaK.

11. Na pojednávaní konanom dňa 31.03.2021 súd vykonal dokazovanie výsluchom prítomných účastníkov i listinnými dôkazmi, a to oboznámením sa najmä s návrhom vrátane príloh, uznesením o ustanovení procesného opatrovníka, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, správou Centra pre deti a rodiny DRaK, uznesením o spojení vecí a pripojeným spisom Okresného súdu Kežmarok so spisovou značkou 1P/107/2020.

12. Súd na pojednávaní dňa 31.03.2021 pristúpil k vypočutiu pestúnov maloletého, ktorý súdu uviedli, že na svojom návrhu na zrušenie pestúnskej starostlivosti u maloletého G. už viac netrvajú a berú ho v celom rozsahu späť. Súdu taktiež uviedli, že odkedy je maloletý Samuel umiestnený v Centre pre deti a rodiny DRaK sa situácia zlepšila, dúfajú, že maloletý si to uvedomí, je to s ním síce ťažké, ale snažia sa. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok na pojednávaní vyjadril súhlas s rozhodnutím pestúnov, má za to, že je v záujme maloletého G., aby ostal v pestúnskej starostlivosti, nakoľko medzi ním a pestúnmi je vybudovaný silný citový vzťah. Taktiež uviedol, že odkedy je maloletý G. umiestnený v Centre pre deti a rodiny DRaK a pracuje sa ním na nácviku správania sa, je u neho predpoklad, že sa jeho správanie zlepší a on sa bude môcť vrátiť do pestúnskej starostlivosti. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok preto súdu navrhol, aby konanie v časti o zrušenie pestúnskej starostlivosti zastavil a maloletému G. nariadil výchovné opatrenie, a to pobyť v Centre pre deti a rodiny DRaK. Procesný opatrovník maloletého súhlasil s rozhodnutím pestúnov vziať návrh na zrušenie pestúnskej starostlivosti k maloletému G. späť, súhlasil s tým, aby maloletý aj naďalej ostal v pestúnskej starostlivosti manželov F.. Súdu navrhol, aby bolo maloletému uložené výchovné opatrenie, a to pobyť v Centre pre deti a rodiny DRaK.

13. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi ako aj výsluchom účastníkov konania a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Maloletý G. C., T. XX.XX.XXXX pochádza z družského vzťahu matky S. Y., T. XX.XX.XXXX a otca I. C., T. XX.XX.XXXX.

Rozsudkom Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 6P/50/2009 zo dňa 09.03.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 07.05.2011, bol maloletý G. spolu so svojimi dvoma súrodencami I. a S. zverený do pestúnskej starostlivosti manželov R. F., T. XX.XX.XXXX a N. F., T. XX.XX.XXXX, obaja bytom H. XX, XXX XX H..

Dňa 31.07.2019 bol na tunajšom súde podaný návrh R. F., T. XX.XX.XXXX a N. F., T. XX.XX.XXXX, B. H. H. XX, XXX XX H. na zrušenie pestúnskej starostlivosti k maloletému G. C., T. XX.XX.XXXX.

Uznesením Okresného súdu Kežmarok, č. k.: 1P/107/2020 - 17 zo dňa 04.09.2020 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej nariadil odovzdanie maloletého G. z pestúnskej starostlivosti R. F., T. XX.XX.XXXX Z. N. F., T. XX.XX.XXXX, B. H. H. XX, XXX XX H. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny DRaK, so sídlom Hlavná 18, 080 01 Prešov a rodičov maloletého zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého mesačne sumou rovnajúcou sa 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a to vždy do 25. dňa v mesiaci vopred na účet Centra pre deti a rodiny DRaK, počnúc dňom 03.09.2020. Neodkladné opatrenie bolo nariadené z dôvodu, že správanie maloletého G. bolo veľmi problémové, maloletý nerešpektoval pestúnov, bol vulgárny, vyhrážal sa nielen pestúnom ale aj svojím súrodencom násilím, klamal, kradol, a to nielen v domácnosti pestúnov, ale aj v iných domácnostiach, pravidelne utekal z domu, pričom sa vracal v neskorých večerných hodinách prípadne až nasledujúci deň, maloletý Samuel sa mal vyjadriť, že chce ísť do domova, nakoľko tam nemusí nič robiť. Rovnako mal súd v čase nariadenia neodkladného opatrenia za preukázané, že pestúni maloletého už nemalo záujem byť aj naďalej pestúnmi maloletého, nakoľko dňa 31.07.2019 podali na Okresnom súde Kežmarok návrh na zrušenie pestúnskej starostlivosti k maloletému Samuelovi. U maloletého G. tak bolo potrebné zabezpečiť odbornú diagnostickú činnosť, a to za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému.

Pestúni maloletého na pojednávaní konanom dňa 31.03.2021 uviedli, že na svojom návrhu na zrušenie pestúnskej starostlivosti u maloletého G. už viac netrvajú a berú ho v celom rozsahu späť. Súdu taktiež uviedli, že odkedy je maloletý G. umiestnený v Centre pre deti a rodiny DRaK sa situácia zlepšila, dúfajú, že maloletý si to uvedomí, je to s ním síce ťažké, ale snažia sa. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok na pojednávaní vyjadril súhlas s rozhodnutím pestúnov, má za to, že je v záujme maloletého G., aby ostal v pestúnskej starostlivosti, nakoľko medzi ním a pestúnmi je vybudovaný silný citový vzťah. Taktiež uviedol, že odkedy je maloletý G. umiestnený v Centre pre deti a rodiny DRaK a pracuje sa ním na nácviku správania sa, je u neho predpoklad, že sa jeho správanie zlepší a on sa bude môcť vrátiť do pestúnskej starostlivosti. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok preto súdu navrhol, aby konanie v časti o zrušenie pestúnskej starostlivosti zastavil a maloletému Samuelovi nariadil výchovné opatrenie, a to pobyť v Centre pre deti a rodiny DRaK. Procesný opatrovník maloletého súhlasil s rozhodnutím pestúnov vziať návrh na zrušenie pestúnskej starostlivosti k maloletému G. späť, súhlasil s tým, aby maloletý aj naďalej ostal v pestúnskej starostlivosti manželov F.. Súdu navrhol, aby bolo maloletému uložené výchovné opatrenie, a to pobyť v Centre pre deti a rodiny DRaK.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok zo dňa 31.12.2019 mal súd za preukázané, že maloletý G. je žiakom 7. ročníka ZŠ v Spišskej Belej, jeho dochádzka je pravidelná, záujem pestúnov o jeho výchovnovzdelávacie výsledky je veľký. Výchovnovzdelávacie výsledky maloletého sú slabé, badať však mierne zlepšenie. Maloletý G. je temperamentnej povahy so zmyslom pre humor, nemá problém nadväzovať kontakt s ostatnými rovesníkmi, voči učiteľom je taktiež otvorený, komunikuje s nimi bez výrazných problémov. Zo správy je zrejmé, že výrazným pozitívom maloletého je jeho kladný vzťah k športu a umeniu, maloletý je členom folklórneho súboru, hrá na hudobný nástroj a má rád futbal a basketbal. Pre problémy so správaním bol maloletý G. na psychologickom vyšetrení. Pestúni maloletého podali dňa 31.07.2019 na Okresnom súde Kežmarok návrh na zrušenie pestúnskej starostlivosti u maloletého G., nakoľko u maloletého nastalo výrazné zhoršenie v správaní, časté úteky z domu, krádeže, nerešpektovanie pestúnov a ich pravidiel. Konanie však bolo prerušené na návrh pestúnov na dobu 6 mesiacov, počas ktorých boli u maloletého podniknuté iné odborné metódy riešenia situácie - maloletý bol odporúčaný aj spolu s pestúnmi do Centra pre deti a rodiny Spišská Belá na podporu riešenia výchovných, sociálnych a iných problémov v rodine a medziľudských vzťahov, pričom s maloletým pracoval psychológ. Prvé tri stretnutia sa javili ako efektívne, nakoľko bolo badať zjavné zlepšenie v rodine, u maloletého však neskôr opätovne nastali poruchy v správaní, maloletý sa nevrátil domov, pestúni to nahlásili aj na polícii, maloletý po návrate do domácnosti pestúnov klamal o tom, kde bol, tvrdil, že to urobí znova. Vzhľadom na vzniknutú situáciu bol maloletému Samuelovi vybavený dobrovoľný pobyt v Centre pre deti a rodiny Spišská Belá od 20.12.2019.

Zo správy Centra pre deti a rodiny DRaK o psychickom, fyzickom a sociálnom vývine maloletého G. zo dňa 17.03.2021 mal súd za preukázané, že od doby prijatia maloletého do centra prebieha jeho adaptácia, ktorú možno označiť za bezproblémovú, avšak objavilo sa aj porušovanie nastavených pravidiel, pričom uvedenej skutočnosti pomáha aj fakt, že maloletý je v skupine mentálne aj fyzicky najsilnejší jedinec, a preto sa maloletý cíti sebavedomo. Pre pozitívne správanie maloletého bol maloletému umožnený pobyt v domácnosti pestúnov, kde maloletý strávil Vianočné sviatky. Pobyt maloletého v domácnosti však bol zo strany pestúnov hodnotený ako problémový, maloletý sa domáhal väčších priepustiek ku kamarátom ako boli dohodnutí, vždy predlžoval dobu pobytu mimo domácnosť, v prípade, ak pestúni nevyhoveli jeho požiadavkám, mal byť maloletý G. podľa vyjadrenia pestúnov agresívny, mal sa vyhrážať napadnutím súrodencov. Maloletý však svoj pobyt v domácnosti hodnotil pozitívne, pri konfrontácii s tvrdeniami pestúnov sa obhajoval tvrdením, že vždy ak išiel mimo domácnosť bolo to len so súhlasom pestúnov, fyzické útoky a verbálne narážky maloletý pripustil, avšak odôvodnil to tým, že ho provokoval biologický syn pestúnov. Pri práci s maloletým je po Vianociach evidentná zmena v jeho postoji, kým do pobytu v domácnosti pestúnov bol maloletý nastavený na zmenu svojho správania a nutnosť na seba pracovať, po Vianociach neguje potrebu pracovať na sebe, obviňuje okolie, najmä brata Q. z provokácie, je u neho evidentná nízka snaha o zmenu. Maloletý priznal sklamanie z správania brata, s ktorým sa aj v minulosti dostával do konfliktu, očakával pozitívne správanie a s tým pocitom aj odchádzal na pobyt. U maloletého aktuálne vnímajú spokojnosť s pobytom v centre, domnievajú sa, že je to pre maloletého úľava od očakávaní, aké sú na neho kladené v pestúnskej rodine, maloletý tu našiel únik od potreby zmeny. Z uvedeného dôvodu pri individuálnych ako aj skupinových sedeniach centrum apeluje na potrebu sebakontroly, maloletého učia novým spôsobom reagovania. Naďalej maloletý užíva lieky od psychiatra. Ďalej maloletý užíva lieky od psychiatra. Pravidlá, režim dňa sa maloletý usiluje rešpektovať, objavili sa však u neho aj tendencie vyjednávať výnimky pre jeho osobu, ale následne

dokázal stanovené hranice rešpektovať, maloletý však od doby umiestnenia skúša nastavené pravidlá a hranice. Pre maloletého je ťažké odolávať možnostiam, ktoré sa mu naskytnú, ak má možnosť, tak sa prikloní viac k negatívnemu správaniu. Správanie maloletého je aj napriek negatívnym udalostiam v súčasnosti v norme, neboli zaznamenané žiadne vážne problémy či ťažkosti. Vzhľadom na správanie maloletého počas pobytu v domácnosti pestúnov, však centrum eviduje potrebu venovať sa nácviku správania u maloletého dlhší čas, a preto uvažujú o predĺžení výchovného opatrenia do budúcnosti. Dôvodom je hlavne impulzívne správanie maloletého, ktoré je aktuálne regulované aj liekmi, cieľom je však sebakontrola správania maloletého a následne znižovanie liekov so súhlasom pedopsychiatra maloletého.

14. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

15. Podľa § 29 ods. 2 CMP súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

16. Podľa § 29 ods. 3 CMP súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

17. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“) pestúnska starostlivosť zaniká

- a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa,
- b) smrťou maloletého dieťaťa,
- c) smrťou pestúna,
- d) umiestnením maloletého dieťaťa do ochrannej výchovy alebo nástupom do výkonu trestu odňatia slobody,
- e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení pestúnskej starostlivosti,
- f) rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej pestúnskej starostlivosti.

18. Podľa § 52 ods. 2 zákona o rodine súd zruší pestúnsku starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak pestún zanedbáva starostlivosť o maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to požiada pestún.

19. Pestúnska starostlivosť je osobitnou formou štátom sprostredkovanej a hmotne zabezpečovanej náhradnej starostlivosti o maloleté dieťa, ktorá nahrádza osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. K zániku pestúnskej starostlivosti môže dôjsť buď priamo zo zákona (ak nastane skutočnosť predpokladaná zákonom), alebo na základe právoplatného rozhodnutia súdu, prípadne ak nastane iná okolnosť, s ktorou zákon spája zánik pestúnskej starostlivosti. Dôvodom zániku pestúnskej starostlivosti priamo zo zákona je dosiahnutie plnoletosti dieťaťa. Ďalším dôvodom je právoplatné rozhodnutie príslušného súdu o jej zrušení. Na to, aby súd rozhodol o zrušení pestúnskej starostlivosti, musí nastať niektorý zákonom predpokladaný vážny dôvod. K zániku pestúnskej starostlivosti primárne dochádza, ak pestún svoje práva a povinnosti voči zverenému maloletému dieťaťu, vyplývajúce z rozhodnutia o nariadení pestúnskej starostlivosti, zanedbáva, resp. porušuje. Keďže v takom prípade nie je možné hovoriť o najlepšom záujme dieťaťa, na ktorý je nutné prihliadať nielen pri rozhodovaní o zverení do pestúnskej starostlivosti, ale najmä počas trvania výkonu pestúnskej starostlivosti, súd rozhodne o zrušení pestúnskej starostlivosti aj bez návrhu, ex offo. Rovnako ako náhradná osobná starostlivosť, i pestúnska starostlivosť je založená na zásade dobrovoľnosti ako jednej z podstatných podmienok pre nariadenie výkonu náhradnej starostlivosti. Je preto zrejmé, že ak pestún stratí záujem naďalej zabezpečovať výkon pestúnskej starostlivosti a požiada súd o zrušenie tohto výchovného opatrenia, pestúnska starostlivosť zanikne právoplatnosťou rozhodnutia súdu o jej zrušení.

20. Súd konštatuje, že nezistil dôvody, pre ktoré by bolo potrebné v časti konania o zrušení pestúnskej starostlivosti u maloletého Samuela pokračovať, nakoľko podľa vyjadrenia pestúnov odkedy je maloletý Samuel umiestnený v Centre pre deti a rodiny DRaK sa situácia v rodine zlepšila, pestúni dúfajú, že maloletý si to uvedomí, je to s ním síce ťažké, ale snažia sa. Vzhľadom na vyššie uvedené a citované

zákonné ustanovenia preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia, a konanie v časti o zrušenie pestúnskej starostlivosti zastavil.

21. Podľa § 37 ods. 1 zákona o rodine nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

22. Podľa § 37 ods. 2 zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

23. Podľa § 37 ods. 3 zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

24. Podľa § 37 ods. 5 zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

25. Podľa § 37 ods. 7 zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

26. Podľa § 37 ods. 8 zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

27. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že u maloletého G. sa dlhodobo prejavujú výchovné problémy - problémy so správaním maloletého, maloletý je nezvládnuteľný a vzdorovitý, má sklony k fyzickému a psychickému ubližovaniu ostatným členom rodiny, maloletý kradne nielen v domácnosti pestúnov, ale aj v iných domácnostiach, často uteká z domu, pričom sa vracia až v neskorších nočných hodinách prípadne až ďalší deň, maloletý klame, nerešpektuje pestúnov a ani ich pravidlá. Vzhľadom na uvedené preto bolo potrebné maloletému zabezpečiť odbornú diagnostickú činnosť ktorá sa vykonáva v Centre pre deti a rodiny DRaK. Od doby prijatia maloletého do Centra pre deti a rodiny DRaK prebieha

jeho adaptácia, ktorú možno označiť za bezproblémovú, avšak objavilo sa aj porušovanie nastavených pravidiel, pričom uvedenej skutočnosti pomáha aj fakt, že maloletý je v skupine mentálne aj fyzicky najsilnejší jedinec, a preto sa maloletý cíti sebavedomo. Maloletému bolo umožnené absolvovať pobyt v domácnosti pestúnov počas Vianoc, ten však bol zo strany pestúnov hodnotený ako problémový, maloletý sa domáhal väčších priepustiek ku kamarátom ako boli dohodnutí, vždy predlžoval dobu pobytu mimo domácnosť, v prípade, ak pestúni nevyhoveli jeho požiadavkám, mal byť maloletý G. podľa vyjadrenia pestúnov agresívny, mal sa vyhrážať napadnutím súrodencov. Maloletý však svoj pobyt v domácnosti hodnotil pozitívne, pri konfrontácii s tvrdeniami pestúnov sa obhajoval tvrdením, že vždy ak išiel mimo domácnosť bolo to len so súhlasom pestúnov, fyzické útoky a verbálne narážky maloletý pripustil, avšak odôvodnil to tým, že ho provokoval biologický syn pestúnov. Pri práci s maloletým bolo po Vianociach badať zmenu v jeho postoji, pred pobytom bol maloletý nastavený na zmenu svojho správania a nutnosť na sebe pracovať, po absolvovaní pobytu maloletý neguje potrebu pracovať na sebe, obviňuje okolie, je u neho evidentná nízka snaha o zmenu. Maloletý G. je s pobytom v centre spokojný, pobyt pre neho predstavuje úľavu od očakávaní, aké sú na neho kladené v pestúnskej rodine, maloletý v centre našiel únik od potreby zmeny. Samotné Centrum pre deti a rodiny DRaK vzhľadom na správanie maloletého počas pobytu v domácnosti pestúnov eviduje potrebu venovať sa nácviku správania u maloletého dlhší čas, a preto uvažujú o predĺžení výchovného opatrenia do budúcnosti. Dôvodom je hlavne impulzívne správanie maloletého, ktoré je aktuálne regulované aj liekmi, cieľom je však sebakontrola správania maloletého a následne znižovanie liekov so súhlasom pedopsychiatra maloletého. Na základe takto zisteného skutkového stavu mal súd za to, že je v záujme maloletého potrebné maloletému v súlade s ust. § 37 ods. 3 písm. b) zákona o rodine uložiť výchovné opatrenie pobytového charakteru, a to pobyt v Centre pre deti a rodiny DRaK v Prešove, najdlhšie na dobu 6 mesiacov od dňa právoplatnosti tohto uznesenia, a preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

28. Podľa § 81 ods. 1 zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

29. Podľa § 81 ods. 2 zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

30. Podľa § 62 ods. 1 a ods. 2 zákona o rodine je plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

31. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

32. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

33. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

34. Pri plnení si vyživovacej povinnosti rodičov k dieťaťu sa vychádza z individuálnych schopností, možností a majetkových pomerov každého z rodičov. Bez ohľadu na túto skutočnosť zákon o rodine

ustanovuje, že v prípade vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je každý rodič povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu, a to vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu, ktorým je zákon č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v spojení s opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky o úprave súm životného minima, ktorým sa každoročne upravujú sumy životného minima. V súčasnosti tak súdom určené výživné nemôže byť nižšie ako je to zákonom deklarovaných 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa, ktorého výška ku dňu vyhlásenia uznesenia predstavuje sumu 29,42 eur mesačne. Výživné v takto určenej minimálnej výške je teda povinný platiť každý rodič, teda aj ten, ktorý je bez akéhokoľvek príjmu či zamestnania, resp. nemá vyriešenú svoju bytovú otázku.

35. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti rodičov, ktorých vyživovacia povinnosť nariadením výchovného opatrenia pobytového charakteru nezaniká, súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že v aktuálnych schopnostiach a možnostiach rodičov je prispievať na výživu maloletého mesačne v minimálnom zákonom rozsahu, t. j. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov (aktuálne 29,42 eur). Zároveň súd určil rodičom podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine povinnosť poukazovať výživné pre maloletého na účet Centra pre deti a rodiny DRaK v Prešove, v ktorom je maloletý umiestnený na základe neodkladného opatrenia a v ktorom zostane umiestnený aj po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia počas trvania nariadeného výchovného opatrenia (III. a IV. výrok).

36. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

37. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

38. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

39. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania účastníci neuplatnili (V. výrok).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, v jednom vyhotovení. (§ 357 písm. a) a m) CSP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)