

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 16Er/2119/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116208629
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Mikulová, LL.M.
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7116208629.13

Uznesenie

Mestský súd Košice v právnej veci vykonania exekúcie v prospech oprávneného: Bytový podnik mesta Košice, s.r.o., so sídlom Južné nábrežie 13, 042 19 Košice, IČO: 44 518 684, proti povinnému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, XXX XX D., zastúpená JUDr. Ľubomírom Majerčíkom, advokátom so sídlom Mlynská 1, 040 01 Košice, o vymoženie povinnosti vypratať nebytový priestor a trov exekúcie, vedenej pred súdnym exekútorom: Mgr. Peter Bertók, Exekútorský úrad so sídlom Murgašova 3, 040 01 Košice, pod sp. zn. 403EX 590/2019, takto

rozhodol:

- I. Dovolacie konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Exekúciu **z a s t a v u j e**.
- III. O trovách exekúcie rozhodne súd samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie doručeného súdnemu exekútorovi dňa 12.4.2016 a poverenia na vykonanie exekúcie č. XXXX XXXXXX*, vydaného Okresným súdom Košice I dňa 26.4.2016, bol vykonaním exekúcie poverený súdny exekútor JUDr. Mgr. Andrej Dembický. V priebehu exekučného konania exekútorský úrad súdneho exekútora JUDr. Mgr. Andreja Dembického zanikol a jeho nástupcom sa stal súdny exekútor JUDr. Stacho Chladný.

2. Dňa 31.1.2018 bol tunajšiemu súdu doručený návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora, v ktorom oprávnený navrhol vec postúpiť na ďalšie konanie súdnemu exekútorovi Mgr. Petrovi Bertókovi. Okresný súd Košice I uznesením č.k. 16Er/2119/2016-111, ktoré nadobudlo právoplatnosť 26.4.2019, návrhu oprávneného vyhovel a vykonaním exekúcie na ďalšie konanie poveril súdneho exekútora Mgr. Petra Bertóka.

3. V konaní o dovolaní povinného proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č.k. 6CoE/17/2023-328 zo dňa 27.9.2023, ktorým potvrdil uznesenie Okresného súdu Košice I č.k. 16Er/2119/2016-255 zo dňa 20.1.2023, súd výzvou zo dňa 22.2.2024, č.k. 16Er/2119/2016-377 vyzval povinného na zaplatenie súdneho poplatku za dovolanie vo výške 10,- EUR (podľa pol. č. 15a/ sadzobníka súdnych poplatkov) a to v lehote 10 dní od doručenia tejto výzvy s poučením, že ak nebude poplatok v určenej dobe zaplatený, súd dovolacie konanie zastaví (§ 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. v znení zmien a doplnkov).

4. Predmetná výzva bola povinnému doručená dňa 22.2.2024 prostredníctvom právneho zástupcu. Povinný v stanovenej lehote súdny poplatok za podané dovolanie nezaplatil.

5. Podľa ust. § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve

poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplattenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

6. Podľa ust. § 10 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplattenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplattenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

7. Podľa ust. § 12 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, vo veciach poplatkov za dovolanie rozhoduje súd, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Vo veciach poplatkov za kasačnú sťažnosť rozhoduje súd, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. Vo veciach poplatkov za žalobu na obnovu konania rozhoduje súd, ktorý rozhoduje o povolení obnovy konania.

8. Keďže súd v predmetnej výzve poučil povinného o následkoch nezaplattenia súdneho poplatku a povinný súdny poplatok za dovolanie napriek tomu v stanovenej lehote nezaplatil, súd na základe takto zisteného skutkového stavu a citovaných zákonných ustanovení dovolacie konanie zastavil.

9. Dňa 4.10.2022 bol tunajšiemu súdu doručený návrh oprávneného na zastavenie exekúcie. Oprávnený vo svojom podaní navrhol predmetnú exekúciu zastaviť.

10. Súd uvedené podanie oprávneného na základe prejavenej vôle oprávneného posúdil ako návrh oprávneného na zastavenie exekúcie v súlade s ustanovením § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017.

11. Podľa ust. § 243h ods. 1 prvá veta, zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

12. Podľa ust. § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017, exekúciu súd zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

13. Podľa ust. § 36 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017, exekučné konanie možno začať len na návrh. Exekučné konanie je teda konaním návrhovým a ovládaným dispozičnou zásadou. Dispozičný princíp ovláda toto konanie aj v tom, že proti vôli oprávneného v ňom nemožno pokračovať. Výrazom dispozičného oprávnenia je aj predmetné ustanovenie § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017, podľa ktorého exekúciu súd zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie. Preto v ktoromkoľvek štádiu exekučného konania môže oprávnený navrhnúť zastavenie exekúcie a súd je povinný jeho vôľu rešpektovať.

14. Nakoľko bol zo strany oprávneného jednoznačne preukázaný prejav vôle predmetnú exekúciu zastaviť, súd rešpektoval rozhodnutie oprávneného, a preto vyhovel návrhu na zastavenie exekúcie.

15. Vzhľadom na citované zákonné ustanovenie a nepochybný prejav vôle oprávneného exekúciu zastaviť, súd exekúciu v súlade s citovaným zákonným ustanovením § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, v celom rozsahu zastavil.

16. Podľa ust. § 196 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena o daň z pridanej hodnoty.

17. Podľa ust. § 200 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

18. Podľa ust. § 200 ods. 5 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

19. S poukazom na znenie ust. § 200 ods. 5 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017, je súd povinný pri zastavení exekúcie rozhodnúť aj o trovách exekúcie. O trovách exekúcie preto rozhodne súd samostatným uznesením po tom, ako súdny exekútor predloží súdu vyúčtovanie trov exekúcie, a taktiež svoj exekučný spis.

20. Vzhľadom na citované zákonné ustanovenia a zistený skutkový stav súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 357 CSP a contrario).