

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 21Csp/188/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8319208599
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Sivák
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2021:8319208599.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom Mgr. Petrom Sivákom v spore žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, práv. zast. JUDr. Pavol Pospécha, advokát, so sídlom Lichnerova 23, 903 01 Senec, proti žalovanej: D. L., nar. XX.XX.XXXX, K. XXXX/XX, XXX XX H., právne zast. JUDr. Martina Čelková, advokátka, Štefánikova 22, 066 03 Humenné, o zaplatenie 391,13 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalovanej súd priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v celom rozsahu, pričom o výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 23. 12. 2019 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 391,13 eur s príslušenstvom a náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 31. 7. 2015 uzatvoril Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej úver vo výške 1 500,- eur. Poskytnutý úver sa žalovaná zaviazala splatiť spolu s úrokom v 36 mesačných splátkach vo výške 52,88 eur. Na žiadosť žalovanej sa žalobca so žalovanou dohodli na odklade splátok č. X,X a X a tieto sa žalovaná zaviazala splatiť ako splátky č. XX, XX a XX. Žalovaná sa dostala do omeškania so splácaním splátok. Vzhľadom k tomu, že žalovaná bola v omeškaní s úhradou splátky č. 1, do uplatnenia práva žalobcu podľa § 656 Občianskeho zákonníka, t.j. od okamžitej splatnosti úveru napokon zaplatil len sumu 958,87 eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaná bola v omeškaní s úhradou splátky č. 15 o viac ako tri mesiace, žalobca si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. okamžitú splatnosť úveru. Žalovaná suma vo výške 391,13 eur predstavuje nesplatenú časť úveru (na účet žalovaného bol poskytnutý úver 1350,- eur, z ktorého do dnešného dňa žalovaný uhradil 958,87 eur. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním jednotlivých splátok, žalobca si uplatnil úrok z omeškania.

3. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom XXCsp/XXX/XXXX-XX zo dňa 08. 07. 2020, proti ktorému podala žalovaná odpor. Uznesením XXCsp/XXX/XXXX-XX zo dňa 19. 10. 2020 zrušil predmetný platobný rozkaz.

4. Žalovaná v podanom odpore uviedla, že jej bol poskytnutý úver vo výške 1500,- eur, z ktorého si žalobca odpočítal poplatok za poskytnutie úveru v sume 150,- eur a po odpočítaní úrody na vyrovnanie predchádzajúceho úveru jej na účet poskytol 580,26 eur. Žalovaná, keďže porušila svoju povinnosť splácať poskytnutý úver, resp. jednotlivé splátky riadne a včas, žalobca listom zo dňa 15. 01. 2017 zaslal žalovanej oznámenie o zosplatení, kde jej oznámil, že je v omeškaní s úhradou splátok 15,16, 17 v

celkovej sume 261,51 eur (jedna splátka 87,17 eur, pričom omeškanie s najstaršej splátky je 75 dní a upozornil ju, že pokiaľ sa dostane do omeškania s úhradou niektorej zo splátok o viac ako tri mesiace a uplynie zároveň viac ako 15 dní od doručenia oznámenia, stratí výhodu splátok a žalobca si bude môcť uplatniť všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa stanú splatnými v budúcnosti a uplatniť aj nároky na zmluvné sankcie. Žalovaná naďalej splátky neplnila a tak následne žalobca listom zo dňa 27. 02. 2017 j. pokus o zmier pred začatím súdneho konania žalovanej oznámil, že dňa 23. 02. 2017 došlo k uplatneniu práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. okamžitá splatnosť úveru s tým, že mala uhradiť doposiaľ neuhradené splátky úveru 944,81 eur. Žalovaná plnila svoje splátky rôzne, v omeškani, i keď vo výške 87,17 eur a od mesiaca 11/2016 neplnila splátky vôbec. Súčasťou zmluvy nie je splátkový kalendár žalovanej, údajne dohodnutý v zmluve a rovnako zo žaloby a ani zo zmluvy nevyplýva deň splatnosti jednotlivých splátok. Zo žaloby tiež nevyplýva, kedy mali byť splatené splátky uvedené v Oznámení zo dňa 15. 01. 2017, a to splátky č. 15,16 a 17. Keďže z oznámenia zo dňa 15. 1. 2017 vyplýva, že najstaršia splátka je v omeškani s úhradou 75 dní, má sa jednať o splátku splatnú v mesiaci 11/2016, čomu zodpovedá aj prehľad splácania žalovanej, kde posledná úhrada splátky žalovanou bola v mesiaci 10/2016. Podľa bodu 13.1 zmluvných dojednaní porušenie zmluvy o revolvingovom úvere v prípade omeškania dlžníka s úhradou o viac ako tri mesiace po termíne splatnosti sa všetky záväzky dlžníka ktoré sa podľa zmluvy o revolvingovom úvere mali stať splatnými v budúcnosti, stávajú okamžite splatnými, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú inak. Podľa bodu 2. zmluvných dojednaní, v bode 2.1 je uvedené, že v nadväznosti na deň poskytnutia úveru bude dátum splatnosti prvej splátky určený na deň medzi v poradí prvým až pätnástym dňom kalendárneho mesiaca nasledujúceho po dni poskytnutia úveru tak, že medzi dňom poskytnutia úveru a dňom splatnosti splátky bude doba nie kratšia ako 32 za sebou idúcich kalendárnych dní a súčasne nie dlhšia ako 48 za sebou idúcich kalendárnych dní. Vzhľadom na uvedené, splatnosť jednotlivých splátok musela byť najneskôr 15 dňa v mesiaci a teda splatnosť splátky za mesiace november 2016, ktorá bola splátkou, pre ktorú žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť, bola najneskôr 15. 11. 2016. Keďže však sám žalobca oznámil v zosplatnení, že najstaršia splátka je omeškaná 75 dní, splatnosť splátky za november 2016 musela byť ku dňu 2. 11. 2016, tak, aby dňa 15. 1. 2017 bola žalovaná v omeškani 75 dní. Žalobca splatnosť splátok nepreukázal. Žalovaná preto navrhuje zamietnuť žalobu z dôvodu premlčania uplatnenej pohľadávky. Premlčacia doba celého zosplatneného dlhu nie je od okamihu doručia oznámenia alebo výzvy veriteľa na jeho splatenie, ale od zročnosti nesplatenej splátky, ktorá založila právo veriteľa žiadať predčasné splatenie. Keďže v danej veci išlo o splátku splatnú ešte v roku 2016, za november 2016, ku dňu najneskôr 15. 11. 2016, i keď sa žalovaná domnieva, že išlo o splatnosť ku dňu 2. 11. 2016, začala nasledujúcim dňom plynúť premlčacia doba pre splatnosť celého zvyšku dlhu žalovaného. Trojročná premlčacia doba zosplatneného zvyšku dlhu tak uplynula najneskôr 15. 11. 2019, resp. 2. 11. 2019. Nárok na úroky z omeškania ako akcesorický nárok na príslušenstvo k hlavnému záväzku pritom podlieha rovnakému premlčaniu ako záväzok hlavný. A keďže žalobca podal žalobu o zaplatenie zosplatneného úveru až dňa 23. 12. 2019, žalovaná preto považuje nárok žalobcu za premlčaný.

5. Žalovaná v podanom odpore poukázala na nezákonnosť uplatňovania poplatku za poskytnutie úveru vo výške 150,- eur. Žalovaná súhlas s takýmto poplatkom pre uzatvorením zmluvy neudelila a preto žalobca na jeho uplatnenie nemá nárok.

6. Napokon žalovaná poukázala na nemožnosť overenia nároku žalobcu na započítanie časti úveru na úhradu pôvodného dlhu zo zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, keďže zmluva o tomto úvere nebola predložená a preto ani nie je možné skúmať oprávnenosť zápočtu, prípadné premlčanie, platnosť zmluvy a podobne. Pre prípad ďalšieho konania žalovaná navrhla, aby žalobca predložil dôkazy nasvedčujúce tom, že časť z poskytnutého úveru vo výške 769,74 eur, ktorú použil na úhradu svojho údajného dlhu bol započítaný neoprávnené. Žalovanej bolo poskytnuté iba 580,26 eur, ktoré jej žalobca poukázal na účet, pri následnej úhrade žalovanej žalobcovi 958,87 eur.

7. S poukazom na ust. § 177 ods. 2 Civilného sporového poriadku súd vo veci rozhodol na základe predložených listinných dôkazov bez nariadenia ústneho pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli zverejnené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu od 10.05.2019 do 24.05.2019.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s prílohami žaloby, a to žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru, zmluvnými dojednaniami, oznámením veriteľa, oznámením o zosplatnení a zistil tento skutkový stav veci:

9. Na základe žiadosti bola uzatvorená dňa 31. 7. 2016 zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXXX s poskytnutou čiastkou úveru 1 500,- eur, reálne poskytnutou čiastkou úveru 1 350,- eur, počtom splátok 36, mesačnou splátkou 87,17 eur, ročnou úrokovou sadzbou 17,45 %, RPMN 26,68 %, priem. RPMN 37,67 %. Celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu), bola 2053,68 eur.

10. V znení zmluvného dojednania spoločnosti PROFI CREDIT, bod 2.1 vyplýva, že žalobca sa so žalovaným dohodli, že termín splatnosti splátky bude v prípade schválenia jeho žiadosti stanovený na konkrétny deň medzi v poradí prvým až pätnástym dňom (vrátane) kalendárneho mesiaca takto: v nadväznosti na deň poskytnutia úveru bude dátum splatnosti prvej splátky určený na deň medzi v poradí prvým až pätnástym dňom (vrátane kalendárneho mesiaca nasledujúceho po dni poskytnutia úveru tak, že medzi dňom poskytnutia úveru a dom splatnosti prvej splátky bude doba nie kratšia ako 32 za sebou idúcich kalendárnych dní a súčasne nie dlhšia ako 48 za sebou idúcich kalendárnych dní.

11. Z tabuľky - prehľad platieb súd zistil, že žalovanej bol reálne poskytnutý úver 1500 eur, z ktorej sumy žalobca započítal časť úveru na úhradu pôvodného dlhu zo zmluvy XXXXXXXXXXXX. Žalovaná teda uhradila celkovo sumu 958,87 eur, a to dňa 9. 10. 2015 sumu 87,17 eur, dňa 23. 10. 2015 sumu 87,17 eur, dňa 1. 12. 2015 sumu 87,17 eur, dňa 21. 12. 2015 sumu 87,17 eur, dňa 2. 3. 2016 sumu 87,17 eur, dňa 4. 4. 2016 sumu 87,17 eur, dňa 7. 7. 2016 sumu 87,17 eur, dňa 13. 7. 2016 sumu 87,17 eur, dňa 2. 8. 2016 sumu 87,17 eur, dňa 13. 07. 2016 sumu 87,17 eur, dňa 2. 8. 2016 sumu 87,17 eur, dňa 2. 9. 2016 sumu 87,17 eur a 3. 10. 2016 sumu 87,17 eur.

12. Písomným podaním zo dňa 15. 01. 2017 označeným ako „Oznámenie o zosplatnení“ žalobca oznamuje žalovanému, že je v omeškaní s úhradou splátok č. 15, 16, 17, ktoré je povinný uhrádzať ako dlžník podľa Zmluvy o revolvingovej pôžičke, respektíve Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Suma omeškaných splátok je spolu 261,51 Eur. Aktuálne omeškanie na najstaršej splatnej splátke je 75 dní. V prípade, ak sa dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek z uvedených splátok o viac ako tri mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti a po splnení zmluvne dohodnutých podmienok si bude môcť uplatniť aj nároky na zmluvné sankcie (pokiaľ už neboli v celom rozsahu uplatnené). Stratí tým výhodu splátok a celý dlh bude povinný zaplatiť naraz. Ak tak neurobí, bude oprávnený vymáhať celý dlh s príslušenstvom cestou súdneho, prípadne rozhodcovského konania. Oznámenie o zosplatnení žalobca doručoval žalovanému na adresu, ktorú žalovaný uviedol v zmluve o revolvingovom úvere, pričom žalovaný si zásielku neprevzal v odbernej lehote a dňa 9. 2. 2017 bola vrátená žalobcovi.

13. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. V zmysle § 52 ods. 1 až ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzatvorená zmluva o úvere, ktorá je svojím obsahom zmluvou spotrebiteľskou, a to vzhľadom na povahu účastníkov, kde žalovaný je spotrebiteľom, ktorý zmluvu uzavrel na vopred pripravenom formulári spolu s predtlačnými zmluvnými podmienkami bez možnosti ovplyvnenia ich obsahu za účelom uspokojenia svojich osobných potrieb (čo vyplýva i z označenia žalovaného v tejto zmluve identifikačnými znakmi typickými pre nepodnikateľa - menom, priezviskom, bydliskom, rodným číslom),

a žalobca je podnikateľom v oblasti poskytovania pôžičiek. Na uvedený právny vzťah medzi stranami sporu súd preto aplikoval spotrebiteľské právo.

16. Podľa ustanovenia §54a Občianskeho zákonníka, účinného od 5. 12. 2018, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

17. Podľa ustanovenia §875v Občianskeho zákonníka, konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov.

18. Podľa ustanovenia §100 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa ustanovenia §101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

19. Podľa ustanovenia §103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

20. Podľa ustanovenia §565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

21. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola dňa 31. 7. 2015 uzavretá Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 1500,- eur a zároveň sa žalovaná zaviazala splatiť úver v 36 mesačných splátkach po 52,88 Eur vrátane úrokov, t.j. celková čiastka, ktorú mal dlžník zaplatiť bola 2053,68 Eur. Z dokazovania ďalej vyplynulo, že žalobca poskytol žalovanému finančné prostriedky vo výške 1.500,- Eur, po odpočítaní poplatku 150,- eur vo výške 1350,- eur a po započítaní pohľadávky žalovaného na vyplatenie úveru oproti pohľadávke žalobcu v podobe nesplatených záväzkov zo zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX bol rozdiel vo výške 580,26 eur vyplatený na účet žalovaného. Žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 1 do uplatnenia páva žalobcu podľa § 565 Občianskeho zákonníka, teda do okamžitej splatnosti úveru napokon zaplatil len sumu 958,87 eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaný bol v omeškaní s úhradou splátky č. 15 o viac ako tri mesiace, žalobca si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. okamžitú splatnosť úveru. Žalovaná suma tak predstavuje 391,13 eur ako nesplatenú časť úveru ,nakoľko na účet žalovaného bol poskytnutý úver 1350,00 Eur, z ktorého do dnešného dňa uhradil 958,87 eur.

22. Vzhľadom na povahu účastníkov zmluvného vzťahu, t.j. dodávateľ a spotrebiteľ, prednosť pred týmito ustanoveniami majú ustanovenia právneho poriadku, ktoré sú súčasťou spotrebiteľského práva a to predovšetkým § 52 až 54 Občianskeho zákonníka a zároveň zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a to v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“). Zároveň súd konštatuje, že medzi stranami sporu neboli žiadne pochybnosti o tom, že predmetná zmluva o úvere je spotrebiteľskou zmluvou.

23. Vzhľadom na vyššie uvedené súd v prvom rade v danom spore skúmal, či voči žalovanému v konaní nie je uplatňovaný premlčaný nárok, ktorý už nie je možné vymáhať. Žaloba vo veci bola podaná na súde dňa 23. 12. 2019, teda za účinnosti ustanovenia §54a Občianskeho zákonníka.

24. Podľa ustanovenia §565 Občianskeho zákonníka môže veriteľ pre omeškanie s niektorou splátkou žiadať splatenie celého dlhu, len ak to bolo dohodnuté. Takáto dohoda je obsiahnutá bode 13.1 Zmluvných dojednaní porušenie zmluvy o revolvingovom úvere, kde podľa písm. A) v prípade omeškania dlžníka s úhradou o viac ako tri mesiace po termíne splatnosti sa všetky záväzky dlžníka, ktoré sa podľa zmluvy o revolvingovom úvere mali stať splatnými v budúcnosti stávajú okamžite splatnými k pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú inak. Podľa ustanovenia §103 Občianskeho zákonníka plynie trojročná premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa však pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Účelom ustanovenia §103 Občianskeho zákonníka je brániť tomu, aby veriteľ mohol otáľať s využitím práva podľa §565 pri omeškaní dlžníka, resp. motivovať veriteľa k čo najskoršiemu vymáhaniu svojej pohľadávky. Preto premlčanie celého zvyšku dlhu nie je viazané na okamih využitia práva podľa §565 Občianskeho zákonníka veriteľom, ale na okamih splatnosti tej splátky, kvôli ktorej toto právo využíva (čo neznamená, že ide o okamih, kedy ho prvýkrát mohol využiť). V spotrebiteľských vzťahoch navyše §53 ods. 9 Občianskeho zákonníka umožňuje uplatniť právo podľa §565 až po trojmesačnom omeškaní. V tejto časti musí byť toto ustanovenie lex specialis k §565 druhej vete Občianskeho zákonníka, podľa ktorého možno toto právo uplatniť len do splatnosti nasledujúcej splátky. Ak totiž pri pôžičke splácanej mesačnými splátkami musí uplynúť trojmesačné omeškanie s niektorou splátkou, za ten čas sa stanú splatné najmenej dve ďalšie splátky. V takom prípade by veriteľ z takejto spotrebiteľskej zmluvy nikdy nemohol uplatniť právo podľa §565 Občianskeho zákonníka. To je však v rozpore s §53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ktorý jasne hovorí, že toto právo uplatniť môže (avšak len za tam uvedených podmienok). Teda v prípade spotrebiteľskej zmluvy môže veriteľ uplatniť právo podľa §565 Občianskeho zákonníka po uplynutí trojmesačného omeškania s niektorou splátkou bez ohľadu na to, že medzičasom boli zročné ďalšie splátky. To však nemá vplyv na plynutie premlčania. V prípade spotrebiteľských zmlúv platí, že premlčacia doba začína plynúť od zročnosti splátky, kvôli ktorej sa predčasné splatenie žiada, nie od okamihu predčasného splatenia. Keďže §53 ods. 9 Občianskeho zákonníka umožňuje predčasné splatenie uplatniť až po trojmesačnom omeškaní s niektorou splátkou, je práve táto splátka tou splátkou, „pre nesplnenie ktorej sa stane zročným celý dlh“ v zmysle §103 Občianskeho zákonníka. Preto od jej zročnosti (a nie až uplynutím troch mesiacov, resp. zosplatením) plynie premlčacia doba v zmysle tohto ustanovenia.

25. Zo zisteného skutkového stavu vyplýva, že žalovaná je v omeškaní od mesiaca 11/2016, ku dňu najneskôr 15. 11. 2016 začala nasledujúcim dňom plynúť premlčacia doba pre splatnosť celého zvyšku dlhu žalovaného. Trojročná premlčacia doba zosplateného zvyšku dlhu tak uplynula najneskôr 15. 11. 2019. Nárok na úroky z omeškania ako akcesorický nárok na príslušenstvo k hlavnému záväzku pritom podlieha rovnakému premlčaniu ako záväzok hlavný. Žalobca v danom spore podal žalobu až dňa 23. 12. 2019, teda v tom čase bol už jeho nárok nepochybne premlčaný.

26. Súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. XXCo/XX/XXXX: „V ustanovení §103 Občianskeho zákonníka, ktoré je vo vzťahu k všeobecnému ustanoveniu §101 špeciálne, je počiatok premlčania upravený odlišne od všeobecného. Podľa vety druhej, v prípade tzv. zosplatenia dlhu len pre v budúcnosti splatné splátky premlčacia lehota začne plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, avšak tej, ktorá bolo dôvodom pre uplatnenie práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Premlčanie celého zvyšku dlhu preto nie je viazané na okamih využitia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka veriteľom tak, ako to uviedol súd prvej inštancie ale na okamih splatnosti tej splátky, kvôli ktorej toto právo využíva, čo je v prejednávanej veci rozhodujúce.“

27. Súd poukazuje na obdobný právny názor vyjadrený v rozhodnutí Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4Co/410/2016 zo dňa 21.09.2017, Okresného súdu Partizánske sp. zn. 6Csp/263/2017 zo dňa 28.02.2018, Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 4Co/410/2016 zo dňa 21.09.2017, Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/256/2018 zo dňa 20.02.2019, Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/288/2016 zo dňa 15.05.2018, Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 11Co/248/2018 zo dňa 31.01.2019, Krajského súdu v Trnave sp. zn. 23Co/45/2017 zo dňa 28.01.2018, Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11Co/59/2019 zo dňa 26.03.2019.

28. Keďže v danom spore vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti žalobca v konaní voči žalovanému uplatnil nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorý je premlčaný a tento v zmysle §54a Občianskeho zákonníka už nemožno vymáhať a to ani v súdnych konaniach, súd žalobu v celom rozsahu zamietol. Ešte nad rámec uplatnenej námietky premlčania súd prihladal aj na nezákonnosť uplatňovania

poplatku za poskytnutie úveru vo výške 150,- eur, pretože toto zmluvné dojednanie týkajúce sa poplatkov, považuje súd za neprijateľné zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

29. Podľa ustanovenia §255 ods. 1, 2 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

30. Žalovaná mala vo veci plný úspech, preto jej súd priznal nárok na náhradu trov konania vo vzťahu k žalobcovi v plnom rozsahu s tým, že o výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.