

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 21CoP/16/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8320201532  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandravá  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8320201532.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Antónie Kandravej a členiek senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a JUDr. Daniely Babinovej, v právnej veci starostlivosti súdu o mal. G. I., nar. XX.XX.XXXX a mal. G. I., nar. XX.XX.XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, pracovisko Snina, dieťa rodičov: matky G. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. námestie XXX/X, Q. T., a otca G. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/XX, E., za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné, o návrhu matky na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k mal. deťom, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Humenné č. k. 8P/100/2020-50 zo dňa 25.09.2020, takto

### rozhodol:

I. O d m i e t a odvolanie.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

#### I. Predmet konania

1. Matka sa podaným návrhom na začatie konania domáhala zmeny osobnej starostlivosti vo vzťahu k mal. G., rovnako tak zvýšenia výživného u oboch mal. detí.

#### II. Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Okresný súd Humenné ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „súd“) napadnutým rozsudkom rozhodol, že cit.: „I. M e n í rozsudok Okresného súdu Humenné č.k. 8P/84/2019-20 zo dňa 20.09.2019 tak, že z v e r u j e mal. G. I., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. II. Otca z a v ä z u j e prispievať na jeho výživu sumou po 100,-- eur mesačne, ktoré je povinný poukazovať matke vždy do 25. dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou rozsudku. III. M e n í rozsudok Okresného súdu Humenné č.k. 19P/51/2016-120 zo dňa 19.09.2017 vo výroku I. tak, že z v y š u j e výživné na mal. G. I., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 80,-- eur mesačne na sumu 100,-- eur mesačne, ktoré je otec povinný platiť matke vždy do 25. dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou rozsudku“.

#### III. Obsah odvolania otca

3. Proti výrokom II., III. rozsudku podal odvolanie otec. Navrhol výšku výživného zmeniť na sumu 80,- eur mesačne na každé mal. dieťa, ktoré bude povinný platiť matke vždy do 25. dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou rozsudku.

4. Ustanovený opatrovník navrhol rozsudok v napadnutom rozsahu potvrdiť ako vecne správny.

#### IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

5. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle ust. § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), v spojení s ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), po preskúmaní procesných podmienok zistil, že v danej veci nie sú splnené zákonné podmienky na vecné prejednanie odvolania a toto je potrebné odmietnuť ako oneskorene podané.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 386 písm. a) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

8. Podľa § 362 ods. 1 prvá veta CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

9. Podľa § 121 ods. 1, 2, 4, 5 CSP, lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov. Do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty. Ak koniec lehoty prípadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

10. Z obsahu súdneho spisu je zrejmé, že napadnutý rozsudok bol doručený otcovi listinne na adresu jeho pobytu dňa 26.10.2020. V nadväznosti na uvedené, lehota na podanie odvolania začala otcovi v zmysle ust. § 121 ods. 2 CSP plynúť dňa 27.10.2020, pričom uplynula dňa 10.11.2020 (utorok - pracovný deň).

11. Otec podal odvolanie na poštovú prepravu dňa 12.11.2020, teda po uplynutí zákonnej lehoty na podanie odvolania.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené, odvolací súd odvolanie otca v zmysle ust. § 386 písm. a) CSP ako oneskorene podané odmietol.

13. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).