

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/123/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319202085
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Marčeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4319202085.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a členov senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej, v spore žalobcov: 1. F. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom O., O. XXX/XX, 2. Y. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom O., O. XXX/XX, obaja zast. Dr. jur. Zita Czibor Machlicová, advokátka, so sídlom Komárno, Ulica Eötvösa 4, proti žalovanému: L. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom N., P. XXX/XX, zast. JUDr. Ondrejom Mészárosom, advokátom, so sídlom Želiezovce, Brezová 10, o zaplatenie 820 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcov v 1. a 2. rade proti rozsudku Okresného súdu Levice zo dňa 1. júna 2020 č. k. 5C/13/2019-199 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Žalovanému priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1.1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalobu zamietol a rozhodol, že žalovaný má nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v 1. a 2. rade v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konaní končí. Rozhodnutie právne odôvodnil ustanoveniami § 3 ods. 1, § 48 ods. 1, 2, § 597 ods. 1, 2, § 619 ods. 1 Občianskeho zákonníka a uviedol, že žalobca v 2. rade ako kupujúci a žalovaný ako predávajúci dňa 23. 02. 2019 uzavreli kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bolo motorové vozidlo značky Renault Mégane Scénic, rok výroby 1999, EČV: D pričom kúpna cena bola dojednaná vo výške 820,- eur. Táto kúpna cena mala byť vyplatená v hotovosti predávajúcemu ihneď po podpise zmluvy. V článku 3 bod 2 kúpnej zmluvy bolo tiež dohodnuté oprávnenie predávajúceho odstúpiť od zmluvy v prípade, ak žalobca v 1. rade neuhradí kúpnu cenu riadne a včas. Z článku 4 zmluvy tiež vyplýva povinnosť predávajúceho prepísať predmet zmluvy najneskôr do 7 pracovných dní od podpisu tejto kúpno-predajnej zmluvy. Z článku 5 takejto zmluvy súd tiež zistil, že predávajúci vyhlásil, že oboznámil kupujúceho s technickým stavom predmetnej veci, nezatajil žiadne skutočnosti, prípadne závady, o ktorých vedel a mohli by viesť k znehodnoteniu predmetnej veci. Kupujúci tiež vyhlásil, že sa so stavom predmetného motorového vozidla riadne oboznámil jeho obhliadkou a skúšobnou jazdou a kupuje ho v stave, v akom sa nachádza ku dňu podpisu tejto zmluvy. Z potvrdenia o zaplatení bolo zistené, že dňa 23. 02. 2019 predávajúci prevzal od kupujúceho sumu 820,- eur z titulu kúpnej zmluvy. Právna zástupkyňa žalobcov listom zo dňa 03. 04. 2019, ktorý bol doručený žalovanému dňa 05. 04. 2019, odstúpila od kúpnej zmluvy, a to z dôvodu, že predmetné motorové vozidlo nemohlo byť prepísané na žalobkyňu v 2. rade, pretože Okresný dopravný inšpektorát v Komárne žiadosť o prihlásenie vozidla do evidencie zamietol, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že VIN číslo osobného motorového vozidla bolo poškodené, resp. nečitateľné. V tomto odstúpení právna zástupkyňa žalobcov tiež uviedla, že náklady kupujúceho by predstavovali sumu vo výške 300,- eur a to podľa poučenia pracovníka okresného dopravného inšpektorátu. Preto podľa § 597 odstupuje žalobca v 2.

rade od kúpnej zmluvy. V odstúpení tiež bolo uvedené, že kupujúci nebol upozornený okrem bežného opotrebenia predmetu kúpy na žiadnu vadu, pričom nevie prihlásiť do evidencie na svoje meno motorové vozidlo a nevie ho používať tak na zmluvný účel. Z uvedeného dôvodu navrhoval právny zástupca žalobcov vrátenie motorového vozidla oproti zaplateniu sumy 820,- eur. Následne advokátska kancelária JUDr. Gabriel Turza v mene žalovaného v liste _____ zo dňa 09. 04. 2019 uviedla, že došlo zo strany žalobcu v 2. rade po vykonaní kúpy k vážnym zásahom do predmetu kúpy a k technickému narušeniu vozidla neodborným zásahom, a preto nemôže žalovaný v žiadnom prípade akceptovať odstúpenie od kúpnej zmluvy s následným vrátením veci a kúpnej ceny. Žalobca v 2. rade ako kupujúci odmietol zmluvne dohodnutý prepis motorového vozidla v rozpore s ustanovením článku 4, druhá veta kúpnej zmluvy, _____ v zmysle ktorej mal prepis vykonať predávajúci, pričom kupujúci predmet kúpy naďalej užíva a na predmete kúpy previedol neodborné zásahy, ktoré pravdepodobne spôsobili súčasnú situáciu. Kupujúci neodborne zbrúsil časť karosérie vozidla a chemickými činidlami vykonal zásah na predmete kúpy, následkom čoho nebolo možné vykonať prepis vozidla. Keďže kupujúci sám spôsobil takúto vadu, nie je možné zo strany predávajúceho akceptovať odstúpenie od zmluvy, pričom toto odstúpenie bolo dohodnuté len v prospech predávajúceho pre prípad neuhradenia kúpnej ceny. Zo správy Ministerstva vnútra Slovenskej republiky OR PZ v Komárne zo dňa 25. 03. 2019, ktorá bola adresovaná právnej zástupkyňi žalobcov vyplýva, že dňa 05. 03. 2019 pracovník Dopravného inšpektorátu v Komárne npráp. Forró pri porovnaní údajov uvádzaných v osvedčení o evidencii s údajmi priamo na vozidle EČ: D v zmysle zákona č. 8/2009 Z. z. zistil, že VIN číslo motorového vozidla je poškodené, resp. nečitateľné a z uvedených dôvodov bol žiadateľ poučený o tom, že musí požiadať štátny dopravný úrad Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky _____ o pridelenie náhradného identifikačného čísla a následne zabezpečiť jeho umiestnenie prostredníctvom autorizovaného pracoviska kontroly originality vozidiel. Súčasťou druhej strany takéhoto listinného dokladu je aj fotografia časti motorového vozidla, na ktorej by sa malo nachádzať VIN číslo, pričom to je zhrdzavené a nečitateľné. Žalobkyňa v 1. rade uzavrela dňa 25. 02. 2019 poisťovňu zmluvu týkajúcu sa osobného motorového vozidla Renault Mégane Scénic, ktoré kúpil žalobca v 2. rade s tým, že toto poistné bolo uhradené dňa 25. 02. 2019 vo výške 31,- eur (táto skutočnosť vyplýva z potvrdenia od Slovenskej sporiteľne z čl. 10). Z osvedčenia o evidencii - technického preukazu k motorovému vozidlu EČV: D týkajúce sa Renault Mégane Scénic súd zistil, že ako vlastníka vozidla je zapísaná žalobkyňa _____ v 1. rade a toto motorové vozidlo bolo prvýkrát evidované 12. 05. 1999. Zo znaleckého posudku, ktorý vypracoval Ing. Gabriel Belobrad, č. 22/2018 bolo zistené, že z analýzy poškodenia miesta, kde sa nachádza VIN číslo je zrejmé, že korózia vznikla postupne od doby uvedenia vozidla do prevádzky do doby obhliadky vozidla, t.j. do 04. 05. 2019. Podľa názoru tohto znalca, poškodenie miesta, kde sa nachádza VIN číslo v čase kúpy vozidla už existovalo, pričom žalobca v 2. rade odfoťil poškodenie VIN čísla dňa 05. 03. 2019. Z rozboru poškodenia miesta tiež vyplýva, že korózia nevznikla vplyvom chemických látok počas doby od 23. 02. 2019 do doby obhliadky vozidla, t.j. do 04. 05. 2019, pretože táto korózia vznikla postupne počas celej doby prevádzky vozidla. Z komunikácie medzi žalovaným a žalobcom v 2. rade prostredníctvom aplikácie Messenger súd zistil, že pôvodne bola cena dojednaná _____ vo výške 1 200,- eur, avšak v prípade, ak by kúpil žalobca v 2. rade toto motorové vozidlo ihneď, tak by bola 1 000,- eur. Žalobca v 2. rade požiadal o dodatočné informácie od žalovaného ohľadom technického stavu a vykonaných úprav motorového vozidla. Tiež boli zaslané fotky takéhoto motorového vozidla. Následne z komunikácie zo dňa 05. 03. 2019 vyplýva tiež, že žalobca v 2. rade dotazoval žalovaného, aby mu oznámil, kde sa nachádza VIN číslo, lebo ho nevie nájsť, nakoľko bol na polícii a chcel ho prihlásiť. Následne žalobca v 2. rade oznámil, že to VIN číslo je v kufri, je však totálne vyhnité a dúfa, že ho akceptujú. Žalobca v 2. rade tiež uviedol, že pátrali po tom VIN čísle, že je tam problém, ale že sa to dá riešiť, pričom žalovaný uviedol, že ak bude môcť, tak pomôže. Z sms správ tiež vyplýva, že dňa 05. 03. 2019 žalovaný oznámil žalobcovi v 2. rade, že nevie zobrať vo štvrtok auto domov, pretože musí najprv vybaviť peniaze, lebo už nemá peniaze a porozpráva sa tiež _____ s jedným jeho známym právnikom, čo treba robiť v takomto prípade. Okrem toho žalobcovi v 2. rade odpísal, že si poriadne prezrel auto a nie je to taká vada, ktorú by on zamlčal, lebo o nej nevedel. Tento problém mohol zistiť žalobca v 2. rade už pri prehliadke auta.

1.2. Povinnosťou predávajúceho pri uzatváraní kúpnej zmluvy je upozorniť kupujúceho na vady, o ktorých vie, pričom nie je rozhodujúce, či ide o vady faktické alebo o vady právne. Zodpovednosť za vady má objektívnu povahu, za ktorú predávajúci zodpovedá, ak vec vykazovala vadu v čase uzavretia zmluvy bez zreteľa na to, či o vade vedel alebo nie. Ak dodatočne vyjde najavo vada, na ktorú predávajúci kupujúceho neupozornil, kupujúci má právo žiadať zľavu z dojednanej ceny zodpovedajúcu povahe a rozsahu vady alebo odstúpiť od zmluvy, ak ide o vadu, ktorá robí vec neupotrebitelnou. Ak predávajúci ubezpečil kupujúceho, že vec má určité vlastnosti alebo, že nemá žiadne vady a toto ubezpečenie sa

ukáže ako nepravdivé, kupujúci má právo odstúpiť od zmluvy, aj keď vec je inak upotrebitelná a ak neodstúpi od zmluvy, na zľavu z dojednanej kúpnej ceny zodpovedajúcej povahe a rozsahu vady. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k názoru, že možno považovať za nesporné, že bola platným spôsobom uzavretá kúpna zmluva medzi žalovaným a žalobcom v 2. rade, pričom predmetom tejto kúpnej zmluvy bolo uvedené motorové vozidlo, ktoré v čase uzavretia kúpnej zmluvy malo takmer 20 rokov. Tieto skutočnosti neboli sporné a vyplývajú aj z predložených listinných dôkazov. Kúpna cena bola dojednaná vo výške 820,- eur, pričom žalovaný poskytol zľavu z pôvodne navrhovanej kúpnej ceny vo výške 1 200,- eur, vzhľadom na skutočnosť, že auto malo koróziu na rôznych častiach, ako aj skutočnosť, že boli žalobcovia ochotní ihneď odkúpiť takéto auto. Za nespornú súd tiež považuje skutočnosť, že zmluvu pripravili žalobcovia a údaje do nej dopĺňal žalobca v 2. rade. Keďže motorové vozidlo bolo kúpené žalobcom v 2. rade so súhlasom žalobkyne v 1. rade, pričom obaja sú manželia, možno ustáliť, že patrí do BSM a že bolo financované zo spoločných prostriedkov. Z uzavretej kúpnej zmluvy tiež vyplýva, že predávajúci mal vykonať prepis motorového vozidla na žalobcov, pričom v skutočnosti sa pokúsili vykonať tento prepis žalobcovia a OR PZ v Komárne z dôvodu, že VIN číslo bolo nečitateľné, odmietlo vykonať zmenu v evidencii vozidiel. Súd sa následne zaoberal otázkou, či žalobcovia boli oprávnení odstúpiť od kúpnej zmluvy, pričom odstúpenie od zmluvy vyhotovil právny zástupca žalobcov v mene žalobcu v 2. rade, ktorému udelil plnomocenstvo dňa 11. 03. 2019 rovnako ako žalobkyňa v 1. rade. Z uvedených skutočností tak vyplýva, že odstúpenie od kúpnej zmluvy, ktorou nadobudli žalobcovia motorové vozidlo do BSM, mohol urobiť len jeden z manželov, nakoľko takéto odstúpenie bolo urobené so súhlasom druhého manžela. Túto skutočnosť preukazuje aj udelené splnomocnenie žalobcov ich právnej zástupkyňi za účelom odstúpenia od zmluvy, resp. vymáhania zaplatenej kúpnej ceny. Žalobcovia odstúpili od kúpnej zmluvy s poukazom na ustanovenie § 597 Občianskeho zákonníka a to z dôvodu, že motorové vozidlo nebolo možné zaevidovať v evidencii vozidiel na žalobkyňu v 1. rade, nakoľko je nečitateľné VIN číslo, pričom v súvislosti s odstránením takejto vady je potrebné vynaložiť náklady v rozsahu minimálne 300 eur. Podľa názoru súdu vada, ktorá sa vyskytla na motorovom vozidle, a to nečitateľné VIN číslo, je odstrániteľná vada, ktorá sa dá odstrániť postupom, ktorý prezentovali samotní žalobcovia počas súdneho konania. Na posúdenie skutočnosti, či ide o neupotrebitelnú vadu v zmysle § 597 ods. 1 Občianskeho zákonníka alebo nie, je potrebné posúdiť, či náklady, ktoré je potrebné vynaložiť na jej odstránenie by boli v pomere ku kúpnej cene ekonomicky neúčelné. Žalobcovia argumentovali, že celkové náklady na odstránenie tejto vady predstavujú sumu 490,- eur, resp. v odstúpení od zmluvy uviedli, že sú minimálne vo výške 300,- eur. Podľa názoru súdu však žalobcovia nepreukázali celkovú výšku týchto nákladov, a tým aj skutočnosť, že ide o neupotrebitelnú vadu, v dôsledku ktorej by bolo neekonomické odstraňovať ju takýmto postupom. Predovšetkým je potrebné prihliadnuť na skutočnosť, že poplatok vo výške 66,- eur za prepis motorového vozidla by samotní žalobcovia museli zaplatiť aj v prípade, ak by sa nevyskytla takéto vada, nakoľko by ho platili tak či tak, pretože išlo o prepis motorového vozidla z jedného okresu do iného okresu. Pokiaľ ide o poplatok za emisnú kontrolu a STK, ktorý zahrnuli do týchto nákladov na odstránenie tejto vady, tak podľa názoru súdu takéto poplatky nemajú príčinnú súvislosť s odstránením vady, pretože ako vyplýva z tvrdenia žalovaného, ktoré nebolo rozporované zo strany žalobcov, končila platnosť takýchto kontrol v roku 2020, a teda žalobcovia ako noví majitelia by boli povinní podrobiť sa emisnej kontrole, ako aj kontrole STK, v dôsledku čoho by boli povinní opätovne zaplatiť takéto poplatky. Pokiaľ ide o ďalšie náklady vo výške 250,- eur, resp. 95,80 eura, ktoré im mali vzniknúť v súvislosti s vytlačením nového VIN čísla, resp. s vykonaním kontroly originality, tak tie žalobcovia žiadnym spôsobom nepreukázali, pretože nepredložili žiadny cenník alebo iný dôkaz od spoločností, ktoré vykonávajú takúto činnosť, z ktorého by vyplývali takéto náklady. Žalobcovia tak podľa názoru súdu neunesli dôkazné bremeno o tom, že celkové náklady na odstránenie takejto vady sú v takej výške ako tvrdili, v dôsledku čoho by odstránenie takejto vady takýmto postupom bolo neekonomické a nerentabilné, čím by išlo o neupotrebitelnú vadu. Z tohto dôvodu tak podľa názoru súdu neboli splnené podmienky pre odstúpenie od zmluvy podľa § 597 ods. 1 Občianskeho zákonníka, tak ako to tvrdili žalobcovia, a preto je takéto odstúpenie neplatné pre rozpor so zákonom v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka v spojení s § 48 Občianskeho zákonníka. Žalobcovia tiež nemohli platným spôsobom odstúpiť ani podľa § 597 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pretože z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplýva, že predávajúci - žalovaný ich neubezpečil, že vec nemá žiadne vady, ale naopak ich upozornil na koróziu motorového vozidla, čo potvrdili aj samotní žalobcovia. Súd tiež považoval konanie žalobcov za konanie, ktoré je v rozpore s dobrými mravmi v zmysle § 3, pretože samotní žalobcovia porušili zmluvnú povinnosť dohodnutú v kúpnej zmluve, ktorú navyše sami vyhotovovali a pripravovali tým, že prepis motorového vozidla mal vykonať žalovaný, a nie žalobcovia. Okrem toho je potrebné prihliadnuť aj na vek motorového vozidla, ktoré v čase kúpy malo 20 rokov, pričom žalobcovia

boli oboznámení s jeho technickým stavom, ako aj koróziou a napriek tomu ho kúpili. Keďže išlo o použitú vec, tak je potrebné s poukazom na ustanovenie § 853 ods. 1 Občianskeho zákonníka prihladiť aj na ustanovenie § 619 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pričom kórozia, v dôsledku ktorej bolo nečitateľné VIN číslo, zodpovedá bežnému opotrebeniu, resp. používaniu motorového vozidla, a preto nemôže žalovaný niesť zodpovednosť za takúto vadu. Súd poukázal tiež na skutočnosť, že žalobcovia po tom, ako sa im nepodarilo prepísať takéto motorové vozidlo, nepožiadali o súčinnosť žalovaného, napriek tomu, že ten bol povinný vykonať prepis motorového vozidla podľa dohodnutých zmluvných podmienok. Z uvedených dôvodov tak súd zamietol žalobu aj pre rozpor s dobrými mravmi s poukazom na § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pretože samotní žalobcovia postupovali v rozpore so zmluvou, ktorú vyhotovovali a pripravovali a neposkytli žalovanému možnosť odstrániť takúto vadu, pričom ten, ako vyplýva z komunikácie medzi nimi, sa snažil im poskytnúť súčinnosť, resp. čiastočne sa podieľať na nákladoch súvisiacich s odstránením takejto vady. Súd zamietol návrh na výsluch osoby, ktorá vypracovala znalecký posudok pre žalobcov, a to z dôvodu, že takýto dôkaz súd považoval za nadbytočný, nakoľko zo znaleckého posudku, ktorý bol predložený zo strany žalobcov, jednoznačne vyplývajú závery týkajúce sa tohto konania. Súd tiež dospel k záveru, že výsluchom takejto osoby by neboli ozrejmené skutočnosti potrebné pre rozhodnutie, a preto z hľadiska hospodárnosti súd nevykonal takýto dôkaz. Pokiaľ ide o svedeckú výpoveď svedka C. M., tak súd na ňu nemohol prihliadať, pretože ide o blízku osobu žalovaného - jeho otca, v dôsledku čoho možno mať odôvodnené pochybnosti o dôveryhodnosti takéhoto svedka. Okrem toho z jeho výpovede nebolo možné zistiť také skutočnosti, ktoré by boli podstatné pre rozhodnutie vo veci samej. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, a preto priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcom, pretože bol úspešný v celom rozsahu v súdnom konaní. O výške trov konania rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vyšší súdny úradník.

2. Proti tomuto rozhodnutiu podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobcovia, odôvodniac ho tým, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a zároveň súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Poukázali na odôvodnenie rozsudku súdu prvej inštancie v bode 18. rozsudku a uviedli, že súd pri rozhodovaní v danej veci nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Podľa § 151 ods. 2 CSP, ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné. Podľa § 153 ods. 1 CSP strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania. Skôr ako súd v sporovom konaní pristúpi k vykonaniu dôkazov, identifikuje, ktoré skutkové tvrdenia strán sú sporné a ktoré sú nesporné. Táto klasifikácia má pre ďalší procesný postup súdu zásadný význam. Ak sú skutkové tvrdenia strán sporné, je povinnosťou súdu vyhodnotiť ich pravdivosť na základe vykonaných dôkazov. V sporovom konaní však súd nevykoná dôkazy na preukázanie nesporných skutkových tvrdení strán. Nesporné skutkové tvrdenia si súd osvojí ako zistený skutkový stav, z ktorého vychádza v meritórnom rozhodnutí. Žalovaný vo svojich písomných vyjadreniach, ako ani po výsluchu žalobcov na prvom pojednávaní nespornil sumu 490,- eur, ktorú by bolo potrebné zo strany žalobcov vynaložiť s pridelením náhradného VIN čísla do predmetu kúpy. V danom prípade nesprávny procesný postup súdu prvej inštancie spočíva v tom, že súd by nemal vykonať dôkaz na správnosť sumy umiestnenia náhradného VIN čísla v predmete kúpy, mal by osvojiť ako zistený skutkový stav. Svojím postupom prvoinštančný súd porušil ustanovenie § 151 CSP. Pri správnej aplikácii ustanovení § 151 CSP žalobcovia dôkazné bremeno ani nemuseli uniesť na preukázanie celkových nákladov na odstránenie tejto vady, ktoré je neekonomické vo vzťahu ku kúpnej cene, v dôsledku čoho sa jedná o neupotrebitelnú vadu. Z uvedeného dôvodu sú splnené podmienky na odstúpenie od kúpnej zmluvy žalobcami podľa § 597 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Ďalším pochybením je, že prvoinštančný súd nevyhodnotil všetky predložené dôkazy stranami sporu. Podľa § 597 ods. 2 Občianskeho zákonníka právo odstúpiť od zmluvy má kupujúci aj vtedy, ak ho predávajúci ubezpečil, že vec má určité vlastnosti, najmä vlastnosti vymienené kupujúcim alebo, že nemá žiadne vady a toto ubezpečenie sa ukáže nepravdivým. Pri predaji použitej veci zodpovednosť predávajúceho sa vzťahuje na vady, ktoré existovali v dobe uzavretia kúpnej zmluvy, aj keď vyšli najavo až dodatočne. Predávajúci sa môže zbaviť zodpovednosti za vady jedine vtedy, ak kupujúceho výslovne upozornil na

vady veci. Nestačí však, ak predávajúci upozorní kupujúceho iba všeobecne na to, že vec je vadná. Musel by ho upozorniť na konkrétnu vadu. Predávajúci, ktorý na vadu neupozornil, sa zodpovednosti za vadu nezbaví a je nerozhodné, či o vade sám vedel (R 23/1970). Z výsledkov doteraz vykonaného dokazovania vyplýva, že žalovaný upozornil žalobcov jedine na viditeľné korózie pri blatníkoch a v časti podbehov, ktoré zodpovedali bežnému opotrebeniu predmetu kúpy. Takéto poučenie žalovaného/predávajúceho podľa § 597 ods. 2 OZ je nepostačujúce na zbavenie svojej zodpovednosti. Z predloženej Messenger komunikácie, z odpovede na odstúpenie od zmluvy, ale aj z výpovede žalovaného na pojednávaní vyplýva, že o vade spočívajúcej v korózii motorového vozidla v časti umiestnenia VIN čísla nevedel. Dokonca z jeho prvej odpovede je zrejmé, že podľa neho za poškodenie je zodpovedný žalobca Y. N., došlo po uzatvorení kúpnej zmluvy Y. N. k vážnym zásahom do predmetu kúpy a k technickému narušeniu vozidla neodborným zásahom. Na predmete kúpy previedol neodborné zásahy, ktoré pravdepodobne spôsobili súčasnú situáciu. Kupujúci neodborne zbrúsil časť karosérie vozidla a chemickými činidlami vykonal zásah na predmete kúpy, následkom čoho nebolo možné vykonať prepis vozidla. Predmet kúpy nie je možné používať na zmluvný účel bez prihlásenia do evidencie vozidiel, ktoré je možné jedine po vynaložení neprimerane vysokých nákladov a je neekonomické. Z uvedeného dôvodu nesúhlasia s argumentáciou súdu, podľa ktorého korózia, v dôsledku ktorej bolo nečitateľné VIN číslo, zodpovedá bežnému opotrebeniu, resp. používaniu motorového vozidla, a preto nemôže žalovaný niesť zodpovednosť za takúto vadu. Žalobcovia počas výsluchu zhodne uvádzali, že pomoc žalovaného by spočívala v tom, že jeho otec na základe svojich známostí pomôže s prepisom motorového vozidla, ale nie s odstránením vady. Z obsahu predloženej komunikácie nevyplýva, v čom by spočívala pomoc žalovaného. Žalovaný na začiatku mal záujem motorové vozidlo prevziať a vrátiť kúpnu cenu žalobcov, čo si však rozmyslel. Súd sa s touto skutočnosťou pri hodnotení dôkazov samostatne a v ich vzájomnej súvislosti vôbec nevyrovnal a to napriek tomu, že konanie žalovaného je možné považovať ako konanie proti dobrým mravom podľa § 3 ods. 1 OZ. Vyjadrenie žalovaného na pojednávaní, podľa ktorej by sa čiastočne podieľal na nákladoch súvisiacich s odstránením vady je v rozpore s vyjadrením žalobcov a nie je úplne jasné, z akého dôvodu považuje súd za vierohodné vyjadrenie žalovaného a ako vyhodnotil vyjadrenie žalobcov. Poukázali na ustanovenie § 191 ods. 1 a § 220 ods. 2 CSP a uviedli, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil žalobcom, aby uskutočňovali im patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Z uvedeného dôvodu navrhli, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP zmenil tak, že žalobe žalobcov vyhovie v celom rozsahu, alebo podľa § 389 CSP rozsudok zruší a vráti súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie. Uplatnili si náhradu trov odvolacieho konania.

3. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žalobcov uviedol, že vo vyjadreniach, ako aj v záverečnej reči namietali platnosť odstúpenia od zmluvy, čo jasne poukazuje na skutočnosť, že v prípade, ak namietali platnosť odstúpenia od zmluvy, je zrejmé, že sú namietané aj jej dôvody, ktoré sa uvádzali v tomto odstúpení od zmluvy, preto je irelevantné a neúčelné namietat ešte zvlášť náklady, čo do výšky a základu, ktoré mali byť neúmerne vysoké k cene veci, keďže aj to žalobcovia uvádzali ako dôvod odstúpenia. Takže z logickej úvahy možno odvodiť, že pri namietnutí odstúpenia od zmluvy ako celku sa namietajú aj jej dôvody, o ktoré sa dané odstúpenie opiera. Preto súd svojím postupom neporušil ustanovenie § 151 CSP. Preto je zrejmé, že žalobcovia mali povinnosť uniesť toto dôkazné bremeno, t. j. svoje tvrdenie aj podložiť dôkazmi, ktoré by ich tvrdenie preukazovali, a nakoľko nepredložili žiadne dôkazy, ktoré by ich tvrdenia potvrdzovali, resp. preukazovali, prvoinštančný súd správne uviedol vo svojom odôvodnení, že žalobcovia toto dôkazné bremeno neunesli. Ďalej uviedol, že žalobcovia vyslovujú svoj nesúhlas s argumentáciou súdu a to, že nejde o bežné opotrebenie motorového vozidla a že žalovaný upozornil len na viditeľnú koróziu. Žalobcovia sami doložili znalecký posudok, ktorý preukazuje opak ich tvrdenia, nakoľko na 15 str. znaleckého posudku znalec uviedol, že z analýzy poškodenia, kde sa nachádza VIN číslo vyplýva, že táto korózia vznikla postupne od doby uvedenia vozidla do prevádzky do doby obhliadky vozidla, t. j. do 04. 05. 2019. Táto korózia nevznikla vplyvom chemických látok počas doby od 23. 02. 2019 do doby obhliadky vozidla, ale vznikla postupne počas celej doby prevádzky vozidla, teda počas približne 20 rokov. Poukázal na vyjadrenie žalobcu v 2. rade na pojednávaní zo dňa 16. 01. 2020, kde na otázku, prečo do zmluvy neuviedli, že zistili koróziu na týchto častiach, uviedol, že z jeho strany to nebolo za potreby. Vedel, že čo chce kúpiť, zmieril sa s tým za tie peniaze, nečakal žiadny zázrak, čakal horšie. Uviedol tiež, že pri skúšobnej jazde auto bolo vzhľadom na svoj vek v poriadku. V kufri si všimol, že je tam neporiadok, boli tam kúsky niečoho. Boli tam hrdzavé časti. Bola tam špina, ktorá nebola povysávaná. Z uvedených vyjadrení je zrejmé, že žalobca v 2. rade vedel, že sa v kufrovej časti nachádza korózia, t. j. bol si korózie v tejto časti

motorového vozidla vedomý. VIN číslo sa nachádza v kufri, z čoho vyplýva, že je tiež chytené koróziou. A nakoľko si bol vedomý korózie v kufri auta, mal predpokladať, že aj VIN číslo, ktoré sa v tom kufri nachádza, bude skorodované. Žalobca v 2. rade očakával horší stav vozidla, a že na svoj vek je motorové vozidlo v poriadku. Súd správne uviedol a argumentoval, že nečitateľné VIN číslo zodpovedá bežnému opotrebeniu, resp. používaniu motorového vozidla, a preto žalovaný nemôže niesť zodpovednosť za takúto vadu. Čo sa týka tvrdenia žalobcov ohľadom pomoci prostredníctvom známostí, toto je v prvom rade nepodstatné, lebo nemá súvislosť k predmetnej veci, ani súvislosť s platnosťou odstúpenia od zmluvy a v druhom rade toto tvrdenie žalobcov nie je nijakým dôkazom podložené, čiže sa jedná len o nepreukázané tvrdenia žalobcov. V súvislosti s tvrdením žalobcov, že mal žalovaný na začiatku záujem motorové vozidlo prevziať a vrátiť kúpnu cenu žalobcov nie je tiež preukázané nijakým spôsobom. Naopak, v Messenger komunikácii je preukázaná skutočnosť, že žalovaný nemal v tom čase peniaze a že sa porozpráva s jedným jeho známym právnikom, čo treba robiť v takom prípade. Tiež táto skutočnosť vyplýva aj z vyjadrenia žalobkyne v 1. rade na pojednávaní dňa 16. 01. 2020, kedy uviedla, že žalovaného poprosila, aby jej oznámil, kedy si zoberie svoje auto naspäť a vráti im peniaze z titulu kúpnej zmluvy. Ďalší deň sa uskutočnila ďalšia komunikácia so žalovaným, ktorý sa ospravedlnil za tie problémy, ktoré sa vyskytli, oznámil jej, že nemá peniaze, aby vrátil kúpnu cenu. Tiež im oznámil, že sa poradí so svojím advokátom ohľadom ďalšieho postupu. Z uvedeného teda nie je preukázané, že by došlo ku konaniu zo strany žalovaného proti dobrým mravom podľa ust. § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalobcovia ďalej uviedli, že vyjadrenie žalovaného na pojednávaní, podľa ktorého by sa čiastočne podieľal na nákladoch súvisiacich s odstránením vady je v rozpore s vyjadrením žalobcov a nie je úplne jasné, z akého dôvodu považuje súd za vierohodné vyjadrenie žalovaného a ako vyhodnotil vyjadrenie žalobcov. V danom prípade nejde o rozpor s vyjadrením žalobcov a žalovaného. Vyjadrenia žalobcov na pojednávaní to ani nevyvracajú a ani to nenamietli počas celého konania, preto by sa dalo v danom prípade práve teraz aplikovať ust. § 151 ods. 1 CSP o nespornosti tvrdenia, pretože ich protistrana nepoprela. S rozhodnutím súdu prvej inštancie sa stotožňuje, súd prvej inštancie rozhodol správne a na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam a v danom prípade bol zachovaný aj spravodlivý súdny proces, preto žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok potvrdil.

4. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku - ďalej len CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané včas, oprávnenou stranou - žalobcami, v neprospech ktorých bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 1 CSP), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v medziach daných rozsahom podaného odvolania (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP), viazaný skutkovým stavom, ako ho zistil súd prvej inštancie, postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a po preskúmaní zákonnosti a vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia dospel k záveru, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdiť, aj keď z iných právnych dôvodov.

5. Žalobcovia sa podanou žalobou domáhali zaplata sumy 820,- eur oproti povinnosti vrátiť motorové vozidlo. Zároveň sa tiež domáhali náhrady zaplata vo výške 100,- eur za vypracovaný znalecký posudok, ako aj sumy 31,- eur za povinné zmluvné poistenie motorového vozidla. Žalobu odôvodnili tým, že dňa 23. 02. 2019 uzatvoril žalobca v 2. rade ako kupujúci kúpnu zmluvu so žalovaným ako predávajúcim, pričom predmetom kúpnej zmluvy bolo osobné motorové vozidlo značky Renault Mégane Scénic, EČV: D s tým, že kúpna cena bola dojednaná vo výške 820,- eur. Následne obaja žalobcovia uhradili žalobcovi v hotovosti pri podpísaní kúpnej zmluvy dohodnutú cenu, o čom bolo vystavené aj potvrdenie o zaplatení. Po doručení technického preukazu dňa 05. 03. 2019 bola podaná žiadosť o prihlásenie vozidla do evidencie na Okresný dopravný inšpektorát v Komárne na meno žalobkyne v 1. rade, a to po dohode s jej manželom, pričom táto žiadosť im bola zamietnutá. Z písomnej správy Okresného dopravného inšpektorátu Komárno vyplýva, že VIN číslo osobného motorového vozidla bolo poškodené, resp. nečitateľné a z uvedeného dôvodu tak tejto žiadosti nebolo vyhovené. Bola poučená o tom, že má požiadať dopravný úrad Ministerstva dopravy a výstavby SR o pridelenie náhradného identifikačného čísla VIN a následne zabezpečiť jeho umiestnenie prostredníctvom autorizovaného pracoviska kontroly originality vozidiel, pričom výdavky súvisiace s pridelením náhradného VIN čísla sú približne vo výške 490,- eur. Pozostávajú jednak z posudku o kontrole originality vo výške 95,80 eura, poplatku za umiestnenie náhradného VIN čísla na kontrole originality v Nitre približne vo výške 250,- eur, poplatkov za STK a EK vo výške 55,- eur, poplatku za

evidenčné číslo vo výške 66,- eur a pokuty za nezhlásenie nového vlastníka motorového vozidla od dopravného inšpektorátu v doposiaľ neznámej výške. Správne poplatky za pridelenie náhradného VIN čísla motorového vozidla sú tak neprimerane vysoké vo vzťahu ku kúpnej cene, preto sa rozhodli odstúpiť od kúpnej zmluvy. Následne žalobca v 2. rade ako kupujúci oznámil žalovanému, že odstupuje od kúpnej zmluvy, pričom toto odstúpenie bolo doručené žalovanému dňa 05. 04. 2019. S poukazom na ustanovenie § 597 ods. 2 Občianskeho zákonníka tak žalobcovia odstúpili od zmluvy, pretože žalovaný ich na žiadnu vadu neupozornil, okrem bežného opotrebenia predmetu kúpy a motorové vozidlo tak nevedia prihlásiť do evidencie na meno žalobkyne v 1. rade bez značných výdavkov, resp. toto motorové vozidlo nemožno použiť na zmluvný účel. Po odstúpení požiadali žalovaného, aby im oznámil, kde a kedy si mieni prevziať motorové vozidlo a žiadali tiež vrátenie kúpnej ceny vo výške 820,- eur, pričom ten ich odstúpenie neakceptoval. Následne im ten oznámil, že kupujúcimi po vykonaní kúpy motorového vozidla došlo k vážnym zásahom do predmetu kúpy a k technickému narušeniu vozidla neodborným zásahom, pričom kupujúci mali neodborne zbrúsiť časť karosérie vozidla a chemickými činidlami vykonať zásah na predmete kúpy, následkom čoho nebolo možné vykonať prepis vozidla. Podľa názoru žalovaného tak kupujúci sami spôsobili popísanú vadu. Žalobcovia poukázali na § 598 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého majú právo na úhradu nevyhnutných nákladov žalobcovia, ktoré im vznikli v súvislosti s uplatnením práv zo zodpovednosti za vady, pričom tieto náklady pozostávajú jednak z vypracovaného znaleckého posudku, pretože žalovaný neuznal ich odstúpenie, ako aj z dôvodu, že museli poistiť auto v súvislosti s povinným zmluvným poistením v Kooperative poisťovni, pričom poistné bolo uhradené vo výške 31,- eur.

6. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

7. Prieskumná činnosť odvolacieho súdu zahŕňa ako hmotnoprávnu, tak aj procesnoprávnu oblasť. Odvolací súd musí preto preskúmať nielen zákonnosť rozhodnutia so zreteľom k hmotnému právu, ale tiež zákonnosť konania, z ktorého napadnuté konanie vzišlo. Pri rozhodovaní odvolacieho súdu o odvolaní proti napadnutému rozsudku je odvolací súd viazaný ako rozsahom odvolania, tak aj dôvodmi podaného odvolania (§ 380 ods. 1 CSP), ktoré účastník môže meniť a dopĺňať len do uplynutia odvolacej lehoty. Odvolateľ v podanom odvolaní fakticky svojím dispozičným úkonom vymedzuje nielen rozsah, ale aj dôvody preskúmvacej činnosti odvolacieho súdu.

8. Podľa § 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

9. Podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

10. Podľa § 597 ods. 1 OZ, ak dodatočne vyjde najavo vada, na ktorú predávajúci kupujúceho neupozornil, má kupujúci právo na primeranú zľavu z dojednanej ceny zodpovedajúcu povahe a rozsahu vady; ak ide o vadu, ktorá robí vec neupotrebitelnou, má tiež právo od zmluvy odstúpiť.

11. Podľa § 619 ods. 1 Občianskeho zákonníka predávajúci zodpovedá za vady, ktoré má predaná vec pri prevzatí kupujúcim. Pri použitých veciach nezodpovedá za vady vzniknuté ich použitím alebo opotrebením. Pri veciach predávaných za nižšiu cenu nezodpovedá za vadu, pre ktorú bola dojednaná nižšia cena.

12. Ustanovenie § 596 OZ zakotvuje povinnosť predávajúceho upozorniť kupujúceho na určité konkrétne vady (faktické aj právne) predmetu kúpy a to ako na skryté, tak aj na zjavné vady. Pri predaji použitej veci je potrebné rozlišovať, či ide o skutočnú vadu veci alebo o prejav bežného opotrebenia. Ak si predávajúci túto povinnosť splnil, za konkrétne vady, na ktoré kupujúceho upozornil, tak nezodpovedá. Za ostatné vady, na ktoré kupujúceho neupozornil, predávajúci zodpovedá bez ohľadu na to, či o nich vedel, resp. mohol alebo nemohol vedieť. Ak kupujúci, napriek tomuto upozorneniu, zmluvu uzatvorí, prejaví súhlas s tým, aby vec mala tieto vady. Pre toto upozornenie nie je forma predpísaná, preto aj v prípade písomnej kúpnej zmluvy nemusí byť upozornenie na vady veci obsiahnuté priamo v tejto zmluve. Ustanovenie § 597 Občianskeho zákonníka predstavuje špeciálnu úpravu vo vzťahu k § 507 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Týka sa zodpovednosti za skryté alebo zjavné vady existujúce v dobe plnenia, na ktoré predávajúci v zmysle ust. § 596 Občianskeho zákonníka kupujúceho neupozornil.

Pokiaľ vada existovala už v dobe plnenia (v dobe prevzatia veci kupujúcim), nie je rozhodujúce, že sa prejavila až neskôr. Zodpovednosť predávajúceho za dodatočne prejavenu vadu má charakter objektívnej zodpovednosti. Okolnosť, či predávajúci vedel o vade, na ktorú kupujúceho neupozornil alebo nevedel, že jeho ubezpečenie o tom, že predmet kúpy má určité vlastnosti, je nesprávne, alebo sa domnieval, že vec je bez väd, nemá pri riešení zodpovednosti za vady význam. Táto zodpovednosť má totiž objektívnu povahu a predávajúci zodpovedá za vady aj v prípade, keď nemohol vedieť, že vec má vady, a preto na ne kupujúceho neupozornil. Zodpovednosť predávajúceho sa vzťahuje na vady, ktoré existovali v dobe uzavretia kúpnej zmluvy, i keď vyšli najavo až dodatočne. Kupujúci môže úspešne uplatniť právo zo zodpovednosti len za tie vady kúpenej veci, ktoré vyšli najavo síce dodatočne, ale ktoré existovali v dobe plnenia, aj keď v tej dobe neboli ešte zistiteľné. Zodpovednosť sa však nevzťahuje na vady, ktoré vznikli neskôr. Podľa ust. § 597 Občianskeho zákonníka, iba ak vada robí predmet kúpy neupotrebitelným (vada je neodstrániteľná a predmet kúpy nie je možné kvôli nej užívať dohodnutým spôsobom alebo riadne), má kupujúci právo podľa svojej voľby buď na primeranú zľavu z kúpnej ceny, alebo právo od zmluvy odstúpiť.

13. Podľa § 597 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dodatočne vyjde najavo vada, na ktorú predávajúci kupujúceho neupozornil, má kupujúci právo na primeranú zľavu z dojednanej kúpnej ceny a v prípade, ak vada robí vec neupotrebitelnou, má aj právo od zmluvy odstúpiť. Pre určenie výšky zľavy z kúpnej ceny zákon neustanovuje žiadne všeobecne platné pravidlo, preto rozsah zníženej ceny má byť posúdený s prihliadnutím na konkrétne okolnosti daného prípadu. Výška zľavy tak bude závisieť predovšetkým od povahy a rozsahu vady, vzhľadom na kúpnu cenu veci, od zníženia funkčných vlastností veci a jej estetickú hodnotu, od ďalšej upotrebitelnosti, ceny nutných opráv a pod. Posúdenie primeranosti zľavy z dojednanej kúpnej ceny je v prípade sporu otázkou právnou. Záleží teda od súdu, aby na základe svojej úvahy urobil právny záver o výške primeranej zľavy z dojednanej ceny tak, aby zodpovedala povahy a rozsahu väd. Namiesto uplatnenia práva na zľavu môže kupujúci od kúpnej zmluvy odstúpiť podľa § 48 Občianskeho zákonníka, ak vada vyjde najavo dodatočne a predávajúci kupujúceho na túto vadu neupozornil, pričom táto vada robí vec neupotrebitelnou. Odstúpenie od zmluvy je jednostranným právnym úkonom kupujúceho. Vec je neupotrebitelnou, ak ide o neodstrániteľnú a trvalú vadu, pre ktorú nemožno vec používať dohodnutým alebo obvyklým spôsobom. Nesmie ísť len o prechodnú neupotrebitelnosť, ktorú možno odstrániť opravou veci. Platným odstúpením sa kúpna zmluva od začiatku zrušuje (§ 48 ods. 1 a 2 OZ), ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak. Usudzovať na splnenie základných náležitostí právneho úkonu, vrátane jeho vážnosti, možno len podľa okolností, za ktorých bol úkon urobený. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje a ak bolo podľa kúpnej zmluvy plnené, má dôjsť k navráteniu do predošlého stavu; účastníci sú zo zákona povinní navzájom si vrátiť, čo zo zrušenej kúpnej zmluvy získali.

14. Podľa čl. 8 CSP strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

15. Podľa § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

16. Podľa § 132 ods. 2 CSP opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

17. Podľa § 132 ods. 3 CSP žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

18. Podľa § 150 ods. 1 CSP strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

19. Podľa § 150 ods. 2 CSP na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia.

20. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré proti strane výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

21. Podľa § 151 ods. 2 CSP, ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

22. Jednou zo základných procesných povinností strany sporu je povinnosť tvrdiť. Stranu sporu zaťažuje bremeno tvrdenia. Schopnosť strany sporu uniesť bremeno tvrdenia spolu s dôkazným bremenom je predpokladom pre úspech v spore. Nesplnenie povinnosti tvrdiť, má pre stranu sporu procesnoprávnu sankciu, a to v podobe prehry v spore. Prejaví sa v meritórnom rozhodnutí. Posúdenie otázky, ktorá strana sporu je povinná tvrdiť a aký je obsah jej povinnosti tvrdiť, teda, kto a aké tvrdenia má uviesť, sa odvíja od hmotného práva. Strana sporu je povinná tvrdiť skutočnosti, ktoré sú na základe hmotného práva spôsobilé priviesť jej úspech v spore. Procesnej povinnosti strany sporu uviesť skutkové tvrdenia zodpovedá procesná povinnosť protistrany poprieť tvrdené skutočnosti.

23. Okruh rozhodujúcich skutočností, ktorých sa týkajú povinnosti tvrdenia a označenia dôkazov na preukázanie tvrdení, je daný hypotézou hmotnoprávnej normy, ktorá upravuje sporný právny pomer strán sporu. Táto norma zásadne určuje tak rozsah dôkazného bremena (okruh skutočností, ktoré musia byť preukázané), ako aj nositeľa dôkazného bremena. Na povinnosť tvrdenia nadväzuje povinnosť označiť dôkazy preukazujúce tvrdené skutočnosti. Pokiaľ sú tieto skutočnosti preukázané, žalobca uniesol tak bremeno tvrdenia, ako aj bremeno dôkazu. Žalovaný nie je procesným subjektom, ktorého by sa vyššie spomenuté procesné povinnosti netýkali; pokiaľ sa chce v konaní úspešne brániť, musí poprieť skutkové tvrdenia a na svoje tvrdenie musí označiť dôkazy. Teória v tejto súvislosti hovorí o tzv. presúvaní dôkazného bremena. Ide tu o rozdelenie bremena tvrdenia a dôkazného bremena medzi stranami v závislosti na aktuálnom stave (priebehu) konania a na tom, ako právna norma vymedzuje práva a povinnosti strán hmotnoprávneho vzťahu.

24. Otázkou splnenia povinnosti tvrdenia a povinnosti označiť na preukázanie tvrdení dôkazy musí súd vždy riešiť so zreteľom na individuálne okolnosti prejednávanej veci.

25. Dôkazné bremeno ohľadom určitých skutočností zaťažuje tú stranu, ktorá z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; ide o tú stranu, ktorá tiež existenciu takýchto skutočností tvrdí. V niektorých prípadoch však strana zaťažená dôkazným bremenom objektívne nemá a nemôže mať k dispozícii informácie o skutočnostiach, významných pre rozhodnutie v spore, pričom protistrana má tieto informácie k dispozícii. V prípade, že strana zaťažená dôkazným bremenom prednesie aspoň „oporné body“ skutkového stavu a zvýši tak pravdepodobnosť svojich skutkových tvrdení, nastupuje „vysvetľovacia povinnosť“ protistrany. Nesplnenie tejto povinnosti bude mať za následok hodnotenie dôkazu v neprospech strany, ktorá vysvetľovaciu povinnosť nespĺnila. Zároveň tiež platí, že uvedenú vysvetľovaciu povinnosť nemožno zamieňať s obrátením dôkazného bremena (rozsudok NS SR z 11. apríla 2017 sp. zn. 3 Cdo 2/2016).

26. Nesporné skutkové tvrdenia strán môžu byť dané buď de facto, alebo de iure. De facto je skutkové tvrdenie nesporné, ak protistrana vyhlási, že je pravdivé alebo ak protistrana uvedie rovnaké skutkové tvrdenie. De iure je skutkové tvrdenie nesporné, ak ho protistrana nepoprela vôbec, alebo ak ho síce poprela, avšak neúčinne. Posudzovanie spornosti skutkových tvrdení strán treba teda posudzovať vo vzťahu medzi stranami sporu, a nie z hľadiska preukázania nároku žalobcu z hľadiska posúdenia súdom.

27. Z dokazovania vykonaného súdom prvej inštancie vyplýva, že dňa 23. 02. 2019 došlo medzi žalobcom v 2. rade a žalovaným k uzavretiu kúpnej zmluvy, ktorej predmetom bolo motorové vozidlo Renault Megan Scenic VIN Q Kúpna zmluva bola vyhotovená písomne, pričom ju pripravil žalobca v 2. rade (stiahol ju z internetu). V deň uzatvorenia kúpnej zmluvy žalobca v 2. rade uhradil žalovanému kúpnu cenu vozidla 820,- eur v hotovosti, čo medzi stranami nebolo sporné. Aj keď v zmluve nie sú uvedené žiadne závady, na ktoré mal žalovaný žalobcu v 2. rade pri uzatváraní kúpnej zmluvy upozorniť, z dokazovania, zo zhodných skutkových tvrdení strán vyplýva, že žalovaný upozornil žalobcov, že motorové vozidlo je poškodené koróziou, žalobcovia si boli vedomí poškodenia motorového vozidla koróziou, preto žiadali z predbežne dohodnutej kúpnej ceny zľavu kúpnej ceny, pričom žalobcovia nepovažovali za potrebné túto skutočnosť uviesť do zmluvy. Žalobca v 2. rade na pojednávaní uvádzal, že všade na karosérii bolo vidno takú bublinu - hrdzu, odspodu auta. Vedel, čo chceli kúpiť, nečakal žiaden zázrak, za tú cenu čakal horšie. Chyby na vozidle videl, ale dohodli sa, že to nie je potrebné do zmluvy napísať, bolo to zbytočné, nemal voči tomu námietky. Uviedol tiež, že otvoril aj kufor, všimol si, že je tam neporiadok, boli tam kúsky niečoho, boli tam hrdzavé časti. Z uvedených zhodných

skutkových tvrdení strán sporu mal odvolací súd za preukázané, že žalovaný upozornil na koróziu na motorovom vozidle, žalobcovia si jej boli vedomí tak na karosérii, najmä na spodnej časti motorového vozidla, ale aj v kufrovej časti. Pre upozornenie na vady forma nie je predpísaná, pričom výsluchom strán sporu je preukázané, že o korózii motorového vozidla žalobcovia vedeli a boli na ňu žalovaným aj upozornení a išlo o takú zjavnú vadu, ktorú sami videli pri obhliadke vozidla. Následne po tom, ako na dopravnom inšpektoráte zistili, že motorové vozidlo nie je možné prepísať, žalobca v 2. rade adresoval žalovanému odstúpenie od kúpnej zmluvy zo dňa 03. 04. 2019, ktoré mu bolo doručené dňa 05. 04. 2019. V odstúpení od kúpnej zmluvy žalobca v 2. rade uviedol, že jeho manželka, žalobkyňa v 1. rade podala žiadosť o prihlásenie vozidla do evidencie, ktorá jej bola zamietnutá. Pracovník okresného dopravného inšpektorátu pri kontrole zistil, že VIN číslo osobného motorového vozidla bolo poškodené. Bola poučená o tom, že má požiadať dopravný úrad MDaV SR o pridelenie náhradného identifikačného čísla VIN a následne zabezpečiť jeho umiestnenie prostredníctvom autorizovaného pracoviska kontroly originality vozidiel. Tieto výdavky by stáli minimálne 300 eur. Z kúpnej zmluvy vyplýva, že kupujúceho na žiadnu vadu neupozornil okrem bežného opotrebenia predmetu kúpy. Kupujúci nevie prihlásiť do evidencie na svoje meno motorové vozidlo a nevie ho použiť na zmluvný účel. Správne poplatky za náhradné identifikačné číslo VIN a za kontrolu originality by boli neprimerane vysoké vo vzťahu ku kúpnej cene. Z uvedeného dôvodu využíva svoje právo a od zmluvy odstupuje.

28. Pre posúdenie danej veci je rozhodujúce posúdiť, či vada, ktorá sa na motorovom vozidle vyskytla, bola na motorovom vozidle v čase uzavretia kúpnej zmluvy, či na ňu žalovaný žalobcov upozornil a vzhľadom k charakteru vady tiež posúdiť, či mohol v dôsledku tejto vady žalobca v 2. rade právo žiadať od žalovaného zľavu z kúpnej ceny alebo ide o vadu, ktorá robí vec neupotrebitelnou a mohol od zmluvy aj odstúpiť.

29. To, že táto vada bola na motorovom vozidle už v čase uzavretie kúpnej zmluvy, žalobcovia preukazovali znaleckým posudkom, ktorý si dali vypracovať, pričom zo znaleckého posudku č. 22/2018 (zrejme malo byť 22/2019) Ing. Gabriela Belobrada vyplýva, že z analýzy poškodenia miesta, kde sa nachádza VIN číslo vyplýva, že táto korózia vznikla postupne od doby uvedenia vozidla do prevádzky do doby obhliadky vozidla, t.j. do 04. 05. 2019. Poškodenie miesta, kde sa nachádza VIN číslo v čase kúpy vozidla už existovalo. Z rozboru poškodenia miesta, kde sa nachádza VIN číslo vyplýva, že na krajoch korózie je bodová a jamková korózia, ktorá sa v strede rozvinula do rovnomernej korózie. Táto korózia nevznikla vplyvom chemických látok počas doby od 23. 02. 2019 do doby obhliadky vozidla 04. 05. 2019. Žalovaný vo svojom písomnom podaní zo dňa 09. 04. 2019 v reakcii na odstúpenie od kúpnej zmluvy uvádzal, že na motorovom vozidle došlo zo strany žalobcu v 2. rade k závažným zásahom do predmetu kúpy a technickému narušeniu vozidla neodborným zásahom, preto žalovaný nemôže akceptovať odstúpenie od kúpnej zmluvy. Kupujúci túto vadu sám spôsobil, preto nie je možné zo strany predávajúceho akceptovať odstúpenie od kúpnej zmluvy. V záverečnom návrhu na pojednávaní právny zástupca žalovaného už uviedol, že odstúpenie od zmluvy považuje za neplatné, nakoľko k nemu nedošlo zo zákonných dôvodov, ktoré by oprávňovali žalobcu v 2. rade od kúpnej zmluvy odstúpiť. Pri použitých veciach predávajúci nezodpovedá za vady vzniknuté ich použitím alebo opotrebením. Nakoľko motorové vozidlo malo v tom čase 20 rokov, o čom žalobcovia vedeli, nie je možné hovoriť o vade, ale o bežnom opotrebení veci. To, že ide o opotrebenie, vyplýva aj zo znaleckého posudku, ktorý predložili žalobcovia. Namietal tiež, že nejde o vadu, ktorá robí vec neupotrebitelnou, pretože motorové vozidlo je z hľadiska funkčnosti plne pojazdné. Z uvedeného teda vyplýva, že žalovaný v priebehu konania uznal, že vada - nečitateľné VIN číslo z dôvodu korózie bola na motorovom vozidle už v čase uzavretia kúpnej zmluvy a žalobcovia túto skutočnosť v konaní preukázali znaleckým posudkom. Z dokazovania tiež vyplýva, že žalovaný na túto vadu - nečitateľné VIN z dôvodu korózie žalobcov neupozornil, teda z tohto dôvodu sa zo zodpovednosti za vadu nevyvinil. Následne sa zaoberal tým, či ide o vadu, ktorá robí vec neupotrebitelnou, a to vo vzťahu k odstúpeniu od zmluvy ako jednostrannému právnomu úkonu, ktorého účinky nastávajú okamihom, kedy predávajúcemu prišiel prejav vôle kupujúceho. V tomto právnom úkone žalobca v 2. rade urobil voľbu v spôsobe uplatnenia väd veci, teda, že od zmluvy odstupuje a aj špecifikoval dôvody, pre ktoré od zmluvy odstúpil. Následná zmena alebo rozšírenie dôvodov odstúpenia od zmluvy sú potom už bezpredmetné.

30. Žalobca v 2. rade v odstúpení od kúpnej zmluvy uviedol, že predávajúci (žalovaný) kupujúceho (žalobcu v 2. rade) na žiadnu vadu neupozornil, okrem bežného opotrebenia predmetu kúpy. Kupujúci nevie prihlásiť motorové vozidlo do evidencie a nevie ho použiť na zmluvný účel. Správne poplatky za náhradné identifikačné číslo VIN a za kontrolu originality by boli neprimerane vysoké vo vzťahu

ku kúpnej cene (stáli by minimálne 300 eur). Z uvedeného dôvodu využíva svoje právo a od zmluvy odstupuje. K tomu je potrebné uviesť, že zo zhodných vyjadrení strán bolo v konaní preukázané, že žalovaný žalobcov upozornil na koróziu na motorovom vozidle, pričom táto korózia bola z vyjadrení žalobcov zrejme aj z obhliadky motorového vozidla. Vzhľadom k veku motorového vozidla, keďže išlo o 20-ročné motorové vozidlo, koróziu na vozidle všeobecne (na iných častiach ako je VIN) možno považovať za bežné opotrebenie, a nie za vadu vozidla. V danej veci však išlo o špecifickú situáciu v tom, že korózia bola aj na mieste, kde sa nachádza VIN, teda údaj, ktorý sa pridáva osobným motorovým vozidlám pri výrobe, ktorým sa to-ktoré vozidlo špecifikuje a slúži na jeho identifikáciu. Z VIN je možné zistiť históriu vozidla, teda niekedy aj informácie, ktoré predávajúci neuviedol. To, že by žalobcovia VIN na motorovom vozidle v čase obhliadky vozidla pred uzavretím kúpnej zmluvy kontrolovali, žiadna zo strán sporu netvrdila. Žalobca v 2. rade uviedol, že VIN vozidla skontroloval len na nálepke na motorovom vozidle. V čase uzavretia kúpnej zmluvy teda žalobcovia nezistili, že VIN na motorovom vozidle je nečitateľný, čo bráni prepisu tohto motorového vozidla na kupujúcich, žalovaný ich na túto skutočnosť neupozornil, pričom pre posúdenie veci nie je podstatné, či o tom vedel, alebo nie. V prípade, ak by si žalobcovia pred uzavretím kúpnej zmluvy skontrolovali, či ide o motorové vozidlo totožné s jeho údajmi podľa technického preukazu (čo je bežná prax), zistili by vadu na vozidle, teda to, že motorové vozidlo je skorodované aj v časti, kde bolo umiestnené VIN, v dôsledku čoho nebolo možné motorové vozidlo bez pridelenia náhradného VIN prepísať na žalobcov. Z vyjadrenia žalobcov, ako aj správy OO PZ Komárno zo dňa 25. 03. 2019 je zrejme, že vzhľadom k tomu, že VIN na predmetnom motorovom vozidle bolo nečitateľné, je potrebné požiadať štátny dopravný úrad Ministerstva dopravy a výstavby SR o pridelenie náhradného identifikačného čísla VIN a následne zabezpečiť jeho umiestnenie prostredníctvom autorizovaného pracoviska kontroly originality vozidiel. Z uvedeného teda vyplýva, že koróziu v mieste umiestnenia VIN nemožno považovať len za bežné opotrebenie (tak možno koróziu považovať na ostatných častiach vozidla), ale za vadu na vozidle, v dôsledku ktorej nie je t. č. možné motorové vozidlo prepísať na žalobcov. Táto vada je odstrániteľná a po jej odstránení možno motorové vozidlo používať na zmluvný účel. Žalobca v 2. rade v odstúpení od zmluvy uviedol, že správne poplatky za náhradné identifikačné číslo VIN a za kontrolu originality by boli neprimerane vysoké vo vzťahu ku kúpnej cene (stáli by minimálne 300 eur), preto využíva svoje právo a od zmluvy odstupuje. Vec sa za neupotrebitelnú považuje aj vtedy, ak sa pri nej prejavila vada, ktorá je síce odstrániteľná, ale náklady na jej opravu by v pomere ku kúpnej cene boli ekonomicky neúčelné. V danej veci súd prvej inštancie, posudzujúc výšku nákladov na odstránenie vady veci uviedol, že žalobcovia neunesli dôkazné bremeno o tom, že celkové náklady na odstránenie tejto vady sú v takej výške ako tvrdili, v dôsledku čoho by odstránenie takejto vady takýmto postupom bolo neekonomické a nerentabilné, čím by išlo o neupotrebitelnú vadu. Z tohto dôvodu podľa názoru súdu prvej inštancie neboli splnené podmienky pre odstúpenie od zmluvy podľa § 597 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a preto súd vyhodnotil odstúpenie od zmluvy ako neplatné. S takýmto právnym posúdením veci sa odvolací súd nestotožňuje. V prvom rade je potrebné uviesť, že rozhodujúce pre posúdenie odstúpenia od zmluvy je to, ako bolo uvedené v samotnom odstúpení, pričom v tom žalobca v 2. rade uviedol, že náklady v sume minimálne 300 eur by boli ku kúpnej cene neprimerane vysoké. Ak potom žalobcovia v žalobe alebo v priebehu konania ďalej túto sumu zvyšovali a hovorili o nákladoch vo výške 490,- eur, toto je už bezpredmetné, pretože v odstúpení od zmluvy žalobca v 2. rade urobil voľbu zodpovednosti žalovaného za vady predávanej veci a špecifikoval dôvody odstúpenia od zmluvy a tieto je v konaní potom potrebné posúdiť. Potom bolo potrebné teda posúdiť, či je výška 300 eur na odstránenie vady preukázaná a či je táto výška ekonomicky neúčelná v pomere ku kúpnej cene predmetného motorového vozidla. Pokiaľ ide o záver súdu, že žalobcovia výšku nákladov na odstránenie vady nepreukázali, k tomu je potrebné uviesť, že žalobcovia neprimeranosťou nákladov vo vzťahu ku kúpnej cene odôvodňovali odstúpenie od kúpnej zmluvy, čo žalovaný neakceptoval. Vo vyjadrení k žalobe uviedol, že žalobcovia zapríčinili, že sa nevykonala jeho prepis a žalovaný v 2. rade urobil zásah do miesta s VIN číslom, k čomu nebol oprávnený. Uviedol tiež, že u žalobcov neexistoval zákonný dôvod na odstúpenie od zmluvy, preto žaloba nie je dôvodná. V ďalšom vyjadrení žalovaný uviedol, že v danom prípade auto nie je neupotrebitelné, keďže je funkčné a je možné s ním aj riadne jazdiť po prihlásení do evidencie. O možnej neupotrebitelnosti auta by sa mohlo jednať v tom prípade, že by sa jednalo o takú vadu, ktorá robí auto neupotrebitelným ako napr. vada motora, štartéra, atď., ktoré by skutočne vykazovalo také znaky, ktoré by znemožňovali použiť auto na základe funkčnosti. Je zrejme, že auto takéto a ani obdobné znaky nevykazuje, t.j. je funkčné a tým pádom aj upotrebitelné. K skorodovanému VIN uviedol, že motorové vozidlo má približne 20 rokov, preto nie je možné ani hovoriť o vade ako takej, ale o bežnom opotrebovaní veci. Zhrnul, že v danej veci nejde o vadu motorového vozidla a už vôbec nejde o neupotrebitelnú vadu motorového vozidla, ale o opotrebovanie a z tohto dôvodu nemá kupujúci právo ani odstúpiť od zmluvy. Právny zástupca

žalovaného na pojednávaní považoval konanie žalobcov za konanie v rozpore s dobrými mravmi a uvádzal, že v danom prípade nejde o vadu, ktorá robí vec neupotrebitelnou, pretože motorové vozidlo je funkčné, preto žiadal žalobu zamietnuť. Z uvedených vyjadrení žalovaného a jeho právneho zástupcu v priebehu konania vyplýva, že so žalobou nesúhlasili, uvádzali, že nejde o vadu na vozidle alebo o bežné opotrebenie, a pokiaľ by aj išlo o vadu, nejde o neupotrebitelnú vadu, a teda žalobcovia nemajú právo od zmluvy odstúpiť. Zo žiadneho jeho vyjadrenia nevyplýva, že by popieral žalobcami uvádzanú výšku nákladov na odstránenie vady a to, či už v sume 300,- eur alebo 490,- eur, z čoho potom vyplýva, že tvrdenia žalobcov o nákladoch na odstránenie vady neboli žalovaným v konaní popreté, preto z tohto ich vyjadrenia treba vychádzať. Následne sa odvolací súd zaoberal tým, či výška nákladov na odstránenie vady v odstupeň od zmluvy v sume 300,- eur je ekonomická vo vzťahu ku kúpnej cene 820,- eur. Keďže tieto náklady predstavujú 36%, odvolací súd ich nepovažoval za neekonomické. Z tohto dôvodu potom odvolací súd dospel k záveru, že v danej veci vada korózie v mieste VIN je vada, ktorá nerobí vec neupotrebitelnou, ide o odstrániteľnú vadu, preto mali žalobcovia po jej zistení právo na zľavu veci, nie však odstúpenie od zmluvy. Keďže sa podanou žalobou domáhali odstúpenia od zmluvy, a teda vrátenie si vzájomných plnení a tiež úhrady nevyhnutných nákladov, ktoré im vznikli v súvislosti s uplatnením práv zo zodpovednosti za vady, je ich žaloba nedôvodná a záver súdu prvej inštancie o zamietnutí žaloby správny, aj keď z iných dôvodov, preto odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

32. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP a v odvolacom konaní úspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Toto rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).