

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5CoP/13/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120204251
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denis Vékony
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3120204251.3

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa P. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky W. M. - U., štátnej občianky Slovenskej republiky, bytom Z. F., E. XXX/X a otca P. D., štátneho občana Slovenskej republiky, bytom V., P. XX, zastúpeného Mgr. Petrom Hargašom, advokátom, so sídlom Bratislava, Košická 56 o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č.k. 35P/76/2020-80 zo dňa 09. decembra 2020, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým matke dieťaťa W. M. U. uložil povinnosť písomne listom alebo e-mailom informovať otca dieťaťa P. D. vždy k poslednému dňu každého kalendárneho mesiaca v každom kalendárnom roku o zdravotnom stave maloletého P. D., najmä o zmene zdravotného stavu maloletého, absolvovaných kontrolách a vyšetreniach maloletého / výrok I./, návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v časti rozšírenia úpravy jeho styku s maloletým P. počas letných prázdnin roku 2020 zamietol /výrok II./, návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci uloženia povinnosti odovzdať matke pas maloletého zamietol /výrok III./ a rozhodol ak o náhrade trov konania tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania / výrok IV./.

2. Na odôvodnenie tohto rozhodnutia súd uviedol, že otec dieťaťa svojím návrhom, doručeným súdu dňa 09.06.2020, žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by určil, že otec má právo stretávať sa s maloletým počas letných prázdnin roku 2020 v čase od 01.07.2020 od 09.00 hod do 14.07.2020 do 18.00 hod a v čase od 01.08.2020 od 09.00 hod do 14.08.2020 do 18.00 hod.. Ďalej žiadal, aby súd matku dieťaťa zaviazal povinnosťou otca písomne alebo prostredníctvom emailu minimálne raz za dva týždne informovať o zdravotnom stave maloletého a povinnosťou odovzdať otcovi zdravotnú dokumentáciu vo fotokópii. Tiež žiadal, aby súd upravil odovzdanie pasu pri odovzdaní dieťaťa. V návrhu uviedol, že má veľký záujem tráviť so synom viac času a chce s ním stráviť nerušene aspoň dva týždne počas letných prázdnin. Ďalej uviedol, že nemá dostatok informácií o zdravotnom stave dieťaťa od matky, a to napriek tomu, že sa neustále na jeho zdravotný stav pýta. Matka ho vždy odkáže výlučne na zdravotnú dokumentáciu uloženú u lekára, čo spôsobuje komplikácie a neúmerné zaťažovanie lekárov zo strany otca. Otcovi by postačovalo, keby mu matka pri odovzdávaní dieťaťa odovzdala aj kópie všetkých lekárskejších správ maloletého. Tiež otec uviedol, že matka mu doposiaľ ani raz neodovzdala pas maloletého a vždy mu povedala, že nech si vybaví pas sám. To by otec aj urobil, ale maloletý je u neho vždy iba cez víkendy, kedy nie je možné pas na polícii vybaviť. Súd sa oboznámil s obsahom spisu súdu sp. zn. 35P/76/2020 a sp. zn. 31P/111/2020, a zistil, že maloletý P. má 5 rokov a pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 34P/227/2016-420 zo dňa 05.04.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6CoP/52/2017-444 zo dňa 26.09.2017 bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bol maloletý zverený do osobnej

starostlivosti matky. Ďalej bol otec dieťaťa týmto rozsudkom zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletého. Súčasťou rozsudku bola aj dohoda rodičov o úprave styku, na základe ktorej je otec oprávnený stretávať sa s maloletým v každom nepárnom týždni v roku od soboty od 08.00 hod do nedele do 19.00 hod. Uvedený rozsudok v časti úpravy styku nadobudol právoplatnosť dňa 05.04.2017. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia súd následne posúdil podľa § 360 ods. 1, § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku /ďalej len CMP/ v spojení s § 324 ods. 1 a 2, § 325 ods. 1 a ods. 2 písm. d) a § 330 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku /ďalej len CSP/. Uviedol, že pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli bezodkladne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. V danej veci mal súd za to, že otec osvedčil existenciu právneho vzťahu účastníkov, právny záujem na vydaní neodkladného opatrenia, ako aj skutočnosť, že právne vzťahy účastníkov si vyžadujú dočasnú okamžitú úpravu v súvislosti s uložením povinnosti matke informovať ho o zdravotnom stave jeho maloletého syna. Komunikácia medzi rodičmi je dlhodobou problematickou a nemožno tak predpokladať, že bez ingerencie súdu by mal otec prístup k informáciám o zdravotnom stave maloletého. Otec má bezpochyby právo na to, aby bol informovaný o všetkých podstatných skutočnostiach týkajúcich sa maloletého, teda aj o jeho zdravotnom stave. Preto súd jeho návrhu v tejto časti vyhovel a uložil matke povinnosť informovať otca písomne raz mesačne o zdravotnom stave maloletého. Pokiaľ ide o rozšírenie úpravy styku otca s maloletým počas letných prázdnin roku 2020, súd už nemal inú možnosť ako návrh otca zamietnuť, s poukazom na skutočnosť, že letné prázdniny roku 2020 už prebehli. Okrem toho otec dieťaťa vo svojom inom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vedeného pod sp. zn. 31P/111/2020 sám uviedol, že počas letných prázdnin so synom strávil rozšírený styk. Pokiaľ ide o odovzdanie pasu maloletého otcovi, súd aj v tejto časti návrh otca zamietol z dôvodu, že práve počas letných prázdnin 2020 mal otec upravený styk so synom okrem víkendov aj počas štyroch piatkov, čo sú pracovné dni, počas ktorých mal otec možnosť pas synovi vybaviť. Rozhodnutie o náhrade trov konania odôvodnil súd podľa § 52 CMP.

3. Proti tomuto rozhodnutiu do výrokov I. a III. podal odvolanie otec maloletého dieťaťa. Uviedol, že trvá na tom, aby mu matka oznamovala všetky informácie ohľadom syna, na ktoré sa pýta a informuje. Je nemysliteľné, aby sa dozvedal informácie len jedenkrát za mesiac a to na jeho konci a aj to len vo formálnom rozsahu, ktorý otcovi nepomôže pri preberaní syna, pretože nebude mať aktuálne informácie o jeho zdravotnom stave, ktoré mu matka neustále odmieta poskytnúť. Podľa neho matka maloletého mnohým veciam pri podávaní informácií ohľadom zdravotného stavu syna plne nerozumie a otec sa tým ani nedozvie základné nutné informácie, na ktoré sa opakovane pýta. Opakovane upozorňuje a dáva na vedomie súdom, že svojím prístupom, konaním a rozhodnutím v danej záležitosti preberajú všetky osoby podpísané na úradných rozhodnutiach plnú, aj zdravotnú zodpovednosť za dieťa, nakoľko priamo podporujú správanie matky a otec nemá relevantné informácie ohľadom svojho syna. Trvá na určení povinnosti matke zodpovedať mu na všetky otázky, na ktoré sa pýta. Otec je rodičom aj vtedy, keď nie je práve prítomný so synom a má rovnaké práva aj povinnosti k jeho výchove a ďalšiemu smerovaniu v živote. Ako to vyplýva aj z ostatných konaní vedených na súde prvej inštancie, tak matka o zdravotnom stave syna otca informuje iba vo veľmi obmedzenom rozsahu a s otcom vôbec nekonzultuje výber lekára alebo spôsob ošetrovania syna. Je v rozpore s rodičovskými právami otca, aby nemohol rozhodovať o spôsobe liečby alebo výbere lekára. Otec sa tak nemôže podieľať na výchove syna a realizovať svoje rodičovské práva. Uložením povinnosti matke informovať otca výlučne raz za mesiac o zdravotnom stave syna teda dochádza k vážnemu zásahu do rodičovských práv otca, pretože matka s ním nekonzultuje výber lekára a spôsob lekárskej starostlivosti. Dôkazom neefektívnosti uloženej informačnej povinnosti sú podľa otca napríklad správy matky za mesiac november 2019, august 2020 a september 2020. Uvedené správy neobsahujú žiadne relevantné informácie, navyše neobsahujú prehľad vyšetrení, ktoré matka so synom absolvovala a ktoré mali byť súčasťou správ. Matka bola dňa 18.11.2019 so synom u lekára na pohotovosti Trenčín, pričom otcu o tejto skutočnosti vôbec neinformovala a ani túto skutočnosť neuviedla pravdivo v správe. Dňa 23.11.2019 otec prevzal maloletého P., ktorý mal pod očami dve veľké modriny a tretiu veľkú na koreni nosa. Od matky dostal informáciu, že sa mu neuhla doma sedačka. Pýtal si ďalšie informácie, či dieťa vyšetřil lekár, odpoveď dodnes nedostal. Dodatočne sa dozvedel na

základe vlastných aktivít z výpisu zdravotnej poisťovne, že P. bol na úrazovej chirurgii v Trenčíne na pohotovosti, kde mu dokonca bolo potrebné vykonať RTG lebky a nosa. Ďalej bola matka dňa 25.08.2020 so synom u lekára MUDr. Chudého, pričom otca nepravdivo informovala o tejto skutočnosti, na otázky otca odpovedala neúplne a opakovane odstránila z liekov príbalový leták. Dňa 28.08.2020 otec prevzal syna a až po ceste zistil, že má lieky v ruksaku a to antibiokvapkami určené do oka bez krabičky a bez príbalového letáku. Matka odmietla otcovi podať informáciu, prečo má P. predpísané tieto lieky a kto mu ich predpísal. Matka definovala, že mal seknutý krk ale odmietla mu poskytnúť informácie o spôsobe podávania antibiokvapiem. Matka dňa 26.09.2020 nepribalila synovi na víkend s otcom lieky predpísané lekárom a odmietla mu ich aj priniesť na otcove upozornenie. Ide o lieky predpísané odbornou lekárkou v obore imunoalergológia, pani MUDr. Babicovou, ktoré je potrebné podávať pravidelne a dlhodobo, iba tak sa nimi dosiahne stav liečenia alergie, ktorú maloletý má. Dňa 26.09.2020 otec zistil, že matka maloletému nepribalila lieky. Na požiadanie mu matka odmietla lieky priniesť a teda tým vedome zabránila podať lieky synovi, ktoré mu predpísal lekár. Matka teda neposkytuje kompletne informácie o návštevách u lekároch, o liečbe, o plánovaných vyšetreniach. Dieťa má v súčasnosti opäť predpísané lieky, pričom otec ani v čase, kedy má dieťa v osobnej starostlivosti, nevie, ktorý lekár mu ich predpísal, matka mu odmieta dávať už 55 mesiacov lekárske správy, opakovane dáva otcovi lieky bez príbalového letáku z liekov. Matka opakovane otcovi tvrdí, že nerozumie lekárske správy, aby sa vyhla nutnosti otcovi oznámiť výsledky lekárskeho stavu dieťaťa. Dieťa má aktuálne predpísané lieky spadajúce do skupiny chemoterapeutík (antiefektív), čo sú lieky len na lekárske predpis a hoci ich má otec u seba, tak nevie, ktorý lekár a prečo mu ich predpísal. Výhovorky, že otec si môže ísť sám pre lekárske správy, sú dôkazom toho, že matka robí otcovi napriek a znemožňuje efektívne liečiť syna. Matka rovnako odmieta informovať otca o tom ako podávala synovi lieky a či mu vôbec lieky podávala, odmieta spoluprácu medzi rodičmi, dokonca žiada, aby malo dieťa jednu sadu liekov u nej, a druhú u otca, čo je v priamom rozpore s bezpečnosťou pacienta a aj v rozpore s efektivitou vynakladania financií zdravotnou poisťovňou pri hradení liekov poisťovňou. Tento postoj matky má silný vplyv aj na celkový vývin a zdravie P.a, preto považujem za dôležité, aby súd takéto konanie matky striktné zastavil a v súlade s najlepším záujmom o dieťaťa (zdravie dieťaťa) rozšíril informačnú povinnosť. Pokiaľ ide o rozhodnutie súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu otca na vydanie pasu pri odovzdávaní dieťaťa, podľa otca je absurdné, aby otec počas letných prázdnin, kedy má iba tri dni navyše s dieťaťom trávil čas na pracovisku Policajného zboru vybavovaním pasu. Je v rozpore so zdravým rozumom, aby súd zamietol žiadosť otca o odovzdanie pasu matkou z dôvodu, že mu dal tri dni, navyše počas letných prázdnin, nakoľko mu matka odmieta pas pribalit' pri preberaní syna už päť rokov napriek neustálym vopred napísaným žiadostiam otca pred spoločným víkendom. Otec na danú záležitosť opakovane upozorňoval súd, ktorý v danej veci nekoná a vedome obmedzuje otca a syna v spoločných aktivitách počas víkendov. Ďalej je nutné zobrať do úvahy, že vybavovanie pasu trvá cca 30 pracovných dní a pre pas by otec musel ísť v čase, kedy by nebol so synom, čím by mu opäť narástli časové a finančné náklady na pas, ktorý je majetkom štátu. Tvrdenie súdu, že otec mal syna cez prázdniny štyri spoločné víkendy sa nezakladajú na pravde, nakoľko prebratie zásielky otca v súdom stanovenej odbernej lehote malo za následok stratu jeho prvého spoločného víkendu a postupom súdu prišiel otec o jeho prvý víkend, kedy si otec nemohol dať vyhotoviť pas tak, ako to súd v odôvodnení rozhodnutia uvádza. Okrem toho v uvedenom období otec chránil v prvom rade zdravie syna elimináciou kolektívneho stretávania a na odporúčania ÚVZ Slovenskej republiky a Covid komisie Slovenskej republiky nevystavoval syna nebezpečenstvu možného nakazenia pandemickou chrípkou. Je nepochopiteľné, prečo súd núti otca dať si vybaviť pas, ak ho už dieťa má a nachádza sa u matky. Cestovný doklad je v zmysle zákona majetkom štátu a je teda v rozpore so zákonom, aby si matka robila nárok na cestovný doklad, ktorý jej nepatrí. Súd svojím rozhodnutím takéto konanie matky podporuje a bez akéhokoľvek rozumného odôvodnenia zasiahol do rodičovských práv otca ako aj do jeho práva na súkromný a rodinný život takým spôsobom, že otcovi znemožnil prístup k pasu výlučne z dôvodu, že otec mal údajne možnosti si pas vybaviť v minulosti. Na základe uvedeného otec navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil tak, že matke uloží povinnosť a) bezodkladne po podaní prvej pomoci synovi samostatne informovať otca o každej zmene zdravotného stavu syna formou e - mailu alebo sms, b) informovať otca bezodkladne potom ako sa rozhodne navštíviť so synom lekára z dôvodu ochorenia alebo úrazu alebo pri zmene správania syna, c) informovať otca vopred o plánovanom vyšetrení syna u lekára a oznámiť otcovi: meno, špecializáciu a adresu lekára a aj dôvod, prečo syna k lekárovi objednala alebo prečo lekár objednal syna, d) informovať otca o priebehu vyšetrenia u lekára alebo v zdravotníckom zariadení, na ktorom nebude môcť byť otec prítomný a doručiť elektronicky kópiu správy lekára alebo zdravotníckeho zariadenia k rukám otca, e) odpovedať otcovi na všetky doplňujúce informácie týkajúce sa zdravotného stavu syna, o liečbe a podávaných liekoch, f) strpieť prítomnosť otca na každom vyšetrení syna u lekára, pričom otec je oprávnený byť súčinný

s lekárom pri zisťovaní osobnej a rodinnej anamnézy syna, g) raz do mesiaca poskytnúť informácie o aktivitách syna za posledný mesiac, o pokrokoch syna a oznamovať všetky plánované cesty mimo územia SR vopred s oznámením konkrétneho miesta pobytu, dĺžky pobytu a dôvode pobytu v zahraničí, h) bezodkladne informovať otca o neprítomnosti syna v predškolskom alebo školskom zariadení a aj o dôvodoch takejto jeho neprítomnosti. Ďalej má súd matke uložiť povinnosť odovzdať otcovi pas syna pri odovzdaní dieťaťa.

4. K odvolaniu otca sa vyjadrila matka maloletého dieťaťa. Uviedla, že otca maloletého informujem emailom pravidelne raz za mesiac už viac ako dva roky, bez toho aby som to musela mať nariadené súdom. Na dôkaz priložila emaily posielané každý mesiac za posledný rok 2020. Spomína v nich aj škôlku, absolvované vyšetrenia, zdravotný stav maloletého P., poprípade predpísané lieky. Otec potom sám predložil ich vzájomnú SMS komunikáciu, ktorá preukazuje, že vždy po prebratí si syna dostáva info o zdravotnom stave maloletého, či liekoch. Čo sa týka situácie dňa 23.11.2019, otec zveličil stav maloletého. Ten mal v tom čase na nose už len nebadanú modrinu a žiadne obrovské modriny pod očami ako popisuje jeho otec. Na koľko bol po úraze, kedy narazil nosom do drevenej časti sedačky, pre istotu ho matka zobrala na pohotovosť. aby som mala istotu, že má nos v poriadku. Na koľko bol v poriadku a skončilo sa to len s modrinou, nepovažovala za nutné okamžite informovať otca. Ten informáciu dostal hneď po prebratí si syna a v samotnej konverzácii SMS si žiadne ďalšie info otec nepýtal. Čo sa týka tvrdenia otca, že dňa 28.08.2020 prevzal syna a až po ceste zistil, že má lieky v ruksaku a to antb. kvapky určené do oka bez krabičky a bez príbalového letáku, tu matka uviedla, že otca informovala ako má podávať kvapky do nosa a tieto isté kvapky už synovi boli predpísané viac krát, takže ich otec poznal a aj mu ich sám podával. V SMS tiež jasne napísala, že kvapky mu predpísal pediater a toho má maloletý len jedného a ďalej napísala v SMS ako často sa majú kvapky podávať a kam. K tvrdeniu otca o nepribalených liekoch uviedla, že maloletý P. mal v tej dobe predpísaný od alergologičky sirup AERIUS, ktorý sa mu mal podávať podľa potreby pri príznakoch alergie. Keďže bolo po peľovej sezóne a syn nemal žiadne prejavy alergie nepovažovala za nutné tento sirup maloletému na víkend s otcom pribaliť. Otec všetko zveličuje a robí z ich syna chronicky choré dieťa. Maloletý však neberie žiadne životne dôležité lieky, bez ktorých by jeho život bol v ohrození. V súčasnosti maloletý P. berie po dohode s alergologičkou Aerius 1x denne pred spaním. Maloletý P. už 6 mesiacov nemal vydané žiadne iné lieky. Matka sa už niekoľko krát snažila o to, aby si otec maloletého už spomínané lieky u seba nechal, aby na to nemusela myslieť len ona a aby aj on prevzal kúsok zodpovednosti na seba. Neuspela. Nie si je vedomá toho, že by otcovi niečo zatajovala alebo ho klamala o zdravotnom stave ich syna. Otec však nikdy s informáciami, ktorému mu podá nebude spokojný. Pokiaľ ide o pas, ponúkla mu v minulosti možnosť dať si ho spraviť. Otec maloletého však odmietol. Aj v lete mal čas aj možnosť si ho dať spraviť, no opäť sa len vyhovára. Vyhovára sa na pandémiu COVID ale ešte stále chodí pre syna s pani, ktorá aj napriek opatreniam v aute nemala počas cesty rúško. Z všetkých týchto dôvodov navrhla matka maloletého, aby odvolací súd odvolanie otca odmietol.

5. K vyjadreniu matky na svoje odvolanie sa vyjadril otec maloletého P.. Podľa neho matka svojim vyjadrením potvrdila, že ho neinformuje o podstatných skutočnostiach, týkajúcich sa P. načas, tiež, že ho neinformuje úplne a na jeho doplňujúce otázky nereaguje. V žiadnom z e- mailov, ktoré matka dieťaťa priložila nie je kópia lekárskej správy a okrem alergologického vyšetrenia, ktoré riešil s pani doktorkou aj on, nedostáva informácie od matky načas, úplne a pravdivo. Ako otec, jeden zo zákonných zástupcov, považuje za najdôležitejšiu povinnosť rodiča chrániť zdravie syna a k tomu potrebuje mať všetky informácie, potrebuje ich mať načas, úplne a potrebuje mať aj istotu, že môžem na vyšetrenia so synom prísť tak, aby mohol s matkou a aj lekármi spolupracovať, aby vedel poskytnúť informácie do anamnézy a aby vedel, čo lekár pri vyšetrení zistil, aký je jeho záver, aké sú jeho odporúčania a akú liečbu, alebo ďalšiu diagnostiku navrhuje. Matka otcovi sťažuje výkon jeho rodičovských práv. Potvrzuje to sama vo svojich e-mailoch, keď sa nezmyslene vyhovára na to, prečo nepripraví na víkend so mnou lieky, alebo k lieku nepribalí zámerne príbalový leták. Ak by mal otec od matky maloletého P.a všetky potrebné informácie, nežiadal by o nariadenie povinnosti matke. Tá dokonca za posledné obdobie opakovane nedodrжала ani súdne rozhodnutia. Počas vianočných sviatkov si zablokovala jeho telefónne číslo, aj o tom, že syn ochorel na covid, sa dozvedel až po 5 dňoch od nástupu jeho príznakov. Aj to len tak, že som musel 6 krát za sebou telefonovať a rázne matku P. opakovane vyzývať k tomu, aby mi zodpovedala na otázky, od kedy je syn v karanténe, kto bol zrejmom podozrivou osobou, aké mal príznaky. Strach o syna a skúsenosti počas 5 rokov o tom, že často nevie dlhý čas o ochorení syna, otcovi výrazne znižujú kvalitu života. Dňa 25. 08. 2020, pri vyšetrení maloletého P. u MUDr. Chudého mu lekár diagnostikoval akútne zápal priedušnice. O tomto matka otca neinformovala, pričom ale aktivity,

aké so synom robí otec sa odvíjajú aj od jeho zdravotného stavu a ak vie, že má syn doliečovanie po zápale priedušiek, prispôbiť tieto aktivity a napríklad aj zmrzlinu stavu, v ako je. Otec verí, že súdu podal dostatok dôkazov na to, aby čím skôr bolo vydané rozhodnutie, ktorým nariadi povinnosť matke informovať ho ako otca v zmysle jeho návrhu.

6. K vyjadreniu otca sa vyjadrila matka maloletého dieťaťa. Uviedla, že otec maloletého ju opätovne osočuje, že zanedbáva zdravotnú starostlivosť o dieťa, klame lekárom a nepodáva informácie otcovi. Tak ako jej bolo nariadené súdom prvej inštancie, otcovi poskytuje informácie o zdravotnom stave maloletého, pričom túto povinnosť si dobrovoľne v záujme syna plnila už niekoľko rokov. Ako matka sa o svoje deti stará najlepšie ako vie. Nikdy by svoje deti neohrozila na živote. Vďaka otcovej prehnanej aktivite obráť ju o syna už nie raz musela vypovedať na kuratele na UPSVaR v Trenčíne v danej záležitosti a taktiež aj na polícii. Nikdy nebolo žiadne ani len najmenšie podozrenie na to, že by som sa o syna P. zle starala, alebo, že by mal nejaké zdravotné ťažkosti zo zanedbania starostlivosti. Pokiaľ ide o úraz maloletého, kedy sa udrel hlavou o sedačku, chcela si byť istá či je všetko v poriadku a tak spolu zbehli na úrazovku, nech maloletého skontrolujú. Spravili mu röntgen hlavy. Nos bol v poriadku a tak šli domov. Maloletému sa spravila modrina pri nose a na čele. Žiadne lieky nemusel brať. Nemal žiadnu tržnú ranu ani odreninu, teda nemohol dostať tetanus. Nemal ani žiadny otras mozgu, ani krvácanie do mozgu. Pokiaľ ide o situáciu, kedy mal, podľa aplikácie zdravotnej poisťovne, MUDr. Chudý diagnostikovať u maloletého zápal pobrušnice, tak pri vyšetrení menovaný lekár konštatoval, že maloletý má dýchanie čisté, o čom aj otca informovala. Matka nevie ovplyvniť, čo sa zapíše do aplikácie zdravotnej poisťovne, ani kto to tam zadáva. Ale vie, že ak by syn mal akútny zápal priedušnice, určite by neskončili len s lokálnymi antibiotikami do nosa. Matka ďalej uviedla, že otec dostal od nej niekoľko prefotených lekárskeho správ a následne mu poskytla komplet zdravotnú dokumentáciu syna. Ani toto mu však nestačilo a v správe napísal, že sa mu zdá, že v karte nie je všetko. Jeho šikana pokračuje, napríklad od nej požadoval šaržu vitamínu D, ktorý maloletý berie a aj názov. Vitamín D teda rieši ako keby to bol životu dôležitý liek, bez ktorého by bol syn vážne ohrozený na živote. Maloletý P. je krásne zdravé dieťa, len s bežnými detskými prechladnutiami. Nikdy ako matka nezanedbala jeho zdravotnú starostlivosť. Riadne, ak je to v tejto dobe možné, navštevuje škôlku. Je na svoj vek veľmi šikovný a vnímavý. Podľa logopedičky, ktorá mu robila vývojový test, môže maloletý P. hneď nastúpiť do školy.

7. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 65 a § 66 CMP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správne potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP z nasledovných dôvodov:

8. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Ako vyplýva z ustanovení § 325 CSP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj z dôvodu, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán sporu /resp. v mimosporovom konaní účastníkov konania/.

11. Otec maloletého P.a navrhol v konaní o úprave rodičovských práv a povinností, ktoré sa vedie na súde prvej inštancie pod sp.zn. 31P/260/2018 a ktoré nie je doposiaľ právoplatne skončené, nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bol upravený jeho styk s maloletým P. na čas letných prázdnin roku 2020, matke uložená povinnosť informovať otca písomne alebo emailom raz za dva týždne o zdravotnom stave maloletého P. a povinnosť odovzdávať otcovi zdravotnú dokumentáciu vo fotokópii a tiež žiadal upraviť odovzdávanie maloletého dieťa pri styku s otcom tak, že matka spolu s maloletým dieťaťom odovzdá otcovi aj cestovný pas maloletého dieťaťa. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o informačnej povinnosti matka odôvodnil otec tým, že nemá dostatok informácií o zdravotnom stave maloletého od matky, a to napriek tomu, že sa ju naň neustále dopytuje. Matka ho odkáže na zdravotnú dokumentáciu uloženú u lekára, čo spôsobuje ťažkosti, pretože otec sa na zdravotný stav potom musí informovať u lekára, čo je pre lekára zaťažujúce. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o povinnosti matky odovzdať pri styku otca s maloletým aj cestovný pas maloletého otec odôvodnil tým, že doposiaľ mu ho matka ani raz neodovzdala a vždy mu povedala, aby si pas vybavil sám. Maloletý je pritom u otca cez víkendy, kedy polícia nevyhotovuje a nevydáva cestovné pasy.

12. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým matke dieťaťa uložil povinnosť písomne listom alebo e-mailom informovať otca dieťaťa vždy k poslednému dňu každého kalendárneho mesiaca v každom kalendárnom roku o zdravotnom stave maloletého P. D., najmä o zmene zdravotného stavu maloletého, absolvovaných kontrolách a vyšetreniach maloletého /výrok I./, návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v časti rozšírenia úpravy jeho styku s maloletým P.om počas letných prázdnin roku 2020 zamietol /výrok II./, návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci uloženia povinnosti odovzdať matke pas maloletého zamietol /výrok III./ Mal za to, že otec osvedčil existenciu právneho vzťahu účastníkov, právny záujem na vydaní neodkladného opatrenia, ako aj skutočnosť, že právne vzťahy účastníkov si vyžadujú dočasnú okamžitú úpravu v súvislosti s uložením povinnosti matke informovať ho o zdravotnom stave jeho maloletého syna. Komunikácia medzi rodičmi je dlhodobou problematickou a nemožno tak predpokladať, že bez ingerencie súdu by mal otec prístup k informáciám o zdravotnom stave maloletého, na ktoré má právo. Preto súd uložil matke informačnú povinnosť. Návrh otca na úpravu styku počas letných prázdnin roku 2020 súd zamietol, s poukazom na skutočnosť, že letné prázdniny roku 2020 už prebehli. Pokiaľ ide o odovzdanie pasu maloletého otcovi, súd aj v tejto časti návrh otca zamietol z dôvodu, že práve počas letných prázdnin 2020 mal otec upravený styk so synom okrem víkendov aj počas štyroch piatkov, čo sú pracovné dni, počas ktorých mal otec možnosť pas synovi vybaviť.

13. Odvolací súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že uvedené rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne.

14. Ako správne uviedol súd prvej inštancie právo na informácie o zdravotnom stave maloletého dieťaťa patrí k rodičovským právam a aj rodič, ktorý nemá maloleté dieťa vo svojej osobnej starostlivosti na základe dohody rodičov alebo rozhodnutia súdu /tak ako tu otec/ má právo byť informovaný o zdravotnom stave svojho maloletého dieťaťa. V tomto zmysle súd prvej inštancie správne nariadil neodkladné opatrenie, ktorým matke takúto informačnú povinnosť uložil a to tak, že matka je povinná písomne listom alebo e-mailom informovať otca dieťaťa vždy k poslednému dňu každého kalendárneho mesiaca v každom kalendárnom roku o zdravotnom stave maloletého P., najmä o zmene zdravotného stavu maloletého, absolvovaných kontrolách a vyšetreniach maloletého. Pre nariadenie takéhoto neodkladného opatrenia boli osvedčené všetky podmienky. Bol preukázaný rodičovský vzťah medzi otcom a maloletým P., skutočnosť, že maloletý je zverený do osobnej starostlivosti matky a jeho styk s otcom je upravený ako aj to, že komunikácia medzi rodičmi maloletého je problematická. Je preto v záujme maloletého dieťaťa ako aj oboch jeho rodičov, aby matka bola povinná informovať otca pravidelne o zdravotnom stave maloletého P.. Týmto spôsobom bude realizované práva otca ako rodiča na informácie o zdravotnom stave maloletého dieťaťa, čo je nevyhnutné nielen ako určité abstraktné naplnenie práva rodiča ale je to nevyhnutné aj preto, že maloletý P. sa s otcom pravidelne stretáva, ich styk je upravený aj s prespatím maloletého P. u otca a preto je nevyhnutné, aby otec, ktorý v čase styku s maloletým preberá za neho zodpovednosť vedel aj o zdravotnom stave maloletého P., o jeho prípadných zdravotných obmedzeniach, podávaných liekoch a podobne. Informačná povinnosť bola matke nariadená neodkladným opatrením, ale jeho obsah korešponduje s prípadným výrokom rozhodnutia vo veci samej a preto ďalšie konanie v tejto veci nie je potrebné súdom ex offio začínať, ani otcovi uložiť povinnosť podať osobitný návrh na začatie konania vo veci samej.

15. Informačnú povinnosť v rozsahu v akom ju matke žiadal otec uložiť vo svojom odvolaní považuje odvolací súd za neprimeranú zisteným pomerom, hraničiacu až so šikanóznym výkonom práva. Z obsahu vzájomnej komunikácie medzi rodičmi maloletého ako aj z podaní otca je zrejmé, že otec maloletého P. nie je spokojný s informáciami, ktoré mu o zdravotnom stave podáva matka maloletého. Požaduje kópie lekárskeho správ, informovanie vopred o zamýšľaných návštevách lekárov, účasť na lekárskejších vyšetreniach, kompletnú zdravotnú dokumentáciu a podobne. Z uvedenej požiadavky otca maloletého dieťaťa je zrejmé, že otec v podstate nerešpektuje skutočnosť, že maloletý P. bol rozhodnutím súdu zverený do osobnej starostlivosti matky. Tá je potom tým rodičom, ktorý rieši bežné zdravotné problémy dieťaťa, ako napríklad bežné ochorenia - prechladnutie, škriabanie v krku, alergia, a podobne, alebo aj prípadné bežné úrazy /napríklad rozbité kolená a podobne/, ktoré sú pre deti v istom veku normálne a nijako neohrozujú ich ďalší vývoj. Ak zdravotný stav maloletého dieťaťa neobmedzuje realizáciu styku druhého rodiča s maloletým dieťaťom v tom zmysle, že by musel rodič pri styku dodržať určité obmedzenia /klud, zákaz pohybu, podávanie liekov a podobne/ nie je nevyhnutné, rodič, do ktorého starostlivosti sa maloleté dieťa zverilo bezodkladne, prípadne vopred informoval druhého rodiča o vyšetreniach, ošetreniach maloletého dieťaťa, týkajúcich sa uvedených bežných ochorení

a úrazov. Postačuje, tak ako to matke uložil nariadením neodkladným opatrením súd prvej inštancie, aby bol druhý rodič o týchto skutočnostiach informovaný vždy ku koncu kalendárneho mesiaca. Ak by sa jednalo u maloletého dieťaťa o stav, ktorý by si vyžadoval pri liečení súčinnosť druhého z rodičov /napríklad podávanie liekov v čase styku maloletého dieťaťa s druhým rodičom/ odvolací súd predpokladá, že každý rodič v záujme zdravia svojho dieťaťa bude o tomto druhého rodiča pri realizácii styku informovať. V danej veci pritom nebolo preukázané, že by tak matka maloletého P. nepostupovala. Maloletý P. dlhodobo užíva kvôli alergii sirup AERIUS, ktorý podľa vzájomnej komunikácie matka otcovi pri jeho styku s maloletým odovzdá /resp. ho maloletému zabalí/ a otec vie ako sa podáva. Pokiaľ otec poukazoval na kvapky Uniflox, ktoré maloletému predpísal pediater MUDr. Chudý, tak z SMS komunikácie rodičov vyplýva, že aj tento matka otcovi pri styku s maloletým dala, a napísala mu ako sa užíva. Jej informácia potom zodpovedá lekárskej správe menovaného lekára zo dňa 25.08.2020, ktorú matka predložila, a to tak pokiaľ ide o spôsob užívania lieku ako aj čo sa týka zdravotného stavu maloletého, o ktorom ota pravdivo informovala /z lekárskej správy nevyplýva diagnóza akútneho zápalu pobrušnice u maloletého/. Čo sa týka odovzdávania fotokópií všetkých lekárskejších správ, prípadne fotokópie celej zdravotnej dokumentácie maloletého, z SMS komunikácie rodičov vyplýva, že fotokópiu zdravotnej dokumentácie maloletého matka otcovi dieťaťa odovzdala. Požiadavka na to, aby matka otcovi po každom vyšetrení dávala fotokópiu lekárskeho záznamu je neprimeraná. Nie je nič neobvyklé, ba naopak ide o pravidlo, že rodičovi pri vyšetrení maloletého dieťaťa lekár povie ústne diagnózu a v prípade potreby predpíše recept na lieky. Lekársky záznam o ošetrení spísaný lekárom zostáva v zdravotnej karte maloletého dieťaťa a lekár ho rodičovi neodovzdáva. Rodič sprevádzajúci maloleté dieťaťa na ošetrenie tak nemá k dispozícii lekárske záznam o ošetrení. Je potom prirodzené, ak rodič, ktorý má maloleté dieťaťa v osobnej starostlivosti informuje druhého rodiča o takomto lekárskom ošetrení na základe ústnej informácie od ošetrojúceho lekára. Ak v tomto prípade otec maloletého P. má k takýmto informáciám matky výhrady, nič mu nebráni, aby ako rodič maloletého dieťaťa nahliadol do jeho zdravotnej dokumentácie a nechal si z nej urobiť fotokópie. Nie je ale spravodlivé toto žiadať od matky maloletého dieťaťa, ktorá sa o maloletého každodenne stará, na lekárske ošetrenie ho sprevádza, vyberá mu z lekárne lieky, tieto mu podáva a proste vykonáva o maloletého každodennú osobnú starostlivosť, ktorou jeho otec nie je zaťažovaný.

16. Pokiaľ ide o zamietnutie návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by sa matke maloletého uložila povinnosť odovzdať otcovi pri styku s dieťaťom aj cestovný pas maloletého, aj tu je podľa odvolacieho súdu rozhodnutie súdu prvej inštancie vecne správne. Bez ohľadu na to, či mal otec maloletého objektívnu možnosť požiadať počas leta 2020 o vydanie druhého cestovného pasu pre maloletého P.a, ktorý by bol v jeho držaní, neboli podľa odvolacieho súdu naplnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia žiadaného otcom dieťaťa. V danom prípade nebola nijako osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov žiadaným neodkladným opatrením. Sám otec už v odvolaní uvádza, že matku už 5 rokov žiada, aby mu pri realizácii styku so synom odovzdala jeho cestovný pas a ona mu nikdy nevyhovela. Aj podľa otca maloletého dieťaťa teda ide o dlhotrvajúci stav, pričom z návrhu otca, jeho podaní ale ani z priebehu samotného konania nevyvstal žiadny dôvod, pre ktorý by mal byť tento dlhotrvajúci stav riešený neodkladným opatrením. Otec mal možnosť, a stále má, podať návrh na začatie konania vo veci samej, ktorým by žiadal upraviť svoj styk s maloletým P.om tak, že by mu matka bola povinná pri styku spolu s maloletým dieťaťom odovzdať aj jeho cestovný pas, ktorý by zasa po skončení styku matke spolu s maloletým dieťaťom vrátil. Žiadna skutočnosť, a dokonca ani tvrdenia otca maloletého dieťaťa, však nesvedčia tomu, že je tu potreba rýchlo a bezodkladne túto otázku upraviť nariadením neodkladného opatrenia.

17. Na základe uvedených záverov odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

18. O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval, pretože má za to /ako už uviedol vo svojom uznesení č.k. 5CoP/47/2020-66 zo dňa 11. novembra 2020/, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj rozhodnutie súdu prvej inštancie o ňom sa udiali v doposiaľ neskončenom konaní vo veci samej a preto o nároku na náhradu trov konania vo veci neodkladného opatrenia bude rozhodné až súdom prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí /§ 262 ods. 1 CSP/.

19. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, ďalej len „CMP“).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia u miestne príslušného súdu podľa CMP.

Rozhodnutie o peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov a to exekúciou zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, prikázaním pohľadávky, prikázaním pohľadávky z účtu v banke, prikázaním iných peňažných pohľadávok, postihnutím iných majetkových práv, exekúciou na obchodný podiel, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou súdneho výkonu rozhodnutia podľa CMP a to odňatím maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdaním tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať.