

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: K2-14P/34/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7221202908  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Saksunová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2021:7221202908.2

## Uznesenie

Okresný súd Košice II vo veci starostlivosti súdu o mal. E. Š., L.. XX.XX.XXXX, trvale bytom O.y, dieťaťa rodičov: matka S. Č., O.. Š., L.. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. a otec: C. K., L.. XX.XX.XXXX, P. J. P. A. XX, X. L. E., časť obce X. T. a o mal. D. Š., L.. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., dieťaťa rodičov: matka S. Č., O.. Š., L.. XX.XX.XXXX, P. J. O. S. M.: I. J., L.. XX.XX.XXXX, P. J. G., E. T. M. L. R. Š., L.. XX.XX.XXXX, J. T. X, T., v konaní o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto,

### rozhodol:

Nariaďuje neodkladné opatrenie:

Zveruje mal. E. Š., L.. XX.XX.XXXX S. C.. D. Š., L.. XX.XX.XXXX, do dočasnej osobnej starostlivosti R. Š., L.. XX.XX.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná sa o maloleté deti osobne starať, zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok v bežných veciach.

Toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. XXP/XX/XXXX o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti.

### odôvodnenie:

1. Návrhom podaným osobne do podateľne Okresného súdu Košice II dňa XX.XX.XXXX, R. Š., L.. XX.XX.XXXX žiadala, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zverí mal. E. Š., L.. XX.XX.XXXX a mal. D. Š., L.. XX.XX.XXXX do jej osobnej starostlivosti. Návrhom vo veci samej žiadala navrhovateľka zveriť maloleté deti do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Svoj návrh na začatie konania odôvodnila navrhovateľka tým, že je sestrou S. Č.. M. XX.XX.XXXX sú dievčatá - mal. E. Š., L.. XX.XX.XXXX S. C.. D. Š., L.. XX.XX.XXXX u nej, pretože ich matka skončila na ulici a nemala kam ísť. Podľa navrhovateľky sa matka maloletých s nimi celé roky túla, keď odíde od manžela a potom sa k nemu vráti a znova otehotnie. Táto situácia sa opakuje už 5 rokov a s manželom má už 6 detí, ktoré jej boli odobrané a dané manželovi, s ktorým sa rozvádza. Deti sa večne potulovali s matkou, nemali zázemie, problémy so školou, ktorú za jeden rok vymenili aj trikrát. Deti u navrhovateľky ukončili prvý polrok, lebo sa nemali kde napojiť na internet. Ich matka ich vláčila z podnájmu do podnájmu. Bola aj v azylových domoch, ale tam sa jej nepáčilo, lebo ju posielali do práce a ona pracovať nechce. Keď priniesla matka deti k navrhovateľke, kde býva aj ich matka, deti prišli v tom čo mali na sebe, v potrhaných topánkach. Dali im čo doma mali, aj ich obliekli. Podľa navrhovateľky je smutné, že matka toto dopustila a nestará sa, aby sa mali lepšie. Maloleté deti už raz boli umiestnené v detskom domove, ale vrátili ich matke, ona sa z toho nepoučila, naďalej žije slobodný život a deti ťahá so sebou. Deti sú t.č. u nej 3 týždne, ich matka sa nestará, či sú napĺňané ich základné potreby, deti nemajú trvalý ani prechodný pobyt, nemajú žiadneho lekára. Navrhovateľka uviedla, že by bola rada, aby maloleté deti u nej ostali, chcela by im dať istotu, lásku, ktorá im chýba a teplo domova. Je ich tetou, s deťmi má dobrý vzťah, chce aby vyštudovali. Pobyt matky maloletých detí nie je navrhovateľke známy, matka podľa jej názoru nedokáže zabezpečiť starostlivosť o svoje deti, nedokáže maloletým zabezpečiť

optimálne a prospešné prostredie pre ich budúci zdravý psychický a fyzický vývin a je v najlepšom záujme maloletých, aby boli zverenú do osobnej starostlivosti navrhovateľky, nakoľko tým bude podľa nej riadne vykonávaná a zabezpečovaná ich starostlivosť.

K návrhu navrhovateľka pripojila v kópii rodný list mal. D. Š., L.. XX.XX.XXXX, z ktorého vyplýva, že jej matkou je S. Š., L.. XX.XX.XXXX S. M. I. I. J., L.. XX.XX.XXXX. K návrhu navrhovateľka pripojila v kópii aj rodný list mal. E. Š., L.. XX.XX.XXXX, X. T. E., Ž. I. C. I. S. Š.Á., L.. XX.XX.XXXX S. M. I. C. K., L.. XX.XX.XXXX.

3. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 30.03.2021 súd zistil, že úrad vedie spisovú dokumentáciu maloletých detí od roku 2007 nakoľko matka podala návrh na určenie otcovstva, úpravu výkonu rodičovských práv a povinností. V roku 2011 prebehlo súdne konanie vo veci zníženia výživného, zmeny priezviska. V roku 2015 úrad riešil podnety na matku pre jej nestarostlivosť. Matka sa s maloletými deťmi sťahovala z prenájmu do prenájmu, vystriedala niekoľko zariadení K., T. L. E., E. G., bývala v D. L.. Matka má okrem mal. E. S. C.. D. ešte vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom Č. K., L.. XX.XX.XXXX, E., L.. XX.X.XXXX S. T., L.. XX.XX.XXXX. V roku 2019 boli hore menové deti na základe neodkladného opatrenia umiestnené do Centra pre deti a rodinu v X.. Bližšie informácie kolízny opatrovník nemá, nakoľko to riešil ÚPSVaR D. L.. Dňa 09.03.2021 bolo úradu doručené dožiadanie z ÚPSVaR Spišská Nová Ves na prešetrenie pomerov na strane matky, nakoľko úrad vykonáva sanáciu rodinného prostredia. Matka matky p. R. Š. sa vyjadrila, že by si chcela podať návrh na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti.

Dňa 24.8.2017 bolo vykonané sociálne zisťovanie adrese Krakovská 1, Košice. Pracovníci úradu zvonili na zvonček p. Š.Á.. Na okno vyšiel maloletý chlapec, ktorý uviedol, že matka nie je doma. Na otázku kedy sa vráti uviedol, že nevie. Pracovníkom úradu sa podarilo dostať do vchodu za pomoci susedov. Na zvonenie nikto neotváral dvere bolo však počuť, že za dverami sú chlanci, ktorí sa rozprávali a taktiež štekali psy. Na otázku či môžu prešetriť pomery v domácnosti stará matka uviedla, že nie, lebo byt je majetkom jej dcéry a tá sa vráti až poobede. Na otázku, kto ešte býva v byte stará matka uviedla, že jej dcéra so štyrmi deťmi. Do domácnosti sa teda nedostali a pokračovali v rozhovore na chodbe. Matka udala, že od 25.08.2017 prípadne 28.08.2017 sa bude s deťmi zdržiavať v Prešove v Dorke v Centre pre obnovu rodiny. Údajne aj maloleté deti Š. budú navštevovať ZŠ v Prešove, matka však nevedela uviesť adresu. Na otázku, ako sa volá pediater detí matka povedala, že sídli na sídlisku Dargovských hrdinov v Košiciach, ale nevedela uviesť meno. Matka bola toho času tehotná asi v piatom mesiaci, termín pôrodu mala stanovený na 25.12.2017. Gynekológ matky sídli taktiež na sídlisku Dargovských hrdinov MUDr. Dana L.. Matka dodala, že dieťa čaká s manželom p. Č., na ktorého podala trestné oznámenie z podozrenia z týrania.

Dňa 25.8.2017 úrad telefonicky kontaktoval K. Q. pre obnovu rodiny Prešov. Pracovníčka centra nám potvrdila, že matka s deťmi by tam mala ísť bývať, ale nevedela uviesť či to bude 25.8.2017, alebo iný termín. V minulosti tam rodina bývala asi dva týždne, pracovníčka si nepamätala či boli s rodinou problémy.

Dňa 11.02.2019 bolo vykonané sociálne zisťovanie na hore uvedenej adrese. V čase sociálneho zisťovania bola doma stará matka a maloleté deti jej dcéry R. Š., L.. XX.X.XXXX. Rodina býva v 4-izbovom byte, ktorý je vo výlučnom vlastníctve dcéry p. Š.. Rodina v čase sociálneho zisťovania obedovala. Stará matka sa vyjadrila, že pravidelne varí, dcére pomáha so starostlivosťou o deti. Hygiena domácnosti bola na požadovanej úrovni. Byt je zariadený vkusne a účelne, moderným nábytkom. V byte sa nachádzajú aj dva psy menšieho veku. K predmetnej veci sa vyjadrila, že dcéra jej spomínala, že podala návrh na Okresný súd ohľadom maloletých detí, konkrétne nevedela uviesť o aké konanie ide. Dodala, že s vnučkami bola počas sviatkov, je s nimi v kontakte cez sociálne siete. Ďalej uviedla, že vzhľadom k tomu, že majú stiesnené bytové pomery nemôže si zobrať maloleté deti do náhradnej osobnej starostlivosti. Aj ona sama spí s dievčatami v detskej izbe, každý deň si rozkladá posteľ. Ďalej uviedla, že je starobná dôchodkyňa s príjmom 280,- Eur mesačne. Jej zdravotný stav je dobrý, pred časom podstúpila operáciu stehennej kosti, nakoľko mala úraz. Súdne trestaná nikdy nebola. S dcérou Alžbetou je v telefonickom kontakte, občasne sa stretávajú, majú dobrý vzťah, občas sa pohádajú, pretože majú rozdielne názory na život. Stará matka poukázala na to, že aj v minulosti u nej dcéra s deťmi bývala po dobu mesiaca až dva. Dodala, že sa to „dalo“, avšak vzhľadom na to, že v byte býva aj jej druhá dcéra s maloletými deťmi z dlhodobého hľadiska to nie je možné, aby tam matka s deťmi bývala. Na záver uviedla, že sa stále snažila dcéru pomôcť ako len vedela, ale toho času to nie je možné, aj dcéru S. to povedala už niekoľko krát.

Dňa 24.03.2021 sa na úrad na základe telefonického dohovoru dostavila sestra matky p. R. Š., L.. XX.X.XXXX. G.. Š. sa vyjadrila, že jej sestra prišla opäť do Košíc nakoľko prišla opakovane o bývanie

ako už posledných 6 rokov. Deti nechala v domácnosti a matka odišla na neznáme miesto. Asi jedenkrát prišla, že si vezme deti so sebou, ale povedala, že si zabudla občiansky preukaz. G.. Š. zistila cez sociálnu sieť, že matka poskytuje sexuálne služby. Matka odišla a odvtedy sa neozvala, deti nekontaktuje. Deti sú v ich domácnosti spokojné, s matkou odísť nechcú. Študujú dištančne. Toho času sú ešte zapísané na X. O., avšak ak by boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti tak ich prehlásia na X. A. T.. Taktiež budú riešiť zmenu pediatra.

G.. Š. má vyživovacia povinnosť k svojim 4 maloletým deťom. Poprosila úrad o pomoc pri spísaní návrhu na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko sa chce o deti postarať, nechce, aby boli niekde umiestnené. Matka detí vedie nezodpovedný a záhaľčivý spôsob života. G.. Š. je zamestnaná vo firme Y., má pevnú pracovnú dobu. Býva s deťmi a starou matkou v 4-izbovom byte. Pracovníčka úradu si dohodla s p. Š. Š. etrenie bytových pomerov na deň XX.X.XXXX.

Dňa 24.03.2021 tunajší úrad vykonal sociálne zisťovanie na adrese T. X, Košice. V čase šetrenia boli doma mal. deti Š.W., stará matka a deti p. Š.. Mal. deti D. S. E. bývajú v ich domácnosti asi tri týždne. Stará matka sa vyjadrila, že s vnučkami má veľmi dobrý vzťah, deti u nich spokojné. Rozumejú si aj s tetou a jej deťmi.

Mal. deti sa vyjadrili, že u babky im je dobre, k matke sa vrátiť nechcú, chcú ostať u babky a tety. Tetu Evu vnímajú, ako druhú mamu. Matka deti kontaktuje asi jedenkrát do týždňa, telefonicky, povie im, že ich má rada. Finančne na ich výživu neprispieva. Matka by toho času mala bývať krízovom zariadení T. L. E.. Babka o tom vedomosť nemala.

Pracovníčka úradu má za to, že maloleté deti majú v domácnosti tety a babky vytvorené vhodné podmienky pre zdravý psychický a fyzický vývin. Maloleté deti pri pohovore pôsobili uvoľnene. Boli komunikatívne a odpovedali na kladené otázky.

Dňa 30.03.2021 úrad telefonicky kontaktoval p. Š.Ú., ktorá uviedla, že trvá na podanom návrhu a žiada zveriť dievčatá do jej osobnej starostlivosti. Nemá vedomosť, kde je jej setra. Kontakt na ňu nemá. Včera však prišla k nim domov a robila „cirkus“, matka to vie od detí. Ona bola v zamestnaní. Maloleté deti s matkou nechcú ísť ani sa s ňou stýkať.

Dňa 30.03.2021 úrad telefonicky kontaktoval T. X. T. L. E., pracovníčka sa vyjadrila, že matka s menom Č. S.J. u nich nebýva a za posledné tri roky od kedy tam pracuje ani nebývala. Pracovníčka však dodala, že jej kolega si pani Č. G., ale bolo to asi pred piatimi rokmi, keď bývala v K.. Toho času u nich osoba s takým menom nebýva.

4. Kolízny opatrovník záverom zhodnotil, že úrad viedol rozhovor s p. Š.Á. a maloletými deťmi, zisťoval bytové, sociálne a rodinné pomery detí v ich prirodzenom prostredí. Vzhľadom na zistenia vyplývajúce z vykonaných úkonov má úrad za to, že vo veci nariadenia neodkladného opatrenia je osvedčená naliehavá potreba dočasne upraviť pomery s poukazom na prioritné hľadisko, ktorým je záujem maloletých detí, čím by bola splnená aj zabezpečovacia funkcia, t.j. zabrániť dočasnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať a preto odporúčal súdu, aby zveril maloleté deti do náhradnej osobnej starostlivosti p. Š.Á.j. Kolízny opatrovník zároveň uviedol, že úrad nemá vedomosť, kde sa matka detí toho času nachádza, avšak z výpovedí rodiny a aj z minulosti zo šetrenia vyplýva, že vedie záhaľčivý spôsob života a zdržiava sa na neznámom mieste, o deti sa nedokáže postarať, keďže nie je zamestnaná, nedokáže im zabezpečiť stabilné rodinné a výchovné prostredie.

5. Na základe lustrácie matky S. Č., O.. Š., L.. XX.XX.XXXX v Registri obyvateľov súd zistil, že je matkou ôsmich maloletých detí a to E. Š., L.. XX.XX.XXXX, D. Š., L.. XX.XX.XXXX, K. Č., L.. XX.XX.XXXX, E. Č., L.. XX.XX.XXXX, T. Č., L.. XX.XX.XXXX, E. Č., L.. XX.XX.XXXX, B. Č., L.. XX.XX.XXXX S. R. Č.T., L.. XX.XX.XXXX. Na základe aktuálnych výsledkov matky v Sociálnej poisťovni mal súd za preukázané, že matka aktuálne nie je v Sociálnej poisťovni evidovaná ako zamestnanec, ani ako osoba pracujúca na dohodu mimo pracovného pomeru.

6. Na základe lustrácie navrhovateľky R. Š., L.. XX.XX.XXXX E. O. obyvateľov súd zistil, že je slobodná a je matkou štyroch mal. detí a to L. O., L.. XX.XX.XXXX, K. O., L.. XX.XX.XXXX, Q. O.J., L.. XX.XX.XXXX S. L. O., L.. XX.XX.XXXX. Na základe aktuálnych výsledkov lustrácie navrhovateľky v Sociálnej poisťovni súd zistil, že menovaná je od 15.10.2015 zamestnancom spoločnosti Y. D. D..O..M., kde dosahuje pravidelný príjem.

7. Podľa § 325 ods.1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 328 ods.1 až 3 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu. Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

9. Podľa § 329 ods.1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

10. Podľa § 329 ods.2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 330 ods. 1 a 2 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

12. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

13. Podľa § 360 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

14. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel neodkladného opatrenia, ktorým je predbežná, rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nie len faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, žeby výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, žeby musel byť tvrdený nárok nepochybné preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o mal. deti je prioritný záujem dieťaťa.

15. Na základe vyššie uvedených skutočností a vykonaného sociálneho šetrenia dospel súd k jednoznačnému záveru, že návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný a pomery mal. detí je potrebné bezodkladne upraviť. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, vyjadrenia účastníkov konania pri pohovore s kolíznym opatrovníkom, ako aj záverov vykonaného sociálneho šetrenia, jednoznačne vyplýva, že matka aktuálne nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje mal. deti E. Š., L. XX.XX.XXXX S. D. Š., L. XX.XX.XXXX a vzhľadom na vyjadrenia členov jej rodiny a výsledky sociálneho šetrenia z minulosti, vzniká dôvodná obava, že matka vedie záhaľčivý spôsob života, zdržiava sa na neznámom mieste, o deti sa nedokáže postarať, keďže nie je zamestnaná a aktuálne nedokáže svojim mal. deťom vytvoriť stabilné a bezpečné výchovné prostredie, ani im zabezpečiť potrebnú starostlivosť. Takmer pred mesiacom prevzala mal. deti priamo od matky do svojej

starostlivosti navrhovateľka, ktorá sa od uvedeného času o nich fakticky osobne stará a podľa výsledkov sociálneho zisťovania má vo svojej domácnosti vytvorené vhodné podmienky pre ich zdravý psychický a fyzický vývin. Maloleté deti pri pohovore s kolíznym opatrovníkom pôsobili uvoľnene, boli komunikatívne a sami vyjadrili vôľu zotrvať v starostlivosti ich tety - navrhovateľky aj naďalej. Na základe vyjadrenia mal. detí a pozorovania ich správania v domácnosti navrhovateľky mal súd za preukázané, že v jej domácnosti sa obe deti cítia dobre a spokojne. Matka sa s deťmi stretáva osobne len sporadicky, kontaktuje ich prevažne telefonicky a na ich výživu neprispieva. Zo správy kolízneho opatrovníka, ani vyjadrenia navrhovateľky, nemal súd za preukázaný ani reálny záujem o mal. deti zo strany ich otcov.

16. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a výsledky sociálneho šetrenia v domácnosti navrhovateľky mal súd za preukázané, že v najlepšom záujme maloletých detí je ich zverenie do dočasnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá je tetou maloletých detí, má k nim vytvorenú blízku citovú väzbu, cca mesiac zabezpečuje faktickú starostlivosť o maloletých, má pravidelný príjem z pracovného pomeru a ktorá má vo svojej domácnosti vytvorené stabilné a bezpečné výchovné prostredie pre deti, vhodné aj pre ich ďalší zdravý psychický a fyzický vývin. Súd preto v záujme maloletých detí nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zveril mal. E. Š., L.. XX.XX.XXXX S. C.. D. Š., L.. XX.XX.XXXX, K. K. M. D. L. R. Š., L.. XX.XX.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná sa o maloleté deti osobne starať, zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok v bežných veciach, s cieľom zabezpečiť im stabilné výchovné prostredie a riadne uspokojovanie bežných potrieb a tým predchádzať prípadnému riziku ohrozenia ich zdravia či ďalšieho priaznivého vývinu, ktorému by mohli byť v starostlivosti matky vystavené. Následne bude potrebné v konaní vo veci samej vykonať dôsledné dokazovanie a rozhodnúť o vhodnej forme starostlivosti o maloleté deti, prípadne aj o iných opatreniach na zabezpečenie ich riadnej starostlivosti a výchovy do budúcnosti.

17. V súlade s § 330 ods. 1 CSP súd určil, že toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 14P/34/2021 o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 C.s.p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 odsek 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 C.s.p., odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 C.m.p., v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.