

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 17P/51/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120207379
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Hauerlandová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2120207379.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Ivanou Hauerlandovou, PhD. v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: C. T., L.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, J. Bottu 4, Trnava, dieťa rodičov: matky - K. T., L.. XX.XX.XXXX, J. P.Á. X, P., zastúpená: Podhorský & Partners, s.r.o., so sídlom Ventúrska 1, Bratislava, otca (navrhovateľa) - T. T., L.. XX.XX.XXXX, J. J. XX, zastúpený: Prosman a Pavlovič advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Hlavná 31, Trnava, o nezhode rodičov, t a k t o

rozhodol:

I. Súd udeľuje súhlas navrhovateľovi namiesto matky, že maloleté dieťa bude navštevovať Základnú školu s materskou školou, Ulica Jána Bottu 27, Trnava, s účinnosťou pre školský rok 2022/2023 a nasledujúce.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 24.09.2020 domáhal udelenia súhlasu namiesto matky, že maloleté dieťa bude navštevovať Základnú školu s materskou školou, ulica Jána Bottu 27, Trnava. Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ s odporkyňou dňa XX.XX.XXXX uzatvorili manželstvo, ktoré je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu P., vo zväzku č. XX, ročník XXXX, na strane XX pod poradovým číslom XXX. Z manželstva sa narodilo jedno maloleté dieťa, náš syn C., trvale bytom ako odporkyňa. Navrhovateľ podal na súd návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu, ktoré je vedené pred Okresným súdom Trnava, pod sp. zn. 17P/20/2020. V Rozvodovom konaní na pojednávaní dňa 02.09.2020 boli predbežne ustálené odôvodnené náklady na maloleté dieťa vo výške 800,- Eur. Veľkú časť z týchto nákladov predstavuje školné v Súkromnej základnej škole BESST, ktorú maloleté dieťa navštevuje, vo výške 400,- Eur plus 100,- Eur za stravu a mimoškolské krúžky, spolu 500,- Eur. Odporkyňa vyhlásila na pojednávaní, že nie je zamestnaná, t.j. príjem na úhradu školného vo výške 500,- Eur nemá. Navrhovateľove príjmy sú aktuálne vo výške 1.000,- Eur mesačne na základe mandátnej zmluvy so spoločnosťou K+M Invest, s.r.o., ktorej je spoločníkom a konateľom. Do júla 2020 vrátane bola Navrhovateľovi vracaná pôžička z predmetnej spoločnosti, ktorú tam vložil a z tohto dôvodu boli jeho mesačné príjmy vyššie. Nakoľko však medzičasom došlo k vyplateniu tejto pôžičky zo strany spoločnosti, navrhovateľ má príjem ako odmenu za výkon funkcie konateľa spoločnosti. Na základe uvedeného nie sú obaja rodičia samostatne, ani spoločne, schopní hradiť školné vo výške 500, - Eur mesačne, nakoľko im to ich majetkové pomery neumožňujú. Nakoľko majetkové pomery rodičov neumožňujú, aby ich maloletý syn navštevoval súkromnú základnú školu, ktorej mesačné náklady sa pohybujú na úrovni 300,- Eur, priamo na pojednávaní v Rozvodovom konaní konanom dňa 02.09.2020 navrhli odporkyňa dohodu ohľadom zmeny základnej školy, ktorú maloleté dieťa navštevuje. Odporkyňa s týmto nesúhlasila, napriek tomu, že rodičom ich terajšie príjmy neumožňujú platenie tak vysokých nákladov na školné, rovnako ako aj napriek tomu, že odporkyňa je

dlhodobo nezamestnaná. Na základe uvedeného medzi rodičmi nie je možné sa dohodnúť o podstatnej veci súvisiacej s maloletým dieťaťom, a to na tom, akú základnú školu bude maloleté dieťa navštevovať. Navrhovateľ k návrhu pripojil: výpis z bankového účtu navrhovateľa od apríla 2020 do júla 2020, mandátna zmluva, zápisnica z pojednávania Rozvodového konania zo dňa 02.09.2020, zmluva o poskytovaní vzdelávania zo dňa 25.04.2008, rodný list maloletého dieťaťa, sobášny list.

2. Matka sa k návrhu vyjadrila tak, že matka dňa 05.03.2021 kontaktovala riaditeľku Súkromnej základnej školy BESST za účelom podania písomného vyjadrenia k možnosti udelenia zľavy pre maloletého, nakoľko sa sama matke v predchádzajúcej komunikácii vyjadrila, že o udelenie zľavy možno vo výnimočných prípadoch žiadať. Dňa 08.03.2021 bolo matke zo strany riaditeľky Súkromnej základnej školy BESST doručené vyjadrenie, v zmysle ktorého uviedla, že žiadosť matky bola predložená komisii škôl BESST, ktorá rozhodla, že v záujme maloletého poskytne od budúceho školského roka (t. j. 2021/2022) zľavu na školné vo výške 30 %. Nakoľko matka zotrváva na svojich tvrdeniach, a teda že je pre maloletého dôležité zachovať jeho sociálne prostredie, v ktorom sa v súčasnosti nachádza a vzhľadom na skutočnosť, že maloletý je nadaným dieťaťom, ktoré navštevuje predmetné školské zariadenie už niekoľko rokov (vrátane materskej školy), matka trvá na tom, že aj s prihliadnutím na poskytnutú zľavu zo školného je na mieste, aby maloletý školské zariadenie nemenil, zľavu vo výške 30 % matka považuje za ústretový krok Súkromnej základnej školy BESST, ktorý nezanedbateľne odbremení matku ako i otca v rámci uhrádzania školného pre maloletého a je na mieste to využiť. Investovanie do vzdelania maloletého, t. j. školného, ktoré by otec s matkou uhradili, pomerne, navyše s 30 % zľavou podľa jej názoru zodpovedá najlepšiemu záujmu maloletého dieťaťa a nepredstavuje neprimerané finančné zaťaženie. Z uvedeného dôvodu matka trvá na tom, aby maloletý naďalej navštevoval Súkromnú základnú školu BESST. Nakoľko sa otec na Pojednávaní pokúsil spochybníť potenciál maloletého a tým spochybníť potrebu hradiť mu školné na súkromnej škole, matka predložila vyjadrenie vyučujúceho maloletého, a to práve z predmetu angličtina, vo vzťahu ku ktorému sa otec pokúšal konajúcemu súdu uviesť, že je pre maloletého problematický. Vyjadrenie vyučujúceho maloletého len preukazuje snahu maloletého byť čo najlepší a chuť sa vzdelávať, čo z neho nepochybne robí dobrého žiaka, ktorého vzdelávanie je potrebné podporovať. Otec maloletého opakovane (a to najmenej 9-krát) pristúpil k účelovému podaniu oznámenia o priestupku voči občianskemu spolunažívaniu podľa ustanovenia § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o priestupkoch“) na jej osobu, ktorého sa matka mala dopustiť tým, že odmietla vydať maloletého, čím údajne nerešpektovala uznesenie Krajského súdu Trnava v rámci konania vedeného pod spisovou značkou 26CoP/58/2020 napriek tomu, že je to samotný otec, ktorý nejaví o syna dostatočný záujem a navyše robí všetky možné kroky k tomu, aby aj vyživovacia povinnosť na maloletého bola čo najnižšia (odrážajúc aktuálny otcov problém so školským zariadením, ktoré maloletý roky navštevuje). Nakoľko sa jedná o účelové a klamlivé oznámenia o priestupku (keďže matka styku otca s maloletým nikdy nebránila), matka bola nútená sama pristúpiť k podaniu oznámenia o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa ustanovenia § 49 ods. 1 písm. d) Zákona o priestupkoch z toho dôvodu, že otec sa opakovane dopustil nepravdivého obvinenia z priestupku. Celkové konanie otca v súvislosti s rozpadom ich manželstva podľa názoru matky vykazujú znaky účelovosti a v žiadnom prípade nesmeruje k najlepšiemu záujmu maloletého dieťaťa.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s listinami založenými v spise: výpis z bankového účtu navrhovateľa od apríla 2020 do júla 2020, mandátna zmluva, zápisnica z pojednávania Rozvodového konania zo dňa 02.09.2020, zmluva o poskytovaní vzdelávania zo dňa 25.04.2008, rodný list maloletého dieťaťa, sobášny list, oznámenie o priestupku zo dňa 01.03.2021, správa zo dňa 08.03.2021, vyjadrenie riaditeľky školy, rozsudok Okresného súdu Trnava sp z. 17P/20/2020 v bode 53, školský prospech.

4. Právny zástupca otca na pojednávaní uviedol, že súčasná situácia spôsobuje zadlžovanie otca a majetkové pomery mu neumožňujú platiť tak drahú školu maloletému. Matka stále nepracuje, všetko je to na ňom, či už bývanie maloletého aj výživné na manželku. Matka robí obštrukcie v rozvodovom konaní. Rozhodnutím súdu bol upravený styk otca s maloletým, PZ matky zaslal rozhodnutie súdu do školy a odvtedy sa škola striktnie držala súdneho rozhodnutia. Nebolo preukázané, že by škola, ktorú maloletý navštevuje, poskytovala vzdelanie kvalitnejšie ako štátna škola, ktorú navrhuje otec, že by potrebné vynakladať zvýšené finančné prostriedky na vzdelanie maloletého. Nebolo zistené ani to, že by psychický stav maloletého v súčasnosti znemožňoval zmenu kolektívu, a že by trpel akýmkoľvek problémom, ktorý by mu bránil adaptovať sa do kolektívu nového. Zmena školského zariadenia je počas

dospievania dieťaťa bežnou vecou a deje sa opakovane z objektívnych dôvodov alebo na strane rodičov. Pokiaľ ide o zmeny, ktorými by mal maloletý prechádzať, vzhľadom na ukončenie spoločného života jeho rodičov, tejto zmene došlo pred 1 rokom, formálne rozhodnutie o rozvode až v súčasnom období, nemá na túto zmenu žiadny vplyv.

5. Právna zástupkyňa matky na pojednávaní uviedla, že nie je pravdou, že matka robí obštrukcie v rozvodovom konaní. S návrhom otca nesúhlasí. Bol by to radikálny zásah do vývoja maloletého. Maloletý je negatívne ovplyvnený rozvodom rodičov, má narušenú stabilitu v rodinnom prostredí. Navrhla výsluch maloletého, aby sa vyjadril, či je naklonený k zmene školského zariadenia. Otec ako dôvod uvádza finančnú situáciu rodičov. V zmysle uznesenia súdu otec uhrádza školné v rozsahu 68 % a v tomto rozsahu mu jeho situácia umožňuje školné naďalej uhrádzať. Matka chce, aby ostalo zachované terajšie školské zariadenie a úhrady školného v zmysle uznesenia. V konaní nebolo hodnoverne preukázané, akú má životnú úroveň otec, aké má príjmy a výdavky. Minulý rok v letnom období, keď začalo viacero súdnych konaní medzi otcom a matkou, otec znížil svoj obchodný podiel v spoločnosti, mohlo to byť účelové. Rodina mala pomerne vysoký životný štandard, otec nemal problém školné uhrádzať počas manželstva, hoci matka bola už v tej dobe nezamestnaná. Maloletý začal navštevovať školu v predškolskom veku na základe oboch rodičov. Súčasnú argumentáciu otca odmietajú. Škola pre maloletého znamená stabilné prostredie, s poukazom na pandemickú situáciu, keďže sa nevie ako bude prezenčná výučba, nie je v záujme maloletého táto zmena ani kvôli sociálnym väzbám v škole, v škole dosahuje dobré výsledky. Zhoršenie prospechu ani poznámku nepovažujú za relevantnú, maloletý má 9 rokov, toto správanie je prirodzené. Nie je vhodné, aby zmenil školské zariadenie a navrhli návrh otca zamietnuť.

6. Otec na pojednávaní uviedol, že školné mu nevychádza platiť tri roky určite, musel si na to požičiavať peniaze od otca. C. chodí do tohto školského zariadenia od jeho dvoch rokov, aby vedel anglicky. Bol stále v zahraničí. Súhlasil s tým, vtedy mali vyššiu životnú úroveň, mohol si to dovoliť. Posledných päť rokov nemajú takú životnú úroveň, musel sa zadlžovať, aby rodina mala všetko. Do školy chcel ísť, matka mu dala zákaz. Išiel tam 3-4 x a na recepcii ho otočili. O študijných výsledkoch mal. sa informuje u pani učiteľky, sleduje týždenne edupage. Angličtina robí maloletému problémy, inak je spokojný s jeho výsledkami. Bol by najradšej, ak by do tej školy chodil, ale na to nemá. Podal návrh, aby mal. chodil na ZŠ s MŠ, J. Bottu 27 podľa bydliska maloletého. Bol by aj za ZŠ na K. Mahra v Trnave. Maloletého vyzdvihuje v zmysle rozhodnutia súdu v sobotu. Mal. mu viackrát povedal, že nejde, tak to nechal tak, nechce ho nútiť. Naposledy sa s mal. rozprával plnohodnotne v júni, odvtedy napriek NO ho vidí 3 minúty každú sobotu. Zajtra sa za ním chystám. Mal. vie o tom, že mu chce zmeniť školu, nerozprával sa s ním o tom, ale vie to od matky. Na stretnutí mu maloletý vykrikoval, že čo všetko neplatí, to zrejme od 8-9 ročného je nezvyčajné.

7. Matka na pojednávaní uviedla, že s otcom mal. som sa spoločne dohodla na tom, na akú školu mal. prihlásime. S mal. za otcom často chodila do zahraničia, kde bol pracovne. Otcovi nerobilo problém platiť mu túto školu, bol s ňou spokojný. Prekvapilo ju, že zrazu mu otec túto školu platiť nechce. Mal. mal na vysvedčení samé jednotky, teraz raz dostal dvojku z angličtiny, ale chcel si to opraviť a aj si to opravil. Je ctížiadosťivý a aktívny, v angličtine vyniká, má na to talent, vyjadrili sa tak jeho učelia. Chodí na olympiády, školu prezentuje. Žiadny učiteľ s ním nikdy problém nemal. Mal. má diplomy. Aj v súčasnej dobe prebieha vyučovanie online na vysokej úrovni. Mal. má o školu záujem, robí si úlohy rád aj s kamarátmi. Chce, aby bol mal. vo veci vypočutý. Otec nikdy neprejavil záujem ísť na rodičovské združenie maloletému, nestaral sa o predmety v škole, ktoré má maloletý. Maloletý sa dozvedel o otcovej priateľke, zle to znášal, vykričal to otcovi, prestal chodiť na futbal, lebo otcova terajšia priateľka je sestra C. spoluhrača. Mal. dostal z toho amok, nechcel chodiť na tréningy, pretože pre toho spoluhrača chodila jeho sestra a on sa tam nechcel stretávať s ňou a nezniesol by vidieť otca s ňou. Matka partnera nemá. Keď otec prišiel za mal. do školy, mal. utekal na recepciu v škole, kde žiadal, aby jej zavolali, že sa nechce s otcom stretnúť. Mal. videl, ako ju otec bil a kopal, má z toho trauma. Všetko je na jej rodine, nemá prácu. Zo školy sa jej nevedeli dovolať, lebo mala zmenené tel. č. kvôli tomu, že jej otec zobral mobil. Chce, aby mal. navštevoval túto školu, je tam šťastný, berie ju ako druhý domov. Mal. na futbal už nechodí, odmieta to, prihlásila ho na tenis. Otec klame, že nemá peniaze na C. školu. Bola pri založení otcovej firmy, vie, ako to tam funguje a koľko tam zarába. Robia konštrukcie, haly, má neskutočné zárobky, firma má obrat. Jej bratia sú ochotní platiť 32 % školného, chce, aby bol mal. šťastný. Bola za riaditeľkou školy, ktorá by bola ochotná znížiť platby za školné, pretože chce, aby C. naďalej reprezentoval školu. Presnú výšku pani riaditeľka nepovedala, povedala, že sa majú s otcom dohodnúť a kontaktovať ju.

8. Maloletý vo svojom výsluchu pred súdom uviedol, že teraz je tretiak v škole Besst, chodí tam od dvoch rokov. Má 9 rokov. Tento rok vyučovanie majú online, je to ťažšie. Učia sa od 8.30 hod. do 14.30 hod., potom majú ešte úlohy. Najviac ho baví angličtina, matematika a science - prírodoveda po anglicky. Chcel by byť právnik, asi rozvodový. Vie, že rodičia sa hádajú. Je rád, že rodičia už spolu nebývajú, s otcom nemá dobrý vzťah. Keď za ním príde, opýta sa ma, nejdeš? a po troch minútach odíde. Nechce s ním byť dlhšie. Už asi pol roka nechodí na futbal. Prihlásený je na tenis. Cvičí s dedkom na dvore. Škola, na ktorej je, ho baví. Strašne by tam chcel byť.

9. Opatrovník sa vyjadril tak, že v záujme maloletého je, aby na škole zotrval, nateraz nie je vhodná jej zmena.

10. Z bodu 53 rozsudku neprávoplatného Okresného súdu Trnava sp. zn. 17P/20/2020 zo dňa 24.03.2021 okrem iného vyplýva, nakoľko maloletý uvedenú školu navštevuje od svojich 2 rokov, nepovažuje súd zmenu školy v živote maloletého za nateraz vhodnú, keď je zrejmé, že už situácia súvisiaca s rozvodom manželstva jeho rodičov je v jeho emotívnom prežívaní pomerne citlivo vnímaná, a preto zmena školy, na ktorú je zvyknutý a naviazaný, sa v tomto náročnom období nejaví ako vhodná a v záujme maloletého. Napokon súd má za to, že neobstojí ani argument otca, že otec maloletého nie je schopný uveďený náklad na školu maloletému uhrádzať. Súd v čase rozhodovania považuje náklad za školu za dôvodný, možnosť zníženia uvedeného nákladu v čase rozhodovania súdu nebola s konečnou platnosťou zo strany školy schválená, pričom v čase rozhodovania súdu nebolo rozhodnuté ani o nahradení súhlasu druhého rodiča so zmenou školy (konanie vedené pod sp. zn. 17 P 51/2020 na návrh otca).

11. Z mandátnej zmluvy medzi otcom a spoločnosťou K+M INVEST, s.r.o. zo dňa 06.08.2020 vyplýva, že otcovi za výkon funkcie mandatára prináleží odplata vo výške 1000,- Eur.

12. Zo zmluvy o poskytovaní vzdelávania medzi oboma rodičmi maloletého a Súkromnou základnou školou BESST zo dňa 02.04.2018 vyplýva, že táto poskytuje maloletému primárne vzdelávanie, školné na jeden školský rok je 3 960,- eur + paušálny poplatok za zahraničné a nadštandardné učebnice 95,- eur/rok. Zmluva je uzatvorená na dobu určitú do 31.08.2022.

13. Z oznámenia riaditeľky Súkromnej základnej školy BESST vyplýva, že od budúceho školského roka (šk. rok 2021/2022) vie škola v záujme maloletého poskytnúť zľavu 30% zo školného.

14. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

15. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

16. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

17. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

18. Podľa čl. 5 základných zásad Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

19. Podľa čl. 9 ods. 3 Dohovoru o právach dieťaťa štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto Dohovoru musia vynaložiť maximálne úsilie na to, aby bola uznaná zásada, že obidvaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a rozvoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí byť pritom najlepší záujem dieťaťa.

20. Podľa § 20 ods. 2 prvej vety zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „školský zákon“), zákonný zástupca dieťaťa je povinný prihlásiť dieťa na plnenie povinnej školskej dochádzky v základnej škole (ďalej len „zápis“).

21. Podľa § 20 ods. 5 školského zákona, žiak plní povinnú školskú dochádzku v základnej škole v školskom obvode, v ktorom má trvalý pobyt (ďalej len „spádová škola“), ak zákonný zástupca pre svoje dieťa nevyberie inú základnú školu. Žiak môže plniť povinnú školskú dochádzku v inej ako spádovej škole, ak ho riaditeľ tejto školy prijme na základné vzdelávanie.

22. Zákon o rodine v ustanovení § 35 rozlišuje medzi tzv. bežnými vecami súvisiacimi s výkonom rodičovských práv a povinností a nie bežnými vecami, ktoré zákonodarca označil ako podstatné veci. Z § 35 zákona o rodine vyplýva, že pri podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností sú rodičia povinní sa dohodnúť. Dohoda by sa v normálne fungujúcom vzťahu medzi rodičmi mala dosiahnuť vo všetkých veciach, nielen v tých, ktoré majú charakter podstatných vecí, avšak pri bežných, každodenných veciach zákon nevyžaduje dohodu rodičov a každý z rodičov, bez ohľadu na existenciu či neexistenciu dohody s druhým rodičom, môže vykonávať v bežných veciach rodičovské práva a povinnosti sám. Dohoda rodičov o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, ku ktorej rodičia nemôžu dospieť, môže byť v zmysle tohto ustanovenia nahradená autoritatívnym rozhodnutím súdu.

23. Výpočet uvedený v § 35 (vysťahovanie maloletého dieťaťa do cudziny, správa majetku maloletého dieťaťa, štátne občianstvo maloletého dieťaťa, udelenie súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti, o príprave na budúce povolanie) nie je taxatívny, a teda posúdenie, či ide o podstatnú vec súvisiacu s výkonom rodičovských práv a povinností, alebo bežnú vec, závisí od úvahy súdu. Uvedený výpočet však aspoň sčasti objasňuje charakter podstatných vecí práve prostredníctvom uvedených príkladov. Skutočnosť, ktorú školu bude maloleté dieťa navštevovať, predstavuje podľa súdu podstatnú vec, o ktorej sa rodičia musia dohodnúť alebo súd na návrh jedného z nich autoritatívne po vykonanom dokazovaní a vypočutí všetkých účastníkov rozhodne.

24. Súd konštatuje, že rozhodol podľa § 35 zákona o rodine v spojení s 20 ods. 5 školského zákona, podľa ktorého žiak plní povinnú školskú dochádzku v základnej škole v školskom obvode, v ktorom má trvalý pobyt (ďalej len „spádová škola“), ak zákonný zástupca pre svoje dieťa nevyberie inú základnú školu. Žiak môže plniť povinnú školskú dochádzku v inej ako spádovej škole, ak ho riaditeľ tejto školy prijme na základné vzdelávanie. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že žiak plní školskú dochádzku v základnej škole v školskom obvode, v ktorom má trvalý pobyt, čo je v danom prípade Základná škola s materskou školou, Ulica Jána Bottu 27, Trnava. Zákonní zástupcovia podľa citovaného ustanovenia môžu vybrať inú základnú školu. V danom prípade nebolo sporné, že maloletý bol prijatý na základnú školu Besst, no v priebehu štúdia došlo k nezhode rodičov o pokračovaní maloletého v tomto štúdiu.

25. Zo zákona o výchove a vzdelávaní má prioritu práve spádová škola, inú školu môže maloleté dieťa navštevovať, ale predpokladá sa dohoda rodičov. Ak teda dohoda (o odchýlení sa od základného pravidla stanoveného zákonom) možná nie je, má prioritu zákonom stanovená spádová škola.

26. Súd konštatuje, že nie je jeho úlohou skúmať, ktorá škola je pre maloletého „lepšia“ alebo „vhodnejšia“, keď má za to, že výber školy (odlišný od spádovej školy) je v kompetencii zákonných zástupcov v rámci ich rodičovskej zodpovednosti a túto rodičovskú zodpovednosť nemajú prenášať na iné subjekty, prípadne na štát. Ale keďže zákon predvída konanie podľa § 35 Zákona o rodine o nezhode rodičov o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, súd v takom prípade rozhodne, ktorý z rodičov je oprávnený rozhodnúť o podstatnej veci týkajúcej sa maloletého, v danom prípade o škole, ktorú bude maloletý navštevovať. Keďže školský zákon predvída školské zariadenie, ktoré bude maloleté dieťa navštevovať, súd pri nezhode rodičov vychádza zo znenia zákona

a tak rozhodol, že udelil súhlas navrhovateľovi namiesto matky, že maloleté dieťa bude navštevovať Základnú školu s materskou školou, ulica Jána Bottu 27, Trnava, teda jeho spádovú školu.

27. Keďže súd je viazaný okrem školského zákona tiež ustanoveniami právnych predpisov, ktoré zakotvujú záujem dieťaťa, resp. jeho najlepši záujem, súd súhlas udelil až s účinnosťou pre školský rok 2022/2023 a nasledujúce, keďže dospel k záveru, že prípadný súhlas už od školského roka 2021/2022 by nebol v najlepšom záujme maloletého a to z nasledovných dôvodov:

28. Súd v konaní vypočul maloletého a mal preukázané, že maloletý v poslednom období prekonal viacero zmien, ktoré môžu mať na neho prípadný vplyv, a to rozchod rodičov, pomerne komplikovaný rozvod rodičov vrátane vzájomných trestných oznámení rodičov a oznámení o priestupkoch proti občianskemu spolunažívaniu, zmena športovej aktivity maloletého z futbalu na tenis, nová partnerka otca, pričom ďalšia zásadná zmena v blízkej budúcnosti nie je v čase rozhodovania súdu z pohľadu najlepšieho záujmu maloletého vhodná, na prípadnú zmenu je potrebné maloletého pripraviť. Maloletý v ďalšom školskom roku 2021/2022 bude absolvovať posledný ročník prvého stupňa základného vzdelania a súd je názoru, že tento má dokončiť v prostredí, ktoré pozná, čo zastabilizuje aspoň túto časť jeho výchovného prostredia, keď to najzákladnejšie rodinné prostredie sa mu rozpadlo. Súd má za to, že prípadná zmena od prvého ročníka druhého stupňa základného vzdelania nebude mať na maloletého taký vplyv, ako by mohla mať zmena škorsia, ktorý si zvykne na to, že rodičia sú rozvedení, žijú samostatne. Na prelome prvého a druhého stupňa dochádza u viacerých žiakov (teda nielen u maloletého) k prestupom na športové školy, osemročné gymnáziá, mení sa zloženie tried, maloletý bude starší, a v tomto období zmena školy nebude pre maloletého predstavovať „takú zmenu“ ako v súčasnosti. Súd dáva do pozornosti neistú a nepredvídateľnú epidemiologickú situáciu, školy boli väčšinu školského roka 2020/2021 zatvorené a odborníci upozorňujú na možné opätovné zhoršenie situácie na jeseň 2021 (napr. článok zo dňa 15.03.2021 „Aké bude leto a čo nás čaká na jeseň? Uznávaný vedec varuje pred vojnou mutantov“ na portáli Noviny.sk: „Končí nám epidémia fáza 1, pripravme sa na epidémiu fáza 2. Pracovne tomu hovorím - vojna mutantov. A to nás zrejme v jeseni aj čaká a na to sa skrátka musíme aj pripraviť,“ upozorňuje Hajdúch. „Teraz nastal čas, pripraviť sa na jeseň, dôležitá nielen pre ďalší rok, ale aj na 3 až 4 roky dopredu.“ skonštatoval Peter Stachura, štátny tajomník ministerstva zdravotníctva SR alebo článok zo dňa 22.03.2021 „Epidemiologička: Kým nebudú proti Covid-19 zaočkované aj deti, stále budeme v riziku“ na forbes.sk: Alexandra Bražinová, zástupkyňa prednostky Ústavu epidemiológie Lekárskej fakulty Univerzity Komenského v Bratislave: Mutácie vírusu totiž posunuli hranice kolektívnej imunity až k 90 percentám zaočkovanosti a kým nebudeme mať vakcíny aj pre deti, stále budeme v riziku. Pri osýpkach sa napríklad kolektívna imunita získa až nad hranicou zaočkovania 95 % populácie, pretože je to vysoko nákazlivé ochorenie. Pri koronavíruse odborníci pôvodne odhadovali, že na kolektívnu imunitu bude potrebné zaočkovať 60 až 70 % ľudí v krajine, no s novými nákazlivejšími mutáciami sa dostávame až k 90 %. Áno, hovoríme o celej populácii, teda aj o deťoch. Klinické testy registrovaných vakcín, počas ktorých sa skúša účinok na deti, ešte stále prebiehajú. Odporúčania pre očkovanie detí môžeme očakávať zrejme najskôr na jeseň.) Pri zohľadnení uvedeného kritéria je v rozpore s najlepším záujmom maloletého, aby pri všetkých zmenách a zohľadnení súčasnej situácie, pokračoval už túto jeseň v prípadnom dištančnom vzdelávaní v úplne novom prostredí učiteľov a spolužiakov.

29. Súd zohľadnil aj finančné dôvody na strane otca, ktoré ho viedli k podaniu uvedeného návrhu, no ak matka preukázala zníženie školného pre maloletého na nasledujúce obdobie, súd je názoru, že ak rodičia dobrovoľne zapísali maloletého na základnú školu s pomerne vysokým školným v roku 2018, bolo ich povinnosťou pripraviť sa aj na prípadný dočasný výpadok vyššieho príjmu (ktorý má byť podľa vyjadrenia otca posledných päť rokov) tak, aby prípadným nedostatkom finančných prostriedkov neutrpeľo vzdelanie maloletého a tak je nutné, aby aj na nasledujúci školský rok zabezpečili úhradu (zníženého) školného v rozsahu, v akom je realizované v čase rozhodovania súdu.

30. Súd negatívne hodnotí absenciu komunikácie zodpovedajúcu veku maloletého ohľadom prípadnej zmeny školy a súčasne informovanie maloletého o veciach, o ktorých by maloletý naopak nemal mať vedomosť, absenciu komunikácie medzi sebou, vťahovanie dieťaťa do problémov rodičov, triumfovanie nad druhým rodičom... Maloletý je príliš malý na to, aby riešil problémy, ktoré majú pôvod v spoločnom živote jeho rodičov. Nerešpektovanie priania dieťaťa, ktoré súd zistil jeho výsluchom, by v tomto období zmien, mohlo zanechať stopy na maloletom, čo môže predstavovať príliš veľké riziko oproti zmene školy v neskoršom čase (z finančných dôvodov).

31. Zastabilizovanie výchovného (aj školského) prostredia má podľa názoru súd v danom prípade prednosť pred „základnou školou“, ktorá nastupuje vtedy, keď sa rodičia nevedia dohodnúť. Aj keď si to rodičia možno neuvedomujú, no aj zmena školského zariadenia je vážnym zásahom do práv dieťaťa, pričom je nutné uprednostniť záujmy dieťaťa pred (finančnými) záujmami rodičov.

32. O trovách konania rozhodol súd v zmysle generálnej klauzuly vyjadrenej v § 52 C.m.p., a náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov nepriznal, keď súd nezistil dôvod na odklonenie sa od všeobecnej úpravy mimosporového konania o nároku a výške náhrady trov konania vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci /§ 365 ods. 1 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.) a ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia súdom.