

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15CoCsp/6/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119317538  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Gallo  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6119317538.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Galla a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Klaudie Koskovej, v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/a, Bratislava, IČO: 35 815 256, právne zast. Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, Bratislava, IČO: 47 255 706, proti žalovanej: T. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. 1, S. S., o zaplatenie 239,28 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 20Csp/74/2019 - 147 zo dňa 26.05.2020, takto

### rozhodol:

I. Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanej v rozsahu 100 %, o ich výške rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd napadnutým rozsudkom rozhodol: „Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 239,28 eur, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 10,00 eur od 14.12.2018 do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 35,60 eur od 31.08.2018 do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 73,33 eur od 22.02.2018 do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 120,35 eur od 23.10.2018 do zaplatenia, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet žalobcu vedený v D. banke, a.s., č. ú.: O XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX. II. Žalobca má nárok na náhradu trov tohto konania voči žalovanej v plnej výške, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi v lehote 3 dní odo dňa rozhodnutia o výške trov samostatným uznesením.“

2. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že žalobou doručenou súdu sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 239,28 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo špecifikovaných dlžných súm, z titulu neuhradených faktúr vystavených na základe zmluvného vzťahu uzatvoreného medzi žalobcom (ako dodávateľom) a žalovanou (ako odberateľom) v zmysle Zmluvy o združenej dodávke elektriny č. XXXXXX pre odberateľov kategórie domácnosť - pre odberné miesto S. S., L. 1, predpokladaný začiatok dodávky od 01.01.2017.

3. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že nárok žalobcu je dôvodný v celom rozsahu a žalobe vyhovel. Súd mal za preukázané uzatvorenie vyššie uvedenej zmluvy i to, že zo žalobcom predložených faktúr je zrejмый odber elektrickej energie žalovanou za obdobie uvádzané vo faktúrach s tým, že pri vyúčtovaní boli započítané a zohľadnené mesačné zálohové platby, ktoré žalovaná zaplatila. Predmetom vyúčtovania nie je suma na viac, keďže spotreba bola stanovená podľa elektromera namontovaného na odbernom mieste a boli započítané žalovanou zaplatené platby. Zohľadnené bolo aj dočasné prerušenie dodávky elektrickej energie dodávateľom do odberného miesta

z dôvodu neuhradenia faktúry žalovanou za obdobie od 01.5.2017 do 16.01.2018 (žalobca neeviduje požiadavky žalovanej na zmeny a ukončenie zmluvy o odbere a demontáž meradla). Nárok žalobcu pozostávajúci z nezaplatených faktúr za odber elektrickej energie vo výške 73,33 eur a vo výške 120,35 eur je dôvodný a oprávnený. Súd mal zato, že oprávnený je aj nárok žalobcu v sume 35,60 eur, ktorá predstavuje poplatok v súvislosti so zabezpečením prerušenia dodávky elektrickej energie do odberného miesta z dôvodu porušenia zmluvy žalovanou a nárok žalobcu v sume 10 eur, ktorá predstavuje náhradu nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky, tieto boli fakturované v zmysle cenníka externých služieb a výkonov ev. č. ES X/XXXXE (schváleného príslušným orgánom Úradom pre reguláciu sieťových odvetví) a ust. § 17 ods. 13 zákona č. 251/2012 Z. z. o regulácii sieťových odvetví.

4. Námietku žalovanej týkajúcu sa aktívnej vecnej legitímácie žalobcu súd neuznal za opodstatnenú. Aktívnu legitímáciu žalobcu mal súd preukázanú uzatvorenou zmluvou so žalovanou pre odber elektrickej energie a predmetné odberné miesto.

5. Súd priznal žalobcovi zákonný úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. vždy dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých žalovaných faktúr, ako sankciu zo zákona za nesplnenie povinnosti plniť včas a riadne.

6. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a vo veci úspešnému žalobcovi priznal nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanej. O výške náhrady súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej (§ 262 ods. 2 CSP).

7. Proti tomuto rozsudku podala žalovaná v zákonnej lehote odvolanie. Navrhla, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie z dôvodu, že súd ani jej, ani jej právnomu zástupcovi neumožnil účasť na pojednávaní, čím došlo k porušeniu jej práva na spravodlivý proces. Prvostupňový súd konal v jej neprítomnosti, pričom svojím arbitrárnym postupom jej znemožnil uplatniť ďalšie prostriedky procesného útoku resp. procesnej obrany, čím v konečnom dôsledku tzv. zistený skutkový stav neobstojí a nezodpovedá stavu skutočnému.

8. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovanej navrhol rozsudok okresného súdu potvrdiť, ako vecne správny.

9. Žalobca poukázal na to, že z priebehu konania je zrejmé, že žalovaná v danom spore právneho zástupcu nemala. Aj samotné odvolanie podala sama. Podľa Zápisnice o verejnom vyhlásení rozhodnutia, bol v tejto veci rozsudok vyhlásený dňa 26.05.2020 s poukazom na ust. § 297 písm. b) CSP (podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur) a ust. § 219 ods. 3 CSP v neprítomnosti strán sporu, pričom oznámenie o vyhlásení predmetného rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu od 19.05.2020 do 27.05.2020. Žalovanou vznesená námietka, že súd konal v jej neprítomnosti, s ohľadom na uvedené - súd v neprítomnosti žalovanej nekonal, súd vo veci nenariadil pojednávanie - nie je dôvodná. Nedošlo k tomu, že by súd vo veci pojednávanie nenariadil a žalovanú nepredvolal.

10. Pokiaľ žalovaná namietala, že súd jej znemožnil uplatniť prostriedky procesného útoku a procesnej obrany a zistený skutkový stav nezodpovedá skutočnému stavu, žalovaná žiadny iný resp. nový skutkový stav, či skutočný stav netvrdí a nepreukázala. Žalobca v tejto súvislosti tiež poukázal na ust. § 366 CSP tzv. novoty v odvolacom konaní, ktoré v konaní pred súdom vyššej inštancie možno uplatniť len za v zákone stanovených podmienok, čl. 8 CSP, podľa ktorého strany sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu a ust. § 365 ods. 3 CSP, že odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

11. Žalovaná sa k vyjadreniu žalobcu podaného k odvolaniu žalovanej nevyjadřila.

12. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 379 a § 380 ods. 1, 2 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (a contrario) CSP rozsudok okresného súdu podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

13. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

14. Odvolací súd preskúmaním veci dospel k záveru, že okresný súd vec správne skutkovo a právne posúdil, rozhodnutie okresného súdu je odôvodnené v súlade s ust. § 220 ods. 2 CSP, teda riadne, presvedčivo a je preskúmateľné. Rozhodnutie okresného súdu zodpovedá náležite zistenému skutkovému stavu vyplývajúcejmu z listín doložených v súdom spise, z podstatných skutkových tvrdení a právnych argumentov strán, súd starostlivo prihliadal na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Žalovaná v odvolaní neuviedla a nepreukázala žiadne skutočnosti, ktoré by boli relevantným dôvodom a mohli mať vplyv na výsledok rozhodnutia, s ňou namietanými dôvodmi sa už vysporiadal okresný súd. Odvolací súd sa stotožňuje s dôvodmi, ktoré uviedol v odôvodnení rozhodnutia okresný súd, na tieto dôvody odkazuje a dopĺňa ďalšie dôvody na zdôraznenie správnosti rozhodnutia, v nadväznosti na odvolacie námietky žalovanej.

15. Žalovaná v odvolacom konaní namietala nesprávny procesný postup súdu spočívajúci v tom, že súd neumožnil žalovanej, ani jej právnomu zástupcovi účasť na pojednávaní, súd konal v jej neprítomnosti a arbitrárnym postupom znemožnil žalovanej uplatniť ďalšie prípustné prostriedky procesnej obrany, v dôsledku čoho malo dôjsť k porušeniu práva žalovanej na spravodlivý proces. Odvolací súd preskúmaním veci nezistil žiadne pochybenie súdu I. inštancie v jeho v procesnom postupe, ani také aké namietala žalovaná.

16. Odvolací súd konštatuje, že obsahom spisu je podanie žalovanej doručené súdu dňa 03.11.2020 (v nadväznosti na uznesenie okresného súdu zo dňa 24.09.2020, ktorým okresný súd doručil žalovanej vyjadrenie žalobcu k odvolaniu žalovanej s tým, že má možnosť sa k nemu písomne vyjadriť v 15-dňovej lehote) v ktorom žalovaná uviedla, že v danej kauze ju mal zastupovať advokát Mgr. Martin Čižmár, vzhľadom k tomu, že tento advokát jej bol určený na zastupovanie aj v iných kauzách prostredníctvom Centra právnej pomoci, ktorý však od 26.05.2020 nebol ani na svojom pracovisku ani telefonicky zastihnuteľný. Následne v Centre právnej pomoci bola oboznámená so skutočnosťou, že uvedený advokát bol od apríla 2020 vyčiarknutý zo zoznamu advokátov vedeného Komorou advokátov SR. Náhradný advokát mal byť určený údajne touto komorou v mesiaci september 2020. Keďže v súčasnej situácii nedisponuje komplexným spisom týkajúcim sa tohto konania a z hore uvedeného dôvodu nevyjasnenej otázky jej zastupovania, žiadala súd o predĺženie lehoty na vyjadrenie po skončení protikoronavírusových obmedzení prijatých vládou SR. Zároveň upozornila na svoj list okresnému súdu č. j. 8/20 zo dňa 14.08.2020 uložený pod sp. zn. 9C/16/2019 - 86 týkajúci sa SPP a.s. BA a aj konania 20Csp//74/2019. V následnom podaní doručenom súdu dňa 13.01.2021 (v nadväznosti na oznámenie súdu, že súd žalovanej poskytuje opätovnú lehotu 15 dní na vyjadrenie, nakoľko nie je možné vyhovieť jej žiadosti „o predĺženie lehoty na vyjadrenie po skončení protikoronavírusových obmedzení, keďže nie je možné objektívne určiť ich trvanie) žalovaná dala súdu na vedomie, že vyjadrenie k predmetnej veci bude súdu možné zaslať v lehote 15 dní až po skončení núdzového stavu stanoveného vládou SR a schváleného parlamentom SR - predbežne na 24.02.2021.

17. V prvom rade je treba uviesť, že odvolací súd mal za preukázané, že žalovaná v danom konaní žiadneho právneho zástupcu nemala, keďže všetky podania doložené v súdom spise podávala súdu sama a pokiaľ tvrdila, že zástupca jej mal byť resp. bol ustanovený Centrom právnej pomoci, tak na písomnú výzvu Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 03.12.2020 došla súdu dňa 04.12.2020 odpoveď Centra právnej pomoci kancelária Banská Bystrica, že žiadosť o poskytnutie právnej pomoci žalovanej v danej veci (sp. zn. 20Csp/74/2019) neeviduje.

18. Skutočnosťou je, že okresný súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, čo je postup súdu dovolený v zmysle ust. § 297 písm. b) CSP za predpokladu splnenia zákonných podmienok tam uvedených t.j. pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Podľa názoru odvolacieho súdu tieto zákonné podmienky boli v posudzovanom prípade splnené.

19. V danej veci pôvodne súd rozhodol platobným rozkazom zo dňa 18.07.2019 č. k. 20Csp/74/2019 - 42 (vydanie platobného rozkazu navrhol žalobca), ktorý v dôsledku odporu podaného žalovanou súd podľa § 267 ods. 3 CSP zrušil uznesením č. k. 20Csp/74/2019 - 63 zo dňa 02.12.2019. Odpor žalovanej doručil súd na vyjadrenie žalobcovi, a následne vyjadrenie žalobcu k podanému odporu, ktorého obsahom boli aj pripojené početné listinné dôkazy, doručil súd žalovanej (dňa 09.03.2020 uznesenie č. k. 20Csp/74/2019) s tým, že má možnosť sa k nemu písomne vyjadriť, prípadne uviesť ďalšie skutočnosti a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení v lehote do 10 dní s výslovným upozornením súdu, že na neskôr predložené a označené skutočnosti a dôkazy súd nemusí vôbec prihliadnuť - uvedené poučenie smeruje k novej aplikácii ustanovenia o tzv. sudcovskej koncentrácii konania: „strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany (najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania. Na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo konanie ďalších úkonov súd (§ 153 v spojení s § 149 CSP). Odhliadnuc od skutočnosti, že žalovaná mohla a mala všetky prostriedky procesného útoku - jej obrany pripojiť už k podanému odporu, tak tieto mohla dodať súdu aj v rámci súdom jej umožneného vyjadrenia sa (k veci) k rozsiahlemu vyjadreniu sa žalobcu, avšak reagovala len tak, že „všetky relevantné prostriedky jej procesnej obrany sa nachádzajú buď v tomto spise, resp. v iných spisoch nachádzajúcich sa na okresnom súde, napr. spis sp. zn. 9Csp/172/2018, 9C/16/2019 a i.“ a tieto navrhuje preskúmať na pojednávaní, ktoré by malo vyvrátiť zavádzajúce a nepravdivé tvrdenia žalobcu. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku je zrejmé (bod 20.), že pokiaľ žalovaná poukazovala na konania tunajšieho súdu sp. zn. 9Csp/172/2018 a sp. zn. 9C/6/2019, tak okresný súd vlastnou činnosťou zistil, že sa nejedná o totožný nárok ako v danom konaní (v zmysle rozsudku č. k. 9C/16/2019-86 zo dňa 25.10.2019 žalovaná bola zaviazaná zaplatiť Stredoslovenskej distribučnej, a.s. Žilina sumu 171,70 eur).

20. V sporovom konaní je súd limitovaný skutkovými tvrdeniami strán sporu. Stranu sporu zaťažuje bremeno tvrdenia (§ 150 CSP). Schopnosť strany sporu uniesť bremeno tvrdenia spolu s dôkazným bremenom je predpokladom pre úspech v spore. Posúdenie otázky, ktorá strana sporu je povinná tvrdiť a aký je obsah jej povinnosti tvrdiť, teda kto a aké tvrdenie má uviesť, sa odvíja od hmotného práva. Platí, že strana sporu je povinná tvrdiť skutočnosti, ktoré sú na základe hmotného práva spôsobilé privodiť jej úspech, pričom tvrdené skutočnosti musí strana aj preukázať právne relevantným spôsobom. Každý má tvrdiť (v zásade) tie právne skutočnosti, ktoré spôsobujú vznik jeho nároku alebo zánik jeho povinnosti. Skutkové tvrdenia žalobcu (na čom mieni postaviť svoj nárok) sú prostriedkami procesného útoku. Skutkové tvrdenia žalovanej (na čom mieni poprieť nárok protistrany) sú prostriedkami procesnej obrany. Aj podľa názoru odvolacieho súdu, v danom konaní žalovaná tvrdenia žalobcu nepoprela resp. nepoprela právne relevantným spôsobom, súd ich preto dôvodne nepovažoval za sporné - tvrdenia žalovanej zostali len v polohe tvrdení ničím nepodložených a nepreukázaných. Z obsahu spisu vyplýva, že okresný súd opakovane umožnil žalovanej a poskytol žalovanej na základe jej žiadosti aj dodatočné lehoty (predĺžil lehoty) na vyjadrenie sa k veci, k dôkazom predloženým žalobcom, teda súd umožnil žalovanej, aby súdu uviedla všetky rozhodujúce skutočnosti, označila ňou navrhované dôkazy a aby tieto súdu preložila, preukázala.

21. V danej veci išlo zároveň o otázku jednoduchého právneho významu a nárok nižší než 1000,- eur. Okresný súd tak mal možnosť o veci rozhodnúť bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP. Odvolací súd na základe vyššie uvedených skutočností rozsudok okresného súdu potvrdil ako vecne správny.

22. Rozhodnutie okresného súdu odvolací súd potvrdil aj v závislom výroku o trovách konania, z vecne správnych dôvodov, vzhľadom na plný úspech žalobcu v konaní.

23. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v súlade s ust. § 396 ods. 1 CSP, § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní bol v celom rozsahu úspešný žalobca, preto žalobcovi odvolací súd priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu (100 %). O výške trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

24. Senát krajského soudu přijal toto rozhodnutí poměrem hlasů 3 : 0.

**Poučení:**

Proti rozhodnutí odvolacího soudu je přípustné dovolání, ak to zákon připušta (§ 419 CSP).  
Dovolání je přípustné proti každému rozhodnutí odvolacího soudu vo věci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo věci, ktorá nepatří do právomoci soudů,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej věci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej věci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolání je přípustné proti rozhodnutí odvolacího soudu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie soudu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacího soudu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho soudu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho soudu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolání v případoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolání podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho soudu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho soudu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolání len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolání môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolání môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolání, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolání sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho soudu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

Dovolání je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde ( § 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).