

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 15P/23/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8620201909
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Petrová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2021:8620201909.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou Mgr. Vierou Petrovou vo veci starostlivosti súdu maloleté deti U. W., G.. XX.XX.XXXX Q. E. W., G.. XX.XX.XXXX, deti umiestnené v Centre pre deti a rodiny M., Y.. C. X, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny M., deti rodičov M. W.U., G.. XX.XX.XXXX, Q. O. XXX/XX, A. Q. U. W., G.. XX.XX.XXXX, C. - B., Š. X/X, o návrhu navrhovateľov X./I. C., G.. XX.XX.XXXX Q. X./I. W. C., G.. XX.XX.XXXX, U. K. K. XX/XX, práv. zast. B. Q. T., advokátom, so sídlom C. R., I. XXX/XXX, na zrušenie ústavnej starostlivosti, zverenie o zverenie detí do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

r o z h o d o l :

I. Zrušuje ústavnú starostlivosť u maloletých detí U. W., G.. XX.XX.XXXX Q. E. W., G.. XX.XX.XXXX, nariadenú právoplatným rozsudkom Okresného súdu v A., sp. zn. 6P/61/2019-95 zo dňa 25.08.2020 v spojení s opravným uznesením sp. zn. 6P/61/2019-103 zo dňa 12.10.2020.

II. Maloleté deti U. W., G.. XX.XX.XXXX Q. E. W., G.. XX.XX.XXXX, zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti manželov I. C., G.. XX.XX.XXXX Q. W. C., G.. XX.XX.XXXX, ktorí sú povinní o maloleté deti osobne sa starať, poskytovať im výživu, poberať prídavky a zastupovať maloleté dieťa v bežných veciach s výnimkou právnych úkonov, ktoré podliehajú schváleniu súdu.

III. Matka, M. W., G.. XX.XX.XXXX, je povinná prispievať na výživu maloletých U. W., G.. XX.XX.XXXX Q. E. W., G.. XX.XX.XXXX, mesačne sumou zodpovedajúcou 30% sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa, určené zákonom č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a to na každé z detí, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny E., číslo účtu: A. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, počnúc od právoplatnosti rozsudku do budúcnosti.

IV. Otec, U. W., G.. XX.XX.XXXX, je povinný prispievať na výživu maloletých U. W., G.. XX.XX.XXXX Q. E. W., G.. XX.XX.XXXX, mesačne sumou zodpovedajúcou 30% sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa, určené zákonom č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a to na každé z detí, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny E., číslo účtu: A. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, počnúc od právoplatnosti rozsudku do budúcnosti.

V. Mení právoplatný rozsudok Okresného súdu A., sp. zn. 6P/61/2019-95 zo dňa 25.08.2020 v spojení s opravným uznesením sp. zn. 6P/61/2019-103 zo dňa 12.10.2020 vo výrokovej časti o výchove a výžive maloletých detí U. W., G.. XX.XX.XXXX Q. E. W., G.. XX.XX.XXXX.

VI. Zrušuje neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu M. sp. zn. 23P/195/2020-35 zo dňa 23.11.2020.

VII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovatelia v 1. a 2. rade žiadali, aby súd maloleté deti U. W., G.. XX.XX.XXXX Q. E. W., G.. XX.XX.XXXX, zveril do náhradnej osobnej starostlivosti manželov, navrhovateľov v 1. a 2. rade. Zo strany rodičov žiadali určiť výživné zodpovedajúce 30% sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa mesačne a to na každé z detí.

2. Z odôvodnenia návrhu vyplýva, že navrhovatelia uzavreli manželstvo 11.05.1996 a doposiaľ žijú usporiadaným manželským životom. Z manželstva pochádzajú dve deti a to plnoletý syn N. a maloletá dcéra P.. Navrhovatelia sú zdraví, v starostlivosti o deti im nič nebráni. Navrhovateľka v 1. rade pracuje od 01.12.2019 ako profesionálny rodič Centra pre deti a rodiny V. C.. Maloleté deti prevzala do svojej osobnej starostlivosti ako profesionálny rodič. O deti sa starala s láskou od 01.12.2019 do 13.10.2020, kedy boli na základe rozsudku Okresného súdu A. sp. zn. 6P/61/2019 zo dňa 25.08.2020 umiestnené do ústavnej starostlivosti v Centre pre deti a rodiny M.. Medzi navrhovateľmi a deťmi sa vytvoril blízky citový vzťah, ktorý navrhovatelia chcú rozvíjať aj do budúcnosti. Deti sa stali súčasťou ich rodiny. Navrhovatelia žijú v šesťizbovom rodinnom dome, kde má vlastnú izbu ich dcéra P. a rovnako vlastnú detskú izbu majú aj obe deti. Navrhovatelia poznajú zdravotný stav detí, aj výdaje spojené s ich starostlivosťou. Počas doby, kedy boli v ich starostlivosti, rodičia detí neprejavili záujem o stretnutie s maloletými.

3. Súčasťou návrhu vo veci samej je i návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhovatelia žiadali, aby im súd maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti.

4. Okresný súd A. uznesením zo dňa 05.11.2020, sp. zn. 3P/2/2020-29 preniesol miestnu príslušnosť na Okresný súd M..

5. Okresný súd M. uznesením sp. zn. 23P/195/2020-35 zo dňa 23.11.2020, nariadil odovzdať maloleté deti Gadž. U., G.. XX.XX.XXXX Q. E., G.. XX.XX.XXXX, umiestnené v Centre pre deti a rodiny M., do dočasnej starostlivosti navrhovateľov. Zároveň nariadil, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o zverenie maloletých detí W. do náhradnej osobnej starostlivosti, ktoré konanie bolo vedené na Okresnom súde M. pod sp. zn. 23P/195/2020. Uznesenie sa stalo vykonateľným dňa 23.11.2020 a právoplatnosť nadobudlo 17.12.2020.

6. Okresný súd M. následne uznesením zo dňa 04.01.2021, sp. zn. 23P/195/2020-70 preniesol miestnu príslušnosť na Okresný súd Trebišov.

7. Matka maloletých detí, M.Q. W., G.. XX.XX.XXXX, ktorej návrh bol doručený do vlastných rúk dňa 12.03.2021, sa k návrhu písomne nevyjadrila. Otcovi, U. W., G.. XX.XX.XXXX, bol návrh doručený podľa § 116 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku. Otec sa k návrhu nevyjadril.

8. Kolízny opatrovník v správe zo šetrenia pomerov uviedol, že navrhovatelia sú manželmi. S maloletou dcérou P. žijú v šesťizbovom rodinnom dome, ktorého vlastníkom je navrhovateľka v 1. rade. Navrhovateľka I. C. pracuje ako profesionálny rodič v Centre pre deti a rodiny V. C. s mesačným príjmom 750,-Eur. Navrhovateľ W. C., je zamestnaný ako vodič pre firmu E. A..P.o. s mesačným príjmom 1.250,-Eur. Mesačné náklady na inkaso 180,-Eur, splátky hypotéky 200,-Eur, stravu a hygienu uhrádzajú spoločne. V domácnosti je hygiena na požadovanej úrovni, je tam udržiavaný poriadok. Navrhovatelia majú k deťom vytvorený blízky citový vzťah, ktorý chcú rozvíjať aj do budúcnosti. Obe maloleté deti považujú za súčasť svojej rodiny. Maloleté deti majú v domácnosti navrhovateľov vytvorené vhodné podmienky pre priaznivý psychický a sociálny vývin detí.

9. Matka, M. W., G.. XX.XX.XXXX, sa v čase šetrenia v domácnosti, kde bývala naposledy v lokalite Š., nenachádzala. Boli tam zastihnutí jej ďalší príbuzní a to otcov brat U. W., sestry Q. Q. V. W. a stará matka T. Y.. Všetci žijú v svojpomocne postavenom príbytku, ktorý pozostáva z jednej obytnej miestnosti, v ktorej boli 2 postele a piecka. V chatke bolo teplo, ale neporiadok. Q. W. uviedla, že obydlie stojí asi týždeň, lebo pôvodný príbytok, ktorý stál hneď vedľa, spadol. Elektrickú energiu majú riešenú cez centrálu, vodu si kupujú v obchode. Zásoby jedla v domácnosti neboli, na posteli mali položený len chlieb a maslo. Príbuzní uviedli, že nikto z nich s deťmi kontakt neudržiava, podmienky pre návrat do rodinného

prostredia nie sú vytvorené. Zároveň uviedli, že matka detí si našla priateľa O. Č., s ktorým odišla do A., alebo do A.. Otec detí sa zdržiava na neznámom mieste.

10. Sociálna pracovníčka Centra pre deti a rodiny M. uviedla, že deti sa v súčasnosti majú dobre. Otec svoje deti nekontaktuje vôbec, vyživovaciu povinnosť si neplní. Matka sa s deťmi kontaktuje príležitostne, vyživovaciu povinnosť si plní.

11. Kolízny opatrovník odporučil návrhu vyhovieť.

12. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny A. súd zistil, že matka, M. W., v súčasnosti žije s partnerom v obci L., kde pracuje na družstve ako robotníčka, s mesačným príjmom 400,-Eur. Býva v jednej izbe, ktorú jej poskytol majiteľ družstva na užívanie. Matka uviedla, že v kontakte je len s jedným z detí a to s maloletým V., ktorému volá do Krízového centra V., nedávno mu poslala balík. O maloletom U. a E. nemá žiadne informácie. Matka uviedla, že v súčasnosti nemá vytvorené podmienky na to, aby mohla zabezpečovať osobnú starostlivosť o svoje maloleté deti. So zverením maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti súhlasila.

13. Matka ani otec maloletých detí sa na pojednávanie napriek včas doručenému predvolaniu nedostavili, svoju neúčasť neospravedlnili, o odročenie pojednávania nežiadali. Súd dospel k záveru, že vec je potrebné prejednať a rozhodnúť (rešpektujúc procesné a ústavné práva navrhovateľov a najmä maloletých detí) v neprítomnosti rodičov.

14. Rozsudkom Okresného súdu A., sp. zn. 6P/61/2019-95 zo dňa 25.08.2020 v spojení s opravným uznesením sp. zn. 6P/61/2019-103 zo dňa 12.10.2020, bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené. Na čas po rozvode boli maloleté deti U. W., G. XX.XX.XXXX Q. E. W., G. XX.XX.XXXX, zverené do ústavnej starostlivosti, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny M.. Matke a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu detí sumou zodpovedajúcou 30% sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa mesačne a to na každé z detí. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 25.09.2020. Dôvodom nariadenia ústavnej starostlivosti bola skutočnosť, že návrat maloletých detí do domáceho prostredia, ani do náhradného rodinného prostredia nebol možný. Rodičia nemali vytvorené primerané vhodné výchovné prostredie, neupravili svoje rodinné bytové a sociálne pomery tak, aby mohli zabezpečovať starostlivosť o svoje maloleté deti a svojou nezodpovednosťou a pasivitou sa nachádzali v nepriaznivej životnej situácii, ktorá by mohla ohroziť ďalší riadny psychický a fyzický vývoj detí.

15. Uznesením Okresného súdu M. sp. zn. 23P/195/2020-35 zo dňa 23.11.2020, bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd nariadil odovzdať maloleté deti W. U., G. XX.XX.XXXX Q. E., G. XX.XX.XXXX, umiestnené v Centre pre deti a rodiny M., do dočasnej starostlivosti navrhovateľov. Zároveň nariadil, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o zverenie maloletých detí W. do náhradnej osobnej starostlivosti, ktoré konanie bolo vedené na Okresnom súde M. pod sp. zn. 23P/195/2020. Uznesenie sa stalo vykonateľným dňa 23.11.2020 a právoplatnosť nadobudlo 17.12.2020.

16. Z účastníckej výpovede navrhovateľky v 1. rade súd zistil, že táto pracuje ako profesionálny rodič v Centre pre deti a rodiny V.. O obe deti sa starala od 01.12.2019, dobre ich pozná, vrátane ich zdravotného stavu. V spoločnej domácnosti žije aj jej maloletá dcéra P., ktorá si obe deti obľúbila. Pĺnoletý syn navrhovateľky je doma je veľmi málo, pracuje.

17. Z účastníckej výpovede navrhovateľa v 2. rade súd zistil, že od podania návrhu došlo k zmene v jeho profesionálnom živote. Pracovnú zmluvu, ktorú mal uzavretú na dobu určitú, mu nepredžili, P. C. zrušila prevádzku, centrum je v P. A.. Manželka sa stará o deti ako profesionálny rodič. Navrhovateľ sa rozhodol, že bude na rodičovskej dovolenke s deťmi U. a E.. Obaja navrhovatelia sú zdraví, plne spôsobilí na právne úkony a nikdy neboli súdne trestaní. V máji 2021 budú oslavovať 25. výročie sobáša. Doplnil, že v minulosti starostlivosť o obe deti zabezpečovala manželka, ako profesionálny rodič. Počas dovoleniek, keď išli do CDR, prípadne k iným rodičom, následne boli premiestnené do iného CDR, ľutovali deti, že chodia hore-dole. Majú záujem, aby deti pocítili, aké to je byť v riadnej rodine a viesť riadny život, aby pocítili rodinnú súdržnosť.

18. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny C. súd zistil, že otec detí U. W., bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 23.01.2019 do 04.06.2019, kedy bol vyradený pre nespoluprácu. Menovaný od októbra 2020 do decembra 2020 poberal dávku v hmotnej núdzi 49,-Eur mesačne, od januára 2021 je mu vyplácaná dávka v hmotnej núdzi vo výške 117,80 Eur mesačne.

19. Zo správy mesta C. súd zistil, že otec detí, U. W., sa zdržiava v mestskej časti C. - C. v oblasti Š., kde býval so svojim otcom. Podľa oznámenia starého otca, otec je násilný voči ostatným členom domácnosti, najviac voči nemu.

20. Zo správy mesta A. súd zistil, že matka detí, M. W., je prihlásená k trvalému bytu na adrese A., Q.. O. XXX/XX s piatimi maloletými deťmi V., M., U., Q. Q. E. W., rodičmi B. Q. Z. V., mladistvým bratom B. V. a dospelou sestrou Z. V. v mestskom nájomnom byte. Maloleté deti sú v ústavnej starostlivosti v C., matka býva s druhom v obci L..

21. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny A. súd zistil, že matka detí M. W., bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 06.09.2019 do 07.10.2019, kedy bola z evidencie vyradená. Menovanej neboli vyplácané dávky v hmotnej núdzi, bola posudzovaná spoločnej s manželom Q. W., ktorému vyplácal dávky v hmotnej núdzi Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny C..

22. Zo správy E., Q..A. P. A.E.Q. súd zistil, že navrhovateľ W. C., bol zamestnaný v tejto spoločnosti na dobu určitú do 31.01.2021. pracovná zmluva s menovaným nebola predĺžená zo strany zamestnávateľa. Menovaný v období od februára 2020 do januára 2021 mal priemerný mesačný čistý zárobok 1.119,-Eur.

23. Zo správy V., n.o. C. súd zistil, že navrhovateľka I. C. je zamestnaná v tejto spoločnosti od 01.12.2019 s priemerným mesačným čistým zárobkom 897,78 Eur.

24. Navrhovatelia sú občanmi Slovenskej republiky, na území Slovenska majú trvalý pobyt, sú zdraví, súdne trestaní neboli. Podľa správy obce K., manželia požívajú v obci dobrú povesť.

25. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k tomuto právnomu záveru:

26. Podľa ust. § 55 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine), súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

27. Podľa § 45 ods. 1 a 2 Zákon o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno zveriť maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v spoločnej domácnosti zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

28. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

29. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach.

30. Podľa ust. § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

31. Podľa § 45 ods. 9 Zákona o rodine, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o

dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

32. Podľa § 46 ods. 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom.

33. Podľa ust. § 62 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič, bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (§ 2 písm. c) zák. č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení), čo v deň vyhlásenia rozsudku predstavovalo sumu 29,42 eur. Sumy životného minima sa menia vždy k 1.7. kalendárneho roka.

34. Podľa ust. § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

35. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že je v záujme maloletých detí U. Q. E. W., aby súd u týchto detí zrušil ústavnú starostlivosť a maloleté deti zveril do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov - manželov. Je nesporné, že rodičia toho času starostlivosť o maloleté deti nezabezpečujú a nie sú schopní osobnú starostlivosť o maloleté deti zabezpečiť. Matka maloletých detí so zverením detí do náhradnej osobnej starostlivosti súhlasila. V súčasnosti žije v prenajatej izbe, kde nemá vytvorené podmienky, aby mohla svoje maloleté deti vychovávať. Otec detí sa zdržiava na neznámom mieste, jeho pobyt sa ani napriek vykonanému šetreniu zistiť nepodarilo. O svoje deti neprejavuje žiaden záujem, na ich výživu neprispieva. Náhradná osobná starostlivosť má prednosť pred nariadením ústavnej starostlivosti.

36. Je preto v záujme maloletých detí, aby boli zverené do starostlivosti osobám, ktoré sú schopné o deti riadne sa postarať, o deti prejavuje opravdivý záujem a s ktorými majú deti vytvorený citový vzťah.

37. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že je v možnostiach a schopnostiach navrhovateľov, ktorí spĺňajú všetky zákonom stanovené podmienky na zverenie detí do náhradnej starostlivosti, poskytnúť obom deťom W. E. T. U. riadny domov. Navrhovatelia sú ochotní a schopní zabezpečiť, aby deti vyrastali v atmosfére šťastia, lásky stability, tolerancie a harmónie, aby ich výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju ich osobností. O deti okrem navrhovateľov žiadna iná osoba záujem neprejavila.

38. Pokiaľ ide o určenie výšky výživného, súd uložil obom rodičom, tak matke i otcovi povinnosť platiť výživné v minimálnom rozsahu, t.j. vo výške 30% sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, t.č. vo výške 29,42 Eur na každé dieťa (mesačne spolu 58,84 Eur), počnúc od právoplatnosti rozsudku, ktoré výživné je povinný platiť každý rodič bez ohľadu na svoje finančné možnosti, keďže v konaní nebolo preukázané, že by príjem a majetkové pomery rodičov umožnili uložiť výživné vo vyššej sume. V deň vyhlásenia rozsudku predstavuje mesačná výška výživného sumu 29,42 Eur (zák. č. 601/2003 Z.z. v spojení s opatrením MPSVaR SR č. 174/2020 Z.z.). Rodičia sú povinní platiť výživné na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

39. Rodičom súd uložil povinnosť platiť výživné v minimálnom rozsahu, t.j. vo výške 30% sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, t.č. vo výške 29,42 Eur na každé dieťa (mesačne 58,84 Eur), ktoré výživné je povinný platiť každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery, keďže v konaní nebolo preukázané, že by rodičia mohli plniť vyživovaciu povinnosť vo vyššej sume.

40. Súd súčasne zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu M. sp. zn. 23P/195/2020-35 zo dňa 23.11.2020.

41. Podľa ust. § 52 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej CMP), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

42. S poukazom na vyššie uvedené ustanovenia súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko náhrada zaplatených trov konania účastníkov je v mimosporových konaniach zásadne vylúčená.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia proti ktorému smeruje na Okresnom súd Trebišov v troch písomných vyhotoveniach (§ 362 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie podľa § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Rozsudok v časti výživného je vykonateľný doručením (§44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 CMP).