

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 16CoCsp/4/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219203907
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Majerský
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1219203907.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Majerského a sudcov JUDr. Ivany Štiffovej a JUDr. Romana Bolebrucha, v spore žalobcov: 1/ A. Š., nar. XX.X.XXXX, M. XXL, A. T., 2/ F. B., nar. XX.X.XXXX, M. XXL, A. T., žalobcovia 1/ a 2/ zastúpení advokátom JUDr. Jozefom Pojdákom, Sv. Cyrila a Metoda 12, Nová Dedinka, proti žalovaným: 1/ Smartwings Slovakia, s.r.o., Ivanská cesta 30/B, Bratislava, IČO: 47 880 627, 2/ Smartwings, a.s., K Letišti 1068/30, Praha, Česká republika, IČO: 25 663 135, o zaplatenie 500 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného 2/ proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II č.k. 18Csp/54/2019-63, zo dňa 3.9.2020, takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd odvolanie žalovaného 2/ odmieta.
- II. Žalobcom 1/ a 2/ priznáva proti žalovanému 2/ plný nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanému 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcom 1/ a 2/ sumu 500 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 500 eur od 18.10.2017 do zaplatenia, a to v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku; žalobcom 1/ a 2/ priznal voči žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. V odôvodnení uviedol, že žalobcovia sa žalobou doručenou súdu 30.7.2019 domáhali, aby súd uložil žalovaným povinnosť zaplatiť im spoločne a nerozdielne sumu 500 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo žalovanej sumy od 18.10.2017 do zaplatenia, ako aj povinnosť nahradiť im trovy konania.

2. Pokiaľ ide o stručný obsah napadnutého rozsudku (§ 393 ods. 2 C.s.p.) súd prvej inštancie uviedol, že žaloba bola doručená do vlastných rúk žalovanému 1/ dňa 2.9.2019 a žalovanému 2/ dňa 3.9.2019 (správne má byť 17.9.2019). Žalovaným bolo spolu so žalobou doručené uznesenie Okresného súdu Bratislava II č.k. 18Csp/54/2019-39, zo dňa 8.8.2019, ktorým boli podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len "C.s.p.") vyzvaní, aby sa v lehote 15 dní vyjadrili k žalobe, uviedli vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojili listiny, na ktoré sa odvolávajú, a aby označili dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaní boli zároveň poučení, že ak bez vážneho dôvodu túto svoju povinnosť nesplnia, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie. Žalovaný 1/ ani žalovaný 2/ sa napriek tomu k žalobe doposiaľ nevyjadrili.

3. Keďže boli splnené zákonné podmienky, súd prvej inštancie verejne vyhlásil rozsudok pre zmeškanie dňa 3.9.2020 bez nariadenia pojednávania; miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonom stanovenej lehote. O nároku na náhradu trov konania rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že v konaní plne úspešným žalobcom priznal voči žalovaným nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti rozsudku, samostatným uznesením.

4. Proti rozsudku podal žalovaný 2/ odvolanie a žiadal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Namietal, že v konaní neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, a to primárne z dôvodu, že žalovanému 2/ nebola doručená žaloba, i napriek tomu, že v rozsudku sa uvádza, že k tomu došlo dňa 3.9.2019. Doručené mu bolo len uznesenie, v ktorom súd uložil žalovanému 2/, aby sa k žalobe vyjadril, čo však nebolo možné, pretože žaloba mu doručená nebola. Súčasne namietal, že v konaní nie je pasívne vecne legitimovaný, pretože let bol operovaný pod kódom XD, čo je označenie podľa IATA (Medzinárodnej organizácie pre leteckú dopravu) pre spoločnosť Smartwings Slovakia, s.r.o. Žalovaný 2/ tak nemal byť účastníkom konania, účastníkom konania mala byť iba žalovaná 1/, ktorá je samostatnou obchodnou entitou v oblasti leteckej dopravy.

5. Žalobcovia vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného 2/ žiadali napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdiť. Poukázali na to, že žalovaný 2/ potvrdil, že mu bola doručená zásielka zo súdu, spolu s výzvou na vyjadrenie, avšak na túto zásielku žiadnym spôsobom až do momentu doručenia samotného rozsudku nereagoval. Boli názoru, že sa jedná len o ničím nepodložené tvrdenie žalovaného 2/, že výzva na vyjadrenie neobsahovala žalobu, ku ktorej by sa mal žalovaný 2/ vyjadril. Mali za to, že pokiaľ by žalovaný 2/ neobdržal prílohu - žalobu tak, ako to tvrdí, mal celý kalendárny rok na to, aby kontaktoval súd a doručenie žaloby si vyžiadal, prípadne aby vykonal nahliadnutie do spisu príslušného súdneho konania, o ktorého vedení mal vedomosť najneskôr doručením spomínanej výzvy na vyjadrenie k žalobe. Bez ohľadu na uvedené si žalovaný 2/ nesplnil svoju povinnosť uloženú vo výzve dodatočne a do momentu vyhlásenia rozsudku sa k žalobe nevyjadril, čím došlo k splneniu podmienky podľa § 273 písm. a) C.s.p. K námietke žalovaného 2/ ohľadom pasívnej legitimácie uviedli, že nemali akým spôsobom identifikovať, ktorá spoločnosť z uvedených žalovaných bola dopravcom pri prevádzkovaní letu XDXXXX dňa 7.8.2017. V zmysle prílohy k žalobe - Potvrdenie o meškaní letu, ktoré vystavilo Letisko M. R. Štefánika - Airport Bratislava, a.s. (BTS) vyplýva len to, že sa jedná o dopravcu „spoločnosť Travel Service“ a nie Travel Service Slovensko s. r. o. Identifikácia dopravcu bez pochybností nevyplýva ani zo žiadneho iného dokumentu; takáto zmätočnosť nemôže byť za daných okolností v neprospech žalobcov, ktorí sú v pozícii spotrebiteľov, práve naopak. Na podporu uvedených skutočností poukázali aj na to, že v zmysle výpisu z obchodných registrov oboch žalovaných vyplýva, že sa jedná o vzájomne prepojené entity, nakoľko práve žalovaný 2/ je jediným spoločníkom u spoločnosti žalovaného 1/ s obchodným podielom 100 %, pričom akékoľvek zmeny - napr. v názve spoločnosti žalovaného 2/ ako materskej spoločnosti sa automaticky prekopili aj do spoločnosti žalovaného 1/ ako dcérskej spoločnosti. Súčasne poukázali na to, že pred podaním žaloby v štádiu pokusov žalobcov o mimosúdne vyriešenie veci, došlo ohľadom uvedeného letu k telefonickej komunikácii práve so žalovaným 2/, ktorý sa v rámci posudzovania telefonátu a letu, ktorý bol jeho predmetom, neoznačil za nekompetentného riešiť vec a vybavovať žiadosti a sťažnosti žalobcov naopak, ubezpečoval žalobcov, že „kolegovia poverení vybavovaním žiadostí sa prípadu aktívne venujú“. Vzhľadom na uvedené považovali námietku nedostatku pasívnej legitimácie za alibistickú a bez právneho základu, len v snahe vyhnúť sa plneniu, na ktoré žalobcov zaviazal súd prvej inštancie.

6. Podľa § 273 C.s.p. súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm.

a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadril sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,

b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

7. Odvolací súd prejednal odvolanie žalovaného 2/ bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario C.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie je potrebné odmietnuť.

8. Podľa § 355 ods. 1 C.s.p. proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

9. Podľa § 356 písm. b) C.s.p. odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

10. Podľa § 386 písm. c) C.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

11. Z citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku vyplýva, že odvolanie proti rozsudku pre zmeškanie zásadne nie je prípustné. Jedinú výnimku z uvedenej zásady predstavuje odvolanie podané z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie. V prípade rozsudku pre zmeškanie žalovaného sú podmienky na jeho vydanie upravené v § 273 C.s.p.

12. V preskúmvanej veci žalovaný 2/ namietal, že neboli splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie, pretože mu síce bolo doručené uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým bol vyzvaný na vyjadrenie k žalobe, avšak žaloba mu doručená nebola.

13. Z obsahu spisu vyplýva, že súd prvej inštancie uznesením č.k. 18Csp/54/2019-39, zo dňa 8.8.2019 vyzval žalovaného 2/, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril k žalobe; v uznesení bol žalovaný 2/ poučený o tom, že v prípade, ak súdom uloženú povinnosť z vážneho dôvodu nespĺní, môže súd rozhodnúť spor rozsudok zmeškanie. Z obsahu doručky, ktorou bolo predmetné uznesenie súdu prvej inštancie doručované žalovanému 2/ je zrejmé, že spolu s uznesením mu bola doručená aj žaloba s prílohami a procesnými poučeniami.

14. Podľa § 111 ods. 1 C.s.p. do vlastných rúk sa doručuje tak, že adresát potvrdí prijatie písomnosti na potvrdení o doručení písomnosti (ďalej len "doručenka"); údaje v doručke sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak. Doručka je verejnou listinou.

15. Doručka ako listina, ktorá má povahu verejnej listiny, sa od listín súkromných líši tým, že potvrdzuje, pokiaľ nie je preukázaný opak, pravdivosť toho, čo je v nej uvedené. V prípade všetkých verejných listín sa teda uplatňuje vyvrátiiteľná právna domnienka ich správnosti (pravdivosti tvrdení v nich uvádzaných); v prípade doručky je to konkrétny postup pri doručení. Ak strana správnosť (pravdivosť) na doručke uvedených informácií popiera, musí navrhnuť dôkaz, ktorý preukáže, že obsah listiny nezodpovedá skutočnosti, resp. je nepravdivá. Predpokladom vyvrátenia prezumpcie správnosti je teda podanie takého dôkazu, na základe ktorého a hodnotením ktorého súd dospeje k záveru, že je prakticky vylúčené, aby nastali skutočnosti alebo prebehli skutkové deje, ktoré vyplývajú z obsahu verejnej listiny. Nestáčí iba spochybnenie skutkových údajov uvedených na doručke, ale musí byť podaný jednoznačný dôkaz o tom, že tieto údaje nezodpovedajú skutočnosti a sú teda nepravdivé.

16. Pokiaľ žalovaný 2/ namietal, že mu bolo doručené iba uznesenie súdu prvej inštancie s výzvou na vyjadrenie k žalobe, avšak žaloba mu doručená nebola, hoci z obsahu doručky, ktorou mu predmetné uznesenie bolo doručované vyplýva, že spolu s uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 18Csp/54/2019 mu bola doručená aj žaloba s prílohami, potom bol povinný v záujme ochrany vlastných práv, bezodkladne kontaktovať súd prvej inštancie a upovedomiť ho o tejto skutočnosti. Pokiaľ tak neurobil a ani nepredložil žiaden iný dôkaz o tom, že údaje uvedené na doručke nezodpovedajú skutočnosti, ostali jeho tvrdenia o nedoručení žaloby iba v rovine ničím nepodložených a teda nepreukázaných tvrdení, v dôsledku čoho platí, že údaje uvedené na doručke sa považujú za pravdivé a teda preukazujú, že žalovanému 2/ bola žaloba riadne doručená do vlastných rúk spolu s uznesením súdu, ktorým bol vyzvaný, aby sa k žalobe a jej prílohám v stanovenej lehote vyjadril.

17. Vo vzťahu k námietke žalovaného 2/ o nedostatku pasívnej vecnej legitímácie odvolací súd uvádza, že táto je právne irelevantná, nakoľko odvolanie proti rozsudku pre zmeškanie je prípustné iba dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia z čoho vyplýva, že odvolací prieskum je podľa § 356 písm. b) C.s.p. obmedzený výlučne na skúmanie splnenia podmienok na vydanie rozsudku pre zmeškanie; nárok uplatnený žalobcom súd z hľadiska hmotného práva neposudzuje.

18. Nakoľko v prejednávanej veci odvolací súd dospel k záveru, že boli splnené všetky zákonné podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného vydaného súdom prvej inštancie bez nariadenia pojednávania podľa § 273 C.s.p., odvolanie žalovaného 2/ podľa § 386 písm. c) C.s.p. odmietol (R 54/2020).

19. V zákone absentuje úprava rozhodovania o trovách odvolacieho konania v prípade, keď je odvolanie odmietnuté, preto odmietnutie odvolania žalovaného 2/ by bolo možné po procesnej stránke považovať

za jeho neúspech v konaní; odvolací súd na uvedenom základe pomocou analógie legis (čl. 4 ods. 1 Základných princípov C.s.p.) o nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. a § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobcom 1/ a 2/ priznal proti žalovanému 2/ plný nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

20. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).