

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 18Ek/1040/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120325933
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Falátová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120325933.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Wüstenrot poisťovňa, a.s., IČO: 31 383 408, so sídlom Karadžicova 17, 825 22 Bratislava, zast. JUDr. Branislav Zuberec, IČO: 30 854 458, so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava-Staré Mesto, proti povinnému: Ľ. C., A.. XX.XX.XXXX, S. W. XXX XX P., o vymoženie 154,99 Eur s príslušenstvom, trov pôvodného konania a trov exekúcie, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Peter Stano, so sídlom exekútorského úradu Michalská 7, 917 01 Trnava, sp. zn. 262EX 393/20, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

II. Súd oprávnenému voči povinnému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie vo výške 22,70 Eur, ktoré budú v prospech oprávneného vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 19.06.2020 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 154,99 Eur s príslušenstvom, trov pôvodného konania a trov exekúcie na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - Platobného rozkazu Okresného súdu Trnava sp. zn. 12Csp/108/2019 zo dňa 24.01.2020 (ďalej v texte aj ako „exekučný titul“).

2. Poverením zo dňa 03.07.2020 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Peter Stano, so sídlom exekútorského úradu Michalská 7, 917 01 Trnava, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 262EX 393/20.

3. Súdnemu exekútorovi bolo dňa 16.11.2020 doručené podanie povinného označené ako „Žiadosť o zrušenie exekúcie“ zo dňa 06.11.2020, v ktorom povinný uviedol, že dňa 21.07.2020 zaslal v elektronickej podobe žiadosť na zastavenie exekúcie č. 262EX 393/20 spolu s dokladom o úhrade poistného oprávnenému, pričom zmluva bola zrušená k 01.12.2017 dlžnú sumu povinný doplatil, a teda nakoľko prišlo k pochybeniu zo strany oprávneného, opätovne žiada o zastavenie exekúcie a exekučných poplatkov.

4. Súdny exekútor predložil návrh povinného na zastavenie exekúcie dňa 02.12.2020 súdu na rozhodnutie spolu s vyjadrením oprávneného.

5. Oprávnený vo svojom vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 23.11.2020 uviedol, že návrh povinného na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný, nakoľko dlh povinného do dnešného dňa nebol uhradený a takisto tvrdenia povinného o úhrade dlhu považuje za nepravdivé, nakoľko predmetná platba povinného nepokryla celkový dlh, keďže platba povinného zo dňa 29.06.2018 bola pripísaná na účet oprávneného dňa 02.07.2018 a bola započítaná na časť dlžného poistného, čo vyplýva aj z výpisu z inkasného účtu, ktorý bol predložený tak v súdnom, ako aj v exekučnom konaní.

Následne oprávnený uviedol, že aj po započítaní tejto platby, oprávnený eviduje dlh na poistnom, ktorý bol uplatnený v súdnom a neskôr v exekučnom konaní, pričom dlžná suma bola už v súdnom konaní špecifikovaná nasledovne: súčet 3 mesačných splátok vo výške 130,- Eur, ktoré neboli uhradené za obdobie od 01.09.2017 do 30.11.2017 (t. j. 390,- Eur) a pomerného poistného za obdobie od 01.12.2017 do 16.12.2017 (t. j. 64,99 Eur), pričom po zániku poistenia povinný uhradil sumu 300,- Eur, teda celková suma dlžného poistného predstavuje 390,- Eur + 64,99 Eur - 300,- Eur = 154,99 Eur. Na záver oprávnený uviedol, že z uvedeného je zrejmé, že platba, na ktorú sa povinný opakovane odvoláva už bola zohľadnená vo výške vymáhaného dlhu, a to už v súdnom konaní, teda dlho vymáhaný v tomto exekučnom konaní naďalej trvá a nie je dôvod na zastavenie exekúcie, preto oprávnený navrhuje, aby námietky a návrhy povinného obsiahnuté v podaní povinného zo dňa 06.11.2020 súd zamietol a oprávnenému za toto písomné podanie priznal náhradu trov právneho zastúpenia. Oprávnený dňa 23.02.2021 doplnil vyjadrenie k návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 23.11.2020 tým, že si vyčíslil uplatňovanú náhradu trov konania nasledovne: 10.08.2020 - vyjadrenie k námietkam povinného vo výške 8,30 Eur + režijný paušál vo výške 10,62 Eur + 20% DPH; 23.11.2020 - vyjadrenie k návrhu na zastavenie exekúcie vo výške 8,30 Eur + režijný paušál vo výške 10,62 Eur + 20% DPH, teda oprávneným požadovaná náhrada trov právneho zastúpenia tak predstavuje sumu 45,40 Eur.

6. Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Exekučný poriadok“), exekučným titulom je vykonateľného rozhodnutie súdu, ak priznáva právo zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

7. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

10. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

11. Podľa § 201 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, v exekučnom konaní nemožno odpustiť zmeškanie lehôt.

12. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

13. Podľa § 121 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

14. Podľa § 121 ods. 4 CSP, ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

15. Podľa § 121 ods. 5 CSP, lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

16. Z priložených listín mal súd za preukázané, že Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 15.07.2020, čo je preukázané aj doručenkou. Povinný mal teda podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku 15 dňovú lehotu na to, aby podal návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie tak mohol povinný podať najneskôr dňa 30.07.2020. Návrh na zastavenie exekúcie však povinný podal na poštovú prepravu až dňa 10.11.2020, čo je preukázané aj doručenkou. Teda návrh na zastavenie exekúcie bol povinným podaný až po uplynutí zákonnej 15 dňovej lehoty, t. j. oneskorene.

17. V danej veci súd zistil, že oprávnený sa domáhal vykonania exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorým bola žalovanému (povinný v exekučnom konaní) uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi (oprávnený v exekučnom konaní) sumu 154,99 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 154,99 Eur od 17.12.2017 do zaplatenia, náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 63,36 Eur a ostatných trov konania (za zaplatený súdny poplatok) vo výške 16,50 Eur. Daný exekučný titul nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 28.02.2020.

18. Podľa vyššie citovaného ustanovenia § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti ktoré nastali po uplynutí 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, teda v tomto prípade po 30.07.2020. Nakoľko povinný svoj návrh na zastavenie exekúcie odôvodnil len tým, že uhradil poisťné, zmluva bola zrušená k 01.1.2017 a dlžnú sumu doplatil, teda došlo k pochybeniu zo strany oprávneného, nejedná sa o skutočnosť, ktorá nastala po 30.07.2020.

19. Vzhľadom na skutočnosť, že návrh na zastavenie bol povinným podaný oneskorene, súd bližšie neskúmal jeho dôvodnosť a ten v zmysle § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol (l. výroková veta rozhodnutia).

20. Súd však nad rámec uvádza, že povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadny dôvod, pre ktorý by mala byť exekúcia zastavená, nakoľko dodnes platí, že exekučný titul je v celom rozsahu právoplatný a vykonateľný. Exekučný súd nie je oprávnený skúmať vecnú správnosť vykonateľného rozhodnutia, na podklade ktorého je exekúcia vykonávaná, nakoľko exekučný súd nepôsobí ako ďalšia opravná inštancia v systave súdov a preto mu zákon nezveruje právomoc predložený exekučný titul akokoľvek preskúmať z hľadiska jeho správnosti ale skúma len tie náležitosti tohto rozhodnutia, ktoré sú rozhodujúce pre vydanie poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi a povolenie exekúcie.

21. Predmetom návrhu povinného na zastavenie exekúcie v danom prípade bolo tvrdenie, že doplatil dlžnú sumu ešte pred vydaním exekučného titulu. Súd uvádza, že dané námietky uplatnené povinným mohli byť použité len v konaní o odpore. Nadobudnutím právoplatnosti exekučného titulu stratili totiž tieto argumenty povinného právnu relevanciu. Exekučný súd je viazaný spôsobilým exekučným titulom pričom povinný uvádza ako dôvody na zastavenie exekúcie výlučne skutočnosti, ktoré nastali v čase pred vydaním exekučného titulu. Exekučný súd je oprávnený skúmať iba to, či došlo k zániku judikovaného práva po vydaní exekučného titulu, avšak neskúma vecnú správnosť exekučného titulu, nakoľko mu takúto právomoc zákon nedáva. Pokiaľ povinný namieta skutočnosti, ktoré nastali pred vydaním exekučného titulu, tieto mal uplatniť v konaní o odpore.

22. Oprávnený si voči povinnému uplatnil nárok na náhradu trov konania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia vo výške 45,40 Eur, ktoré pozostávajú z vyjadrenie k námietkam povinného zo dňa 10.08.2020 a z vyjadrenia k návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 23.11.2020.

23. Podľa § 195 Exekučného poriadku, trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

24. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

25. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

26. Podľa § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony

právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymożenie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

27. Podľa § 255 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. V zmysle § 255 CSP v spojení s § 200 Exekučného poriadku sa ako kritérium priznania náhrady trov exekučného konania premieta zásada úspechu vo veci, teda zásada zodpovednosti za výsledok sporu, a to tak, že neúspešný účastník je povinný nahradiť úspešnému účastníkovi preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené trovy, ktoré úspešný účastník vynaložil v súvislosti s uplatnením alebo bránením svojho práva. Nakoľko oprávnený bol v tomto konaní úspešný, pretože súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, voči povinnému mu tak vznikol nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré mu vznikli v súvislosti s konaním o návrhu povinného na zastavenie exekúcie (v zmysle § 199d ods. 1 Exekučného poriadku). Trovy oprávneného pozostávajú z trov právneho zastúpenia v sume 22,70 Eur s DPH za jeden úkon právnej služby, teda vyjadrenie oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie v sume 8,30 Eur, k tomu režijný paušál vo výške 10,62 Eur a 20% DPH v sume 3,78 Eur (20% zo sumy 18,92 Eur). Náhrada trov právneho zastúpenia bola oprávnenému priznaná v danej sume 22,70 Eur podľa § 1 ods. 3, § 9 ods. 1, § 10 ods. 1, § 13a ods. 2 písm. c) a § 18 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, pričom vychádzal z tarifnej hodnoty veci 154,99 Eur. Pokiaľ si potom oprávnený voči povinnému uplatnil nárok na náhradu trov konania v sume 45,40 Eur (v sume 22,70 Eur za vyjadrenie k námietkam povinného zo dňa 10.08.2020 a v sume 22,70 Eur za vyjadrenie k návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 23.11.2020), tento výpočet bol nesprávny (nakoľko súd v danom uznesení nerozhoduje o náhrade trov konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 21.07.2020, ktorý bol urobený v elektronickej podobe bez autorizácie a v dodatočnej 10 dňovej lehote nebol dodatočne doručený v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizovaný, preto súd na takto podaný návrh neprihliadal a nerozhodoval o ňom v zmysle § 125 ods. 1 a § 125 ods. 2 CSP), a preto súd priznal oprávnenému nárok na náhradu trov konania v rozsahu, ktorý vyplýva z vyššie citovaných ustanovení vyhlášky. Po právoplatnosti tohto uznesenia bude súd postupovať v súlade s § 199d Exekučného poriadku a vydá dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie (II. výroková veta rozhodnutia).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.