

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 6Csp/94/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6920202958
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Dulovičová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2021:6920202958.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota, sudkyňou JUDr. Adrianou Dulovičovou, v právnej veci žalobcu: Mestská bytová správa, s.r.o., IČO: 36 045 888, so sídlom Trzná 2, Rimavská Sobota, právne zast.: JUDr. Andrea Andrášiová, advokátka, so sídlom Hlavné námestie 14, Rimavská Sobota, proti žalovanému: Š. R., V..XX.XX.XXXX, P. Č. X/XX, I. T., o zaplatenie 3.618,69 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 3.618,69 Eur spolu s 5 %-ným ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy počnúc dňom 21.10.2020 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnej uplatnenej výške 100 % s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 21.10.2020 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 3.618,69 Eur spolu s 5% ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy odo dňa 21.10.2020 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe rozhodnutia primátora mesta Rimavská Sobota č. MAJ/2789/18/ Bá zo dňa 09.02.2018 bol žalovanému pridelený byt č. XX s príslušenstvom na X. poschodí na ul. Č. X v Rimavskej Sobote. Prenajímateľ prenechal uvedený byt do nájmu žalovanému na dobu určitú od 16.02.2018 do 31.08.2018 na základe nájomnej zmluvy zo 16.02.2018. Žalovaný sa v zmysle nájomnej zmluvy zaviazal platiť prenajímateľovi bytu nájomné, zálohy za služby, prípadne iné poplatky vo výške 225,00 Eur mesačne a túto povinnosť si pravidelne neplnil a byt po ukončení nájomnej zmluvy naďalej užíva bez právneho dôvodu. Na základe uvedeného sa žalobca domáha na žalovanom zaplatenia sumy 3.618,69 Eur a to titulom vydania bezdôvodného obohatenia, ktoré pozostáva z nedoplatku za mesiace 10, 11, 12/2019 (3 x 227,00 Eur = 680,00 Eur), 1, 2, 3, 9/2020 (4 x 227,00 Eur = 908,00 Eur), 4, 5, 6, 7, 8/2020 (5 x 225,00 Eur = 1.125,00 Eur) a vyúčtovania za rok 2019 - nedoplatok vo výške 904,69 Eur. Žalobca ďalej uvádza, že rozdiel medzi konečným stavom v sumárnej analýze platieb a žalovanou sumou vo výške 3.618,69 Eur (5.215,03 Eur - 3.618,69 Eur = 1.599,34 Eur) je už právoplatne priznaný platobným rozkazom vydaným tunajším súdom pod sp. zn. 9Csp/44/2019 a 6Csp/141/2019.

3. K podanej žalobe žalobca pripojil čiastočný výpis z LV č. XXXX, Sumárnu analýzu platieb, mesačný predpis, nájomnú zmluvu, vyúčtovanie nákladov spojených s užívaním bytu.

4. Súd žalobe žalobcu v plnom rozsahu vyhovel a v zmysle žaloby vydal platobný rozkaz č. 6Csp/94/2020 zo dňa 13.11.2020, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, a preto uznesením č. 6Csp/94/2020 zo dňa 22.02.2021 bol platobný rozkaz zrušený.

5. Žalovaný, ktorému bol opis žaloby s prílohami doručený podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), sa v lehote určenej súdom k žalobe písomne nevyjadril. V zmysle § 116 ods. 2 druhej vety CSP potom súd považoval žalobu za doručenú žalovanému po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia.

6. Tunajší súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vec v zmysle § 180 CSP prejednal v neprítomnosti žalovaného, ktorý sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil. Po oboznámení sa s listinnými dôkaznými prostriedkami ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

7. Z čiastočného výpisu z LV č. XXXX súd zistil, že vlastníkom nehnuteľnosti zapísanej na Okresnom úrade Rimavská Sobota, odbor katastrálny, parcely registra „C“, v okrese Rimavská Sobota, obec Rimavská Sobota, katastrálne územie B., parc.č. XXX/XX o výmere 544 m² - zastavané plochy a nádvoria a stavby súp.č. XXXX na parcele č. XXX/XX - XX P..J.. Č., v podiele 1/1 je Mesto Rimavská Sobota.

8. Z nájomnej zmluvy uzavretej dňa 16.02.2018 bolo zistené, že žalobca prenechal žalovanému do užívania byt 1. kategórie, č. XX na X. poschodí v dome súp.č. XXXX, na ulici Č. X v Rimavskej Sobote a to na dobu určitú od 16.02.2018 do 31.08.2018, za čo sa žalovaný zaviazal platiť prenajímateľovi bytu nájomné, zálohy za služby, prípadne iné poplatky vo výške 225,00 Eur mesačne a to do 25-teho dňa bežného mesiaca.

9. Zo sumárnej analýzy platieb bolo zistené, že žalovaný ku dňu podania žaloby dlhuje žalobcovi žalovanú sumu 3.618,69 Eur.

10. Na pojednávaní sa právna zástupkyňa žalobcu pridržala podanej žaloby, nakoľko nedošlo zo strany žalovaného k žiadnej úhrade na predmetnú pohľadávku.

11. Podľa § 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 488 OZ, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

13. Podľa § 685 ods. 1 OZ, nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

14. Podľa § 689 OZ, nájomca je povinný užívať byt, spoločné priestory a zariadenie domu riadne a riadne požívať plnenia, ktorých poskytovanie je spojené s užívaním bytu.

15. Podľa § 696 ods. 1, 2 OZ, spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu, a zmeniť ďalšie podmienky nájomnej zmluvy, ustanovuje osobitný právny predpis. Úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanovuje inak.

16. Podľa § 697 OZ, ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do piatich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania.

17. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom od 01. 02. 2013), je výška úrokov z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 16.02.2018 zmluvu o nájme bytu na ulici Č. X, v Rimavskej Sobote na dobu určitú a to do 31.08.2018. Žalovaný sa zaviazal platiť nájomné, zálohy za služby a iné poplatky vo výške 225,00 Eur mesačne do 25-teho dňa v mesiaci. Žalovaný si túto povinnosť neplnil a nájomné za mesiace 10, 11, 12/2019, 1, 2, 3, 9/2020, 4, 5, 6, 7, 8/2020 a vyúčtovanie za rok 2019 vo výške 904,69 Eur nezaplatil.

20. Nakoľko žalovaný neuhradil riadne a včas nájomné vo výške 3.618,69 Eur, pričom tieto skutočnosti nespochybnil, súd považoval žalobu žalobcu za dôvodnú a vyhovel jej v plnom rozsahu.

21. Nakoľko sa žalovaný nesplnením peňažného záväzku dostal do omeškania, žalobcovi tak zároveň vznikol nárok na úrok z omeškania, ktorý si žalobca uplatnil odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby, t.j. odo dňa 21.10.2020. Výška úroku z omeškania bola v zmysle § 517 ods. 2 OZ a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom od 01.02.2013) určená podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, zvýšenej o 5 percentuálnych bodov. Na základe uvedeného súd priznal žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 21.10.2020 do zaplatenia.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi ako strane v konaní úspešnej v celom rozsahu priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v plnom rozsahu. O výške náhrady účelne vynaložených trov konania podľa § 262 ods. 2 CSP rozhodne vyšší súdny úradník, po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou Okresného súdu v Rimavskej Sobote.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo im ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.