

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 2T/114/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620010568  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5620010568.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom dňa 31. 3. 2021 v Liptovskom Mikuláši vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. poriadku

### rozhodol:

Obvinený

O. Y. S. O. E. S. L., nar. XX. X. XXXX v J., trvale bytom P. XXX, okres J.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o,

že

1/

dňa 12.03.2019 v budove Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva PZ Liptovský Mikuláš približne o 10.05 hod. po poučení o trestných následkoch krivej výpovede podľa § 346 Trestného zákona ako svedok v trestnej veci obvineného C. C., stíhaného za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, spáchaného porušením zákazu viesť motorové vozidlá dňa 12. 10. 2018 v čase o 13.24 hod., vedenej na Okresnom dopravnom inšpektoráte Okresného riaditeľstva PZ Liptovský Mikuláš pod spisovou značkou ČVS: ORP- 42/DI-LM-2018, pred povereným príslušníkom PZ uviedol: "Ja som viedol motorové vozidlo zn. Ford Transit z Hlbokého po Ulici Poľnohospodárskej smerom na Demänovú. Keď som sa nachádzal na Ulici Poľnohospodárskej, pri preradovaní stupňov som cítil, že vozidlu dochádza nafta, tak som uvedené vozidlo odparkoval pri nejakej elektrárni na Ulici Poľnohospodárskej. Ako som parkoval vedľa elektrárne, spozoroval som policajnú hliadku pred nami. Ja som povedal C., že nech on ide po naftu a ja idem domov po vodičský preukaz, lebo som si ho zabudol. Tak som vystúpil z vozidla a uzamkol som ho.", hoci vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že o okolnosti vedenia motorového vozidla nevypovedal pravdivo, pretože rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/42/2019 zo dňa 8. 1. 2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 11. 6. 2020 sp. zn. 3To/38/2020 bol C. C. právoplatne odsúdený prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, a teda bolo nepochybne preukázané, že dňa 12. 10. 2018 v čase o 13.24 hod. C. C. viedol motorové vozidlo,

2/

dňa 08.01.2020 o 10.39 hod. ako svedok na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, sp. zn. 3T/42/2019, v trestnej veci obžalovaného C. C., stíhaného za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, spáchaného porušením zákazu viesť motorové vozidlá dňa 12. 10. 2018 v čase o 13.24 hod., po tom, ako bol poučený o následkoch krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 Trestného zákona a po tom, ako v zmysle § 265 ods. 2 Trestného poriadku zložil prísahu, na otázku prokurátora uviedol: "na kraji cesty som nezastal, pretože pred objektom, kde som zastal, bolo parkovisko. Odtiaľ som videl policajtov, že nemám vodičský preukaz, som zistil po vystúpení z auta" a ďalej uviedol: "Keď sme odchádzali z Hlbokého, tak v dodávke sme šli ja, C. C. a jeho malý syn. Počas jazdy sa otvorili zadné dvere, ktoré išiel C. chytať. Ja som sedel

vpredú aj s malým chlapcom", hoci vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že o okolnosti vedenia motorového vozidla nevypovedal pravdivo, pretože rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/42/2019 zo dňa 8. 1. 2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 11. 6. 2020 sp. zn. 3To/38/2020 bol C. C. právoplatne odsúdený za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, a teda bolo nepochybne preukázané, že dňa 12. 10. 2018 v čase o 13.24 hod. C. C.Š. viedol motorové vozidlo,

t e d a

1/

ako svedok v trestnom konaní pred policajtom uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá mala podstatný význam pre rozhodnutie,

2/

v trestnom konaní pred súdom po zložení prísahy uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá mala podstatný význam pre rozhodnutie,

č í m s p á c h a l

1/

prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Tr. zákona,

2/

prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 2 Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 346 ods. 2, § 38 ods. 4 (§ 37 písm. h/) a § 41 ods. 1 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad správaním obvineného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona súd určuje skúšobnú dobu vo výmere 2 /dva/ roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. j/ Tr. zákona súd ukladá obvinenému povinnosť podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve.

Podľa § 51 ods. 5 Trestného zákona obvinený je p o v i n n ý strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom na súde v mieste pobytu obvineného podľa konkrétneho určenia probačného a mediačného úradníka, a to počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, počnúc právoplatnosťou tohto trestného rozkazu.

**Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní sa trestný rozkaz ruší. Ak proti trestnému rozkazu podá oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak odpor podá poškodený, ruší sa trestný

rozkaz vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do doby, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb, uvedených v ods. 2 § 354 Trestného poriadku /u trestných činov uvedených v § 211 Tr. poriadku/.

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.