

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 11C/7/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1421200790
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Fígerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1421200790.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci navrhovateľky: Q. D., U.. XX.XX.XXXX, F. R. C.. E. XX, R., proti odporcovi: Š. L., U.. XX.XX.XXXX, F. R. R.-N. U. H., t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody a Ústav na výkon väzby, Gucmanova 670, Leopoldov, o návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Nariaďuje sa nasledovné neodkladné opatrenie:

Súd ukladá odporcovi: Š. L., U.. XX.XX.XXXX, aby sa nepribližoval k navrhovateľke: Q. D., U.. XX.XX.XXXX na vzdialenosť menšiu ako 15 metrov, s výnimkou účasti na procesných úkonoch v civilnom konaní, trestnom konaní a priestupkovom konaní, na ktoré bude odporca predvolaný, v rozsahu nevyhnutnom na riadnu účasť odporcu na týchto úkonoch.

Vo zvyšnej časti sa návrh na neodkladné opatrenie zamietá.

II. Navrhovateľke sa proti odporcovi priznáva nárok na náhradu trov konania vo výške 100 % nároku v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

III. Neodkladné opatrenie je vykonateľné dorúčením.

IV. Strana odporcu, ktorému bola neodkladným opatrením uložená povinnosť, môže podať ako žalobca žalobu vo veci samej voči navrhovateľke ako žalovanej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

odôvodnenie:

1.Navrhovateľka sa návrhom z 15.03.2021 podaným súdu 15.03.2021 proti odporcovi domáhala nariadenia neodkladného opatrenia v znení, aby: súd uložil odporcovi zákaz približovať sa k navrhovateľke, bez bližšieho určenia vzdialenosti.

2.V dôvodoch návrhu neodkladného opatrenia uviedla, že návrh podáva voči odporcovi, ktorý sa teraz nachádza vo výkone trestu odňatia slobody a to na základe rozsudku OS BA IV sp.zn. 2T/189/2011 za týranie blízkej a zverenej osoby, ktorou bola v tom čase jeho bývalá manželka Q. L. I.. V dohľadnom čase má byť odporca prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, navrhovateľka nevie bližšie uviesť kedy. S ohľadom na jeho správanie sa voči jej osobe v minulosti a členom domácnosti pred nástupom trestu má oprávnenú obavu o to, ako sa bude správať po prepustení na slobodu. V minulosti sa ku nej správal agresívne, výnimkou neboli slovné ani fyzické útoky. Jeho správanie sa postupom času stupňovalo a ako zámienku na správanie používal spoločné deti. Uvedené správanie sa prejavovalo u odporcu aj keď žil v spoločnej domácnosti s poslednou manželkou. Súčasne navrhovateľka ako zákonný zástupca

podala na tunajší súd aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na zákaz styku odporcu s mal. synom Š. L., U.. XXXX. Obáva sa, že prostredníctvom syna sa bude chcieť odporca dostať k osobe navrhovateľky, nakoľko v trestnom konaní vypovedala proti jeho osobe ako svedok. Jeho správanie sa ku všetkým partnerkám v minulosti malo vždy rovnaký charakter. Vždy sa jednalo o slovné a fyzické útoky, ponižovanie, zastrašovanie, a to aj po ich rozchode. V čase uväznenia odporcu mal maloletý syn 5 rokov a otca si nepamätá, nie je na neho nijako naviazaný a takisto maloletý neprejavuje záujem o stretávanie sa s otcom- odporcom, naopak, má voči nemu odmietavý postoj. U menovaného ide o vzor správania a predpokladá, že v takomto správaní bude pokračovať aj po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, nevie, kde sa bude po prepustení z výkonu trestu zdržiavať.

3.Navrhovateľka na preukázanie svojich tvrdení predložila súdu v kópii nasledovné listinné dôkazy:

-rozhodnutie Ob. Odd. PZ SR z 26.0.2.2006 č.p. ORP - P/KV-2006-IV, ktorým bol odporca zaistený podľa v zmysle §19 ods. 1 písm. a),b) zák. č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore z dôvodu, že navrhovateľka oznámila 26.02.2006, že ju v byte fyzicky a verbálne napadol jej druh - odporca a to tak, že dal jej tri facky a jedenkrát ju udrel päťou pravej ruky do jej ľavého spánku hlavy, čím jej spôsobil podliatinu na hlave ľavého spánku; a na základe uvedeného bola osoba odporcu zaistená, nakoľko je podozrivá z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa zák. č. 372/1990 Zb.;

-návrh na Okresný súd Bratislava V v právnej veci G. L. (A.. C.) V. Š. L. o rozvod manželstva vedený pod sp.zn. 14C/183/1998 z 19.06.1998, z ktorého obsahu súd zistil, že: napr. „odporca prišiel do bytu jej rodičov, násilne vtrhol dnu, chcel, aby sa menovaná od rodičov vrátila domov, ale ona sa ho bála, bol celý rozzúrený, hovorila mu nech odíde, že sa k nemu nevráti. Otec sa ho snažil dostať z bytu, trval, aby opustil byt, že si nepraje, aby v jeho byte jej ubližoval. Odporca otca neuposlúchol, kričal a naliehal, aby s ním odišla. Jej ocina tiež sotil, až spadol, na to jej mama zavolała políciu, odporca bol zadržaný a rodičia podali na neho trestné oznámenie“....“má z odporcu permanentný strach“;

-rozsudok Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 1T/55/98 z 29.09.1998, ktorým bol obžalovaný - odporca uznaný vinným z trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, ods. 2 TZ na tom skutkovom základe, že neoprávnene vnikol do bytu iného a neoprávnene tam zotrval, použijúc pri tom násilie (jednalo sa o byt v R., C. 9 v užívaní rodičmi navrhovateľky G. L. (A.. C.) a o správanie sa voči rodičom menovanej G. C. K. O. C.);

-návrh z 10.01.1995 došlý Okresnému súdu Bratislava V 16.01.1995 a jeho doplnenie z 15.01.1996 podaný K. L.O. V. Š. L. (odporca) o rozvod manželstva, z ktorého obsahu súd zistil, že: „ odporca mal hrubé vystupovanie, stávalo sa, že ju i fyzicky napadol. Naposledy prišiel za deťmi v podnapitom stave, vtedy ju fyzicky napadol. V útoku prestal, až keď bola privolaná hliadka polície. Menovaná bola následkom toho PN a podala na neho trestné oznámenie“.

4.Z úradnej činnosti súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 2T/189/2011-764 z 26.01.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 2To/18/5015 z 01.04.2015 bol odporca uznaný vinným zo zločinu týrania blízkej a zverenej osoby Q. I. (R. G.) podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. d/ Tr. Zákona v bode 1/ a prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona v bode 2/, ktorých sa dopustil tak ako je uvedené v rozsudku Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 2T/189/2011-523 zo dňa 08.06.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1To/97/2012 z 26.09.2012, právoplatný 26.09.2012, v ktorom výrok o vine zostal nedotknutý. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 01.04.2015. Výkon trestu odňatia slobody odporcu je nariadený do 08.06.2021. V dôvodoch rozhodnutia súdu bolo vychádzajúc zo znaleckých posudkov vykonaných v danom konaní, o.i. uvedené, že odporca je podľa súdnych znalcov citovaných v obžalobe: „dominantný, autokraticky založený jedinec. Je egocentricky, pudovo založený, zameraný na uspokojovanie svojich potrieb bez ohľadu na okolie. Jedná sa o esenciálne agresívny typ, so sklonom k impulzívnemu, afektívnemu a agresívnemu konaniu a to tak verbálnemu, ako aj fyzickému. Pohotovosť k agresívnemu správaniu je trvalou osobnostnou črtou obvineného.“

5.Z úradnej činnosti súd ďalej zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 13P/397/2006 - 20 z 13.02.2007, právoplatný 05.03.2007, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností a vydanie predbežného opatrenia k mal. deťom L.: D., U.. XX.XX.XXXX, G., U.. XX.XX.XXXX, Š., U.. XX.XX.XXXX, deti sporových strán bola schválená rodičovská dohoda, kde mal. deti boli zverené do osobnej

starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na výživu v dohodnutej sume výživného, vo zvyšku bolo konanie zastavené.

Rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 25P/232/2010-178 z 08.02.2012 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 11CoP/212/2012-209 z 04.12.2012, právoplatný 10.12.2012, o návrhu matky na zvýšenie výživného a o úpravu styku otca s deťmi L., a o návrhu otca na zverenie mal. detí L. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, bol návrh otca zamietnutý a konanie o návrhu matky zastavené.

Rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 25P/50/2013-198 z 13.05.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 11CoP/445/2015-223 z 01.03.2016, právoplatný 15.05.2015 v časti výroku, bola matke uložená povinnosť písomne informovať otca maloletých detí L. vždy k poslednému dňu kalendárneho mesiaca v roku o aktuálnom zdravotnom stave mal. detí, o výsledkoch mal. detí v školských zariadeniach, o ich mimoškolských aktivitách, o návštevách kurzov a krúžkov, ako aj o ďalších podstatných veciach týkajúcich sa mal. detí a tiež je povinná zasielať otcovi aktuálne fotografie mal. detí vždy k 30.06. a k 31.12.; vo zvyšku bol návrh otca zamietnutý, návrh matky zamietnutý.

Rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 25P/172/2016-282 z 24.11.2017, právoplatný 05.12.2017, boli návrh otca na zníženie výživného a návrh matky na zvýšenie výživného na mal. deti L. zamietnuté.

Rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 25P/209/2018-78 z 13.11.2019, právoplatný 26.11.2019, bol návrh otca na zásah do rodičovských práv a zverenie mal. detí L. do náhradnej osobnej starostlivosti zamietnutý.

6.Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len C. s. p.) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7.Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8.Podľa § 325 ods. 2, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

9.Podľa § 326 ods. 1 CSP, s poukazom na citované ustanovenie § 344 CSP, v návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia / neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP, uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého zabezpečovacieho opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10.Podľa § 329 ods.1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11.Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

12.Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

13.Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

14.Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

15.Podľa § 337 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel.

16. Inštitút neodkladných opatrení a zabezpečovacieho opatrenia nahradil a doplnil doterajšie predbežné opatrenia v zmysle § 74 a nasl. zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku. Novozavedeným inštitútom sa zmenila doterajšia koncepcia právnej úpravy predbežných opatrení podľa Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorej bolo cieľom predbežných opatrení dočasne upraviť pomery účastníkov konania a následne rozhodnúť vo veci samej. Nová právna úprava upustila od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej.

17. Nariadenie neodkladného opatrenia vyžaduje preukázanie a osvedčenie existencie hmotnoprávneho nároku (pomeru, vzťahu) medzi stranami, ohľadne ktorého majú byť dočasne upravené pomery strán, ako aj preukázanie naliehavej potreby úpravy právnych pomerov do rozhodnutia vo veci samej, keďže bezodkladná úprava je odôvodnená iba vtedy, ak existuje dôvodná obava, že jej nenariadením sa podstatne zhorší právne postavenie žalobcu v spore.

18. Neodkladné opatrenie plní funkciu prostriedku regulujúceho právne vzťahy na obdobie po jeho vydaní a má preto výrazný preventívny zmysel i účinok. Dôkazná povinnosť smeruje k osvedčeniu tých procesných a hmotnoprávnych skutočností, ktorých pravdepodobnosť môže vyústiť do záveru o legálnosti, potrebe, naliehavosti, primeranosti nariadenia neodkladného opatrenia. Unesenie dôkazného bremena v tomto konaní predpokladá len to, aby navrhovateľ neodkladného opatrenia súdu aspoň navrhol dôkazy základného významu pre osvedčenie nároku, ktorý má byť dočasne chránený neodkladným opatrením, ako i dôkazy na osvedčenie naliehavosti, primeranosti a nevyhnutnosti dočasného opatrenia. Aj v prípade, ak sú inak splnené formálne predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, je treba starostlivo zvážiť, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahu strán alebo tretích osôb.

19. Potreba okamžitej úpravy pomerov medzi stranami sporu neodkladným opatrením je kumulatívnou požiadavkou na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorá musí byť nielen bezodkladná, naliehavá a nevyhnutná, ale aj reálne preukázaná. Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené, ak žalobcovi hrozí vznik škody či inej ujmy, ak dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať o konečnú ochranu. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenej strane dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jej postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti strán a ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný, a môže rozhodnúť inak.

20. Obsah neodkladných opatrení v zmysle § 325 ods.2 písm. e) až h) CSP celkovo upravuje zdržanie sa určitého konania v súvislosti s ochranou integrity ohrozenej osoby. Ide o opatrenia vydané v záujme ochrany jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná, alebo aj sexuálna integrita, osobná sloboda, alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabrániť akejkoľvek forme rodovo motivovaného násillia, alebo násillia v blízkych vzťahoch, ako sú fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie, zastrážovanie, alebo iné formy nepriameho nátlaku. Chránenej osobe má byť v odôvodnených prípadoch poskytnutá okamžitá a efektívna súdna ochrana. Súd musí mať za osvedčené ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľa neodkladného opatrenia konaním osoby, proti ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje. Pokiaľ ide o zákaz alebo obmedzenie priblíženia sa na určitú vzdialenosť podľa písm. h), ako menej závažné zásahy do osobných slobôd povinného, tieto sú podmienené tým, že zakázaným správaním by telesná alebo duševná integrita navrhovateľa mohla byť ohrozená.

21. Z návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že sporové strany sú bývalí partneri-druh a družka, a sú rodičmi o.i. mal. Š. L., U.. XXXX. Maloletý je podľa rozsudku súdu zverený do osobnej starostlivosti navrhovateľky. Strany nebývajú v spoločnej domácnosti. Styk otca - odporcu s mal. Š.B. L. nie je upravený súdnym rozhodnutím. Na Okresnom súde Bratislava IV je pod sp.zn. 17P/35/2021 vedené konanie - návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o zákaz styku otca - odporcu s maloletým, ktoré bolo podané 15.03.2021 navrhovateľkou/matkou ako zákonnou zástupkyňou mal. Š. L.. Konanie nie je právoplatne skončené.

22. Z tvrdení navrhovateľky v prejednávacom návrhu, v spojení s obsahom vyššie predložených listinných dôkazov (že: odporca ako druh navrhovateľku v r. 2006 fyzicky napadol; odporca sa vo vzťahu k bývalej manželke G. L. správal hrubo, násillne vnikol do bytu jej rodičov a zotrval tam, kde došlo k napadnutiu jej otca a v súvislosti s tým, bol odporca aj právoplatne uznaný vinným z trestného činu

porušovania domovej slobody; odporca vo vzťahu k bývalej manželke K. L. mal hrubé vystupovanie a stávalo sa, že ju fyzicky napadol; odporca vo vzťahu k bývalej manželke Q. I. bol podľa vyššie cit. rozsudkov Okresného súdu Bratislava IV v konaní sp.zn. 2T/189/2011 uznaný vinným zo zločinu týrania blízkej a zverenej osoby a z prečinu ublíženia na zdraví podľa Tr. zákona a v súčasnosti je odporca vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý je nariadený do 08.06.2021), podľa názoru súdu vyplýva, že navrhovateľka dostatočne spoľahlivo osvedčila existenciu reálneho bezprostredného ohrozenia jej fyzickej a duševnej integrity a dôvodnosť naliehavej potreby bezodkladnej úpravy vzťahov medzi sporovými stranami v období po prepustení odporcu z výkonu trestu odňatia slobody v priebehu roka 2021.

23.Osvedčenie existencie hrozby zásahu do telesnej alebo duševnej integrity znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje iba najvýznamnejšie, teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti. Pričom postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná, keďže nariadenie neodkladného opatrenia je okamžitým a účinným prostriedkom preventívneho riešenia problematiky zásahov do integrity chránenej osoby a v jeho prospech svedčí najmä to, že v dôsledku uplatnenia zákazu kontaktov alebo priblíženia, sa ohrozenej osobe poskytne pomerne rýchla ochrana.

24.Správanie odporcu spočívajúce vo fyzických a slovných útokoch voči navrhovateľke a to tak v priebehu ich partnerského vzťahu, aj po ich rozchode, na ktoré navrhovateľka poukazuje v návrhu, mal súd osvedčené z tvrdení samotnej navrhovateľky, ktoré podporili aj predložené listinné dôkazy - rozhodnutie orgánov policajného zboru vo vzťahu k navrhovateľke, z ktorých je zrejmé, že odporca navrhovateľku verbálne a fyzicky napadol, ako aj z rozhodnutí súdov, z ktorých vychádza, že odporca sa aj k bývalým manželkám správal hrubo slovne a fyzicky. Vyššie uvedené rozhodujúce skutočnosti nasvedčujú tomu, že zo strany odporcu vo vzťahu k navrhovateľke reálne hrozí, že môže dochádzať k násilnému správaniu; a to nielen z dôvodu vzájomného osobného kontaktu sporových strán v minulosti, ale tiež skutočnosti, že navrhovateľka, ako uvádza v návrhu, vypovedala proti odporcovi ako svedok v konaní sp. zn. 2T/189/2011. So zreteľom na doterajšie vyššie uvedené konanie odporcu možno dôvodne predpokladať, že odporca v násilnom správaní k navrhovateľke, majúcom za následok ohrozenie jej telesnej a duševnej integrity môže pokračovať. Preto súd vyhovel návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia v súlade s cit. ust. § 325 ods. 2 písm. h) CSP, spočívajúcim v zákaze priblíženia sa odporcu k navrhovateľke a to na vzdialenosť 15 m a menej, ktorý zákaz sa nebude vzťahovať na úkony trestného, alebo civilného alebo priestupkového konania, na ktoré bude odporca predvolaný a to len v rozsahu konkrétneho konania a v nevyhnutnom rozsahu pre riadnu účasť odporcu na úkonoch jednotlivých konaní.

25.Povinnosťou uloženou odporcovi nariadeným neodkladným opatrením je navrhovateľke poskytnutá ochrana proti ohrozeniu jej duševnej a telesnej integrity v dostatočnom rozsahu, so zároveň predmetnou výnimkou v súvislosti s účasťou odporcu na vymedzených súdnych a priestupkových konaniach. Nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne trvalá úprava pomerov medzi stranami.

26.Pri nariadení neodkladného opatrenia súd tiež zväžil, či v dôsledku nariadenia neodkladného opatrenia sa nevytvorí nezvratný nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch medzi účastníkmi a či zásah do práv dotknutého účastníka je primeraný navrhovateľkou osvedčenému porušeniu jej práv a právom chránených záujmov. Podľa súdu v danom prípade sa nejedná o takú situáciu.

27.Vo zvyšnej časti návrhu, nakoľko navrhovateľka žiadala zákaz priblíženia absolútne, bez výnimky, súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

28.Z dôvodu, že predmetným neodkladným opatrením s vymedzeným rozsahom sa dosiahla úprava pomerov medzi navrhovateľkou a odporcom v požadovanej miere a takto nariadené neodkladné opatrenie je dostatočným prostriedkom na poskytnutie súdnej ochrany aj vo veci samej, súd považoval za nadbytočné uložiť navrhovateľke povinnosť podať vo veci samej žalobu vo veci samej (§ 336 ods. 1 CSP).

29.Predmetné neodkladné opatrenie môže byť postupom podľa § 334 CSP zrušené, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Na podanie návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia je legitimovaná nielen osoba, ktorej bola neodkladným opatrením uložená povinnosť, ale aj samotný navrhovateľ neodkladného opatrenia.

30.O trovách konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP. Navrhovateľka bola v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia proti odporcovi úspešná, súd jej návrhu vyhovel. Preto má nárok proti odporcovi na náhradu trov konania vo výške 100 % nároku.

31.Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

32.Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak (§ 332 ods. 1 CSP).

33.Podľa § 337 CSP, nakoľko súd nariadil neodkladné opatrenie pred začatím konania a neuložil navrhovateľke povinnosť podľa § 336 ods. 1 CSP, poučil odporcu, že môže podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Súd lehotu na podanie žaloby neurčuje.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.