

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 5Csp/94/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120272341
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2021:6120272341.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Jarmilou Kasanovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zastúpený Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom v Bratislave, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35 855 673, konajúca prostredníctvom advokátky konateľky Mgr. Zuzany Bollovej, proti žalovanému: K. D., R.. XX.XX.XXXX, T. N. D. Š., D. XXX/X, o žalobe na zaplatenie sumy 179,19 € s prísl. a iné takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 179,19 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 755,59 eur od 30.12.2018 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 550,- eur a istinu vo výške 26,40 eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% do 3 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o ich výške.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia od žalovaného sumy 179,19 € z titulu nezaplatenia za telekomunikačné služby poskytované žalobcom, sumy 550 € titulom zmluvnej pokuty, sumy 26,40 € titulom nezaplatenia zvyšnej časti kúpnej ceny (neuhradené splátky) s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 755,59 € počítaným od 30.12.2018 do zaplatenia. Žalobca uplatnený nárok vyvodzoval zo Zmlúv č.O., O. ako aj Dodatkov k nim, ktoré uzavrel so žalovaným. Nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vyvodzoval zo skutočnosti, že žalovaný za poskytnuté služby neplatil riade a včas, pričom pri uplatnenom nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty zohľadňoval výšku poskytnutej zľavy pri kúpe mobilného zariadenia, zohľadnil aj časový aspekt, čiže obdobie, kedy si žalovaný prestal plniť svoje zmluvné povinnosti. V Zmysle Dodatku k Zmluve č.O. bola dohodnutá výška zmluvnej pokuty 660 €, pričom žalobca si v spore uplatňuje sumu 412,50 € a v zmysle Dodatku k Zmluve č.O. bola dohodnutá výška zmluvnej pokuty 220 €, pričom žalobca si v spore uplatňuje sumu 137,50 €

2. Okresný súd v Banskej Bystrici v upomínacom konaní vo veci rozhodol platobným rozkazom sp.zn. 21Up/637/2020 zo dňa 22.04.2020. Platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť. Žalobca podal návrh na pokračovanie konania. Okresnému súdu Žiar nad Hronom bol spis postúpený dňa 21.12.2020.

3. Okresný súd v Žiari nad Hronom vo veci rozhodol platobným rozkazom sp.zn. 5Csp/94/2020 zo dňa 30.12.2020, nakoľko bol predpoklad jeho doručenia žalovanému do vlastných rúk. Platobný rozkaz sa však žalovanému nepodarilo doručiť, preto súd uznesením zo dňa 09.02.2021 platobný rozkaz zrušil.

4. Žalovanému boli žaloba s prílohami, poučeniami a výzvou na vyjadrenie doručené v zmysle § 116 ods.2 CSP. Žalovaný sa k veci sa písomne nevyjadril.

5.Podľa § 294 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6.Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7.Súd vo veci rozhodol dňa 31.03.2021 bez nariadenia pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 17.03.2021.

8.Podľa § 78 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o pripojení verejných služieb podľa tohto zákona.

9.Podľa § 44 ods. 1 toho istého zákona zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti, alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

10.Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ toho istého zákona podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

11.Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom v čase vzniku právneho vzťahu, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť plniť záväzok.

12.Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností, uvedených v zákone.

13.Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14.Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

15.Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16.Podľa § 544 ods.1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

17.Podľa § 544 ods.2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

18.Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19.Podľa § 3 Nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, v znení účinnom od 1.2.2013, výška

úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Žalobca v spore preukázal, že strany sporu uzatvorili dňa 13.10.2017 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. O.. V zmysle uvedenej Zmluvy poskytol žalobca žalovanému účastnícky program „ Mobilný internet Universal“. K uvedenej zmluve uzavreli aj Dodatok dňa 13.10.2017, v zmysle ktorého, podľa Čl. 1 odpredal žalobca žalovanému mobilný telefón Huawei MediaPad T3 8 LTE za kúpnu cenu 0,50 €, pričom bežná maloobchodná spotrebiteľská cena mobilného telefónu bez zľavy bola 160 €. Doba viazanosti bola 24 mesiacov (Čl..2.3 Dodatku). V zmysle Čl.2.5 písm.a/,b/ Dodatku, si strany sporu dohodli pre prípad porušenia zmluvných povinností aj zmluvnú pokutu 220 €.

21. Žalobca v spore preukázal, že strany sporu uzatvorili dňa 20.06.2017 aj Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. O.. V zmysle uvedenej Zmluvy poskytol žalobca žalovanému účastnícky program „ Go Europe 40 eur“ a dopredal mobilný telefón Huawei P10 Lite black. K uvedenej zmluve uzavreli aj Dodatok dňa 13.10.2017, v zmysle ktorého, podľa Čl. 1 odpredal žalobca žalovanému mobilný telefón Samsung Galaxy Note 8 za kúpnu cenu 278,50 €, pričom bežná maloobchodná spotrebiteľská cena mobilného telefónu bez zľavy bola 999 €. Doba viazanosti bola 24 mesiacov (Čl..2.3 Dodatku). V zmysle Čl.2.5 písm.a/,b/ Dodatku, si strany sporu dohodli pre prípad porušenia zmluvných povinností aj zmluvnú pokutu 660 €.

22. Žalobca v spore preukázal, že strany sporu uzatvorili dňa 20.06.2017 Dohodu o splátkach k Zmluve č. O., ktorá obsahuje dohodu strán o splátkach kúpnej ceny mobilného telefónu Huawei P10 Lite black, pričom žalobca odpredal žalovanému zariadenie za kúpnu cenu 85 €. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť prvú časť kúpnej ceny vo výške 27,40 € bez zbytočného odkladu po uzavretí Dohody a zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 57,60 € v 24 splátkach po 2,40 €.

23. Z uvedených listinných dôkazov súd zistil, že strany sporu síce uzavreli Zmluvy o poskytovaní verejných služieb ako aj Dodatky k nim v zmysle zákona o elektronických komunikáciách, ktorá však nie je upravená ako typ zmluvy v Obchodnom zákonníku ani Občianskom zákonníku, dostatočne si však určili predmet svojich záväzkov, čím uzavreli v zákone výslovne neupravenú, tzv. nepomenovanú zmluvu, na základe ktorej vzniklo veriteľovi (žalobcovi) právo na plnenie od dlžníka (žalovaného) a dlžníkovi vznikla povinnosť splniť záväzok. Žalobca pri uzatváraní a plnení zmlúv konal v rámci predmetu svojej obchodnej, resp. podnikateľskej činnosti, pričom žalovaný pri uzatváraní a plnení zmlúv nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti, a preto je zjavné, že strany sporu uzatvorili zmluvu spotrebiteľskú.

24. Žalovaný využíval služby žalobcu, avšak cenu za poskytnuté služby neplatil riadne a včas. Žalovaný nezaplatil: faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.08.2018, splatná dňa 09.09.2018 za zúčtovacie obdobie od 24.08.2018 do 23.09.2018 vo výške 21,90 €; faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.08.2018, splatná dňa 09.09.2018 za zúčtovacie obdobie od 24.08.2018 do 23.09.2018 vo výške 61,23 €; faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.09.2018, splatná dňa 10.10.2018 za zúčtovacie obdobie od 24.09.2018 do 23.10.2018 vo výške 2,27 €; faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.07.2018, splatná dňa 09.08.2018 za zúčtovacie obdobie od 24.07.2018 do 23.08.2018 vo výške 21,90 €; faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.07.2018, splatná dňa 09.08.2018 za zúčtovacie obdobie od 24.07.2018 do 23.08.2018 vo výške 60,96 €. Žalovaný žalobcom tvrdené skutočnosti nerozporoval. V tejto časti bola žaloba žalobcu dôvodná a sú jej vyhovel.

25. Strany sporu si pre prípad porušenia zmluvných povinností dohodli v Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. O. písomne aj zmluvnú pokutu vo výške 220 € a v Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. O. písomne aj zmluvnú pokutu vo výške 660 € a to v zmysle Čl.2.5 písm.a/ a to (okrem iného) pre prípad, ak účastník zmluvy počas doby viazanosti poruší svoju povinnosť včas a riadne uhrádzať cenu za poskytnuté služby. Z uvedeného vyplýva, že zmluvná pokuta bola dojednaná písomne a bola určená aj výška zmluvnej pokuty. To, že žalovaný žalobcovi neuhradil cenu za poskytnuté služby riadne a včas, nebolo medzi stranami sporu sporné. Žalobca si v spore uplatnil len pomernú časť zmluvnej pokuty a to vo výške 137,50 € a vo výške 412,50 € v zmysle pravidiel uvedených v Dodatkoch k Zmluvám (Čl.2.5 písm.b/). Pri určení výšky zmluvných pokút, ktoré si v spore žalobca uplatnil od žalovaného zohľadnil výšku zľavy za poskytnutý mobilný telefón, zohľadnil aj časový aspekt (čas, kedy žalovaný prestal plniť svoje zmluvné povinnosti). Vzhľadom na uvedené skutočnosti, žalobcovi vzniklo

právo aj na zaplatenie sumy 550 € (137,50 € plus 412,50 €) titulom zmluvnej pokuty, a preto súd žalobe žalobcu aj v tejto časti vyhovel.

26.Strany sporu uzatvorili dňa 20.6.2017 Dohodu o splátkach k Zmluve č. O., ktorá obsahuje dohodu strán o splátkach kúpnej ceny mobilného telefónu Huawei P10 Lite black, pričom žalobca odpredal žalovanému zariadenie za kúpnu cenu 85 €. Žalovaný sa zviazal zaplatiť prvú časť kúpnej cena vo výške 27,40 € bez zbytočného odkladu po uzavretí Dohody a zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 57,60 € v 24 splátkach po 2,40 €. V zmysle uvedenej Dohody Čl. 2 bod 2.3 písm.a/ si strany sporu dohodli, že ak kupujúci bude v omeškaní so zaplatením ktorejkoľvek splátky zvyšnej časti kúpnej ceny po dobu minimálne troch mesiacov, stáva sa celá nezaplatená časť kúpnej ceny splatnou 15 dní odo dňa doručenia upozornenia alebo v neskorší dátum vedený v upozornení. Žalobca predložil súdu Pokus o pokonávku zo dňa 19.11.2018, ktorým vyzval žalovaného na úhradu najneskôr do 29.12.2018. Aj keď žalobca súd nedoručil doklad o doručení listiny žalovanému, žalovaný uvedené skutočnosti nerozporoval. Žalovaný splátky kúpnej ceny nesplácal riadne a včas, preto žalobcovi vzniklo práva aj na uhradenie zvyšku nezaplatenej kúpnej ceny spolu vo výške 26,40 €. Aj v tejto časti súd žalobu žalobcu považoval za dôvodnú a vyhovel jej.

27.Žalovaný sa s plnením dostal do omeškania, a preto žalobcovi vzniklo aj právo na zaplatenie úroku z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., účinného od 1.2.2013, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úroku z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti každej faktúry. Žalobca si však uplatnil úrok z omeškania len od 30.12.2018, čiže počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v Pokuse o pokonávku zo dňa 19.11.2018, v ktorom vyzval žalovaného aj na zaplatenie zmluvnej pokuty. Žalovaný doručenie Pokusu o pokonávku nerozporoval. Aj v tejto časti súd návrhu žalobcu vyhovel.

28.Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29.Žalobca bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, preto mu súd priznal náhradu trov konania v pomere 100 % trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods.2 CSP).

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú účastníci, ktorí sa ho vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (exekučný poriadok).