

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9Co/20/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819200244  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5819200244.2

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Mejstříka, členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Jozefa Turzu, v právnej veci žalobcov: 1/ Ing. S. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. XX, 2/ G. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. XXX, 3/ Ing. S. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. XXX/XXX, I. H., 4/ JUDr. S. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. XXX, žalobcovia 1/ až 3/ zastúpení JUDr. Miroslavom Bachyncom, advokátom so sídlom K. XXX proti žalovanému: Jozef Krupa - Anna Krupová KRUP, s miestom podnikania 027 42 Podbiel 404, IČO: 35 015 624, o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo, č. k. 3C/3/2019-44 zo dňa 04. júna 2020, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

Žalobcovia 1/ až 4/ majú voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

### odôvodnenie:

1) Napadnutým uznesením súd prvej inštancie, považujúc predmetné konanie za skončené, rozhodoval o nároku na náhradu trov konania a v zmysle ust. § 262 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP a s poukazom na úspech v konaní, priznal žalobcom 1/ až 4/ nárok voči žalovanému na náhradu trov konania pred súdmi oboch inštancií v rozsahu 100 %.

2) Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný, ktorý žiadal jeho zrušenie. Namietal, že po preštudovaní spisu zistil, že žalobcovia nepodali žalobu na zdržanie sa neoprávnených zásahov a odstránenie závadného stavu tak, ako im to vyplývalo z neodkladného opatrenia, a preto napísal súdu žiadosť o poskytnutie informácie (výzvu), aby mu vydal potvrdenie o tom, že žaloba nebola podaná a aby vydal písomné potvrdenie, že neodkladné opatrenie je neplatné. Zdôraznil, že žiadny návrh na zrušenie neodkladného opatrenia ústne ani písomne nikdy na okresný súd nepodal s tým, že nebol ani súdom vyzvaný, aby zaplatil súdny poplatok za návrh. Napadnuté rozhodnutie predstavuje výsledok zhojenia nesprávneho úradného postupu.

3) Žalobcovia vo vzťahu k odvolaniu žalovaného navrhli, aby ho odvolací súd ako oneskorene podané odmietol, nakoľko podľa tvrdenia žalovaného napadnuté rozhodnutie prevzal dňa 18.06.2020, pričom lehota uplynula dňa 03.07.2020.

4) Žalovaný k vyjadreniu žalobcov uviedol, že odvolanie odoslal už 02.07.2020, pričom zotrval na svojich predchádzajúcich tvrdeniach o tom, že neboli splnené podmienky na začatie súdneho konania. Súd prvej inštancie mal vydať ním žiadané potvrdenie.

5) Žalobcovia prostredníctvom právneho zástupcu v súvislosti s vyjadrením žalovaného zotrvali na predošlom vyjadrení a opätovne žiadali odmietnutie odvolania.

6) Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v intenciách ust. § 379 CSP až § 381 CSP a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP odvolaním napadnuté uznesenie podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

7) V danom prípade súd prvej inštancie opätovne rozhodoval o trovách konania po tom, ako odvolací súd jeho uznesenie č.k. 3C/3/2019-18 zo dňa 19.06.2019 v tejto časti zrušil a vrátil na ďalšie konanie. Súd prvej inštancie pridržiavajúc sa názoru odvolacieho súdu pri rozhodovaní vychádzal z toho, že návrh žalovaného na zrušenie neodkladného opatrenia nadväzuje na konanie 1C/160/2016, ktoré bolo skončené rozhodnutím krajského súdu s tým, že čo sa týka tohto návrhu, tento bol pridelený náhodným výberom z dôvodu, že sudca, ktorý rozhodol o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, má prerušený výkon funkcie. Na základe uvedeného preto považoval konanie za skončené, v dôsledku čoho o nároku na náhradu trov konania rozhodoval podľa ust. § 262 CSP. Žalovaný namietal, že žiadne konanie neinicioval, iba sa dožadoval informácie, či je neodkladné opatrenie stále platné alebo došlo k jeho zrušeniu z dôvodu nepodania žaloby žalobcov v lehote ustanovenej súdom.

8) Zo spisového materiálu vyplýva, že žalovaný dňa 27.12.2018 doručil súdu prvej inštancie žiadosť o zrušenie neodkladného opatrenia, ktorá spĺňa v zmysle ust. 127 ods. 1 CSP všetky všeobecné náležitosti podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis). Na základe uvedeného preto súd prvej inštancie dôvodne návrh žalovaného prejednal a následne o ňom rozhodol a keďže považoval konanie za skončené, rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Žalovaný v odvolaní okrem tvrdenia, že nepodal žiadny návrh, neuviedol žiadne iné dôvody, ktoré by boli spôsobilé spochybníť napadnuté uznesenie.

9) Súd prvej inštancie pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal z pomeru úspechu strán v spore, pričom nevidel dôvody hodné osobitného zreteľa. Žalovaný bol v konaní neúspešný, keďže súd jeho návrh na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného okresným súdom, resp. krajským súdom uznesením sp. zn. 8Co/368/2016 zo dňa 13.12.2016 zamietol, a preto súd prvej inštancie správne zaviazal žalovaného, ako neúspešnú stranu v spore, na náhradu trov konania.

10) Vzhľadom na to, že žalovaný bol v odvolacom konaní neúspešný, úspešní boli žalobcovia, a preto majú aj nárok na náhradu trov tohto konania v zmysle ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP.

11) Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).