

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 12CoP/13/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118370371  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6118370371.3

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Kvietka a sudcov Mgr. Martina Štubniaka a JUDr. Janky Benkovičovej, v právnej veci starostlivosti o maloletú C. L., narodenú XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa rodičov: matky C. A., narodenej XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom A. I. XXX, právne zastúpenej Lion Law Partners s.r.o., so sídlom Komenského 14A, Banská Bystrica, IČO: 36 862 461 a otca M. L., narodeného XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom C. XXX, V., právne zastúpeného Brázdil & Brázdilová advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Trhová 1, Zvolen, IČO: 50 492 934, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 32P/261/2018-410 z 24. februára 2021, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Banská Bystrica (ďalej aj „okresný súd“, alebo „súd prvej inštancie“, resp. „prvoinštančný súd“) napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne upravil styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou v roku 2021 v dňoch 01. 03., 05. 03., 29. 03., 27. 04., 30. 04., 25. 05. a 28. 05. vždy od 16.00 hod. do 19.00 hod. a dňa 03. 04. od 13.00 hod. do 18.00 hod. (I. výrok) s tým, že otec je oprávnený maloletú v stanovený deň a hodinu prevziať pred vchodom do domu matky a povinný v stanovený deň a hodinu maloletú odovzdať pred vchodom do domu matky (II. výrok). Matke uložil povinnosť v stanovený deň a hodinu maloletú na styk s otcom pripraviť a otcovi styk umožniť (III. výrok). Vo zvyšku návrh matky a otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (IV. výrok) a napokon vyslovil, že neodkladné opatrenie trvá do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 32P/261/2018 (V. výrok).

2. Prvoinštančný súd rozhodnutie zdôvodnil tým, že uznesením zo dňa 21. 12. 2020 zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala dočasne zveriť maloletú do svojej osobnej starostlivosti a upraviť styk otca s maloletou, avšak na odvolanie matky bolo toto uznesenie zrušené Krajským súdom v Banskej Bystrici uznesením č. k. 12CoP/3/2021-389 zo dňa 17. 02. 2021 a vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Zároveň aj otec návrhom doručeným dňa 11. 02. 2021 žiadal nariadiť neodkladné opatrenie ohľadne úpravy styku s maloletou v ním uvedených termínoch. Okresný súd vyzval kolízneho opatrovníka na predloženie správy o aktuálnych pomeroch v rodine a tiež vyzval otca na spresnenie termínov, kedy sa môže uskutočňovať styk. Posudzujúc vec po právnej stránke podľa § 2 ods. 1, § 360 ods. 1 a § 367 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a § 325 ods. 1, § 326 ods. 1 a § 325 ods. 2 písm. d) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) následne konštatoval, že po vrátení veci odvolací súdom doplnil dokazovanie v intenciách zrušujúceho uznesenia a dospel k záveru o čiastočnej dôvodnosti návrhu majúca za to, že napriek doplnenému dokazovaniu nie je daná potreba bezodkladnej a naliehavej úpravy pomerov. Pokiaľ totiž ide o dočasné zverenie maloletej do starostlivosti matky, z jej argumentácii nezistil, že by v dôsledku dočasného nerozhodnutia o tejto otázke bolo právne postavenie matky maloletej neisté a vyžadovalo by si neodkladnú súdnu intervenciu. Zo

spisu nevyplývalo, čo by pre matku a maloletú znamenalo dočasné rozhodnutie súdu v tejto otázke, o čom svedčí iba stručné konštatovanie matky, že je potrebné tak urobiť pre dlhodobý faktický stav. Nakoľko v prejednávanej veci nie je sporná otázka osobnej starostlivosti o maloletú, neboli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia.

3. Naopak, súd prvej inštancie považoval za naliehavé a nevyhnutné nariadiť neodkladné opatrenie ohľadne úpravy styku otca s maloletou. Otec vo svojom návrhu na neodkladné opatrenie uviedol termíny, kedy sa môže stretnúť s maloletou. Medzi rodičmi naďalej panuje nezhoda v otázke styku otca s maloletou a nevedia sa na tom dohodnúť. Je potrebné, aby maloletá pokračovala v stretávaní s otcom, s ktorým na základe predchádzajúceho neodkladného opatrenia nadviazala vzťahové väzby, je vhodné v tomto pokračovať a bez súdnej ingerencie by hrozilo, že pre nedostatočnú komunikáciu rodičov by sa styk ďalej neuskutočňoval. Preto okresný súd dočasne upravil styk otca s maloletou v dátumoch ním uvedených, nakoľko tieto korešpondujú s potrebou udržania kontaktu otca s maloletou. Zároveň nevyhovelo návrhu matky v časti, ktorá nekorešpondovala s dátumami uvedenými otcom a tiež s dátumami, ktoré v čase rozhodovania súdu už uplynuli. Zbral tiež do úvahy vyjadrenie predškolského zariadenia, ktoré vo svojej správe odporučilo iný čas stretnutia s otcom, lebo kvôli poslednej úprave neodkladným opatrením museli dieťa budiť z poobedného spánku a preto okresný súd posunul čas styku počas dní, ktoré vychádzajú na pracovný týždeň na čas od 16.00 hod. do 19.00 hod a pokiaľ ide o deň 03. 04. 2021, ktorý je sobotou, nebol daný dôvod, aby nevyhovelo návrhu otca na uskutočnenie styku v čase od 13.00 hod. do 18. 00 hod.. Doplnil, že maloletá má právo poznať domácnosť otca, tráviť s ním viac času, aby mohlo dôjsť k prehĺbeniu vzájomného vzťahu i získaniu ďalších rodičovských zručností na strane otca a nemožno uprieť otcovi právo, aby trávil s maloletou viac času ako doposiaľ len tri hodiny počas dátumov styku, v rámci ktorého len ťažko možno styk považovať za niečo iné, ako chvíľkové rozptýlenie maloletej.

4. Prvoinštančný súd sa nestotožnil ani s argumentáciou matky, podľa ktorej je potrebná jej prítomnosť pri styku, pretože naposledy bol upravený styk v rozsahu od 15.00 hod. do 18.00 hod., tento čas bol v teraz nariadenom opatrení posunutý, zachovaný však bol kontakt v trvaní troch hodín a tento je dostatočne citlivý s ohľadom na vek a potreby maloletej so zohľadnením toho, že oproti predchádzajúcej úprave došlo len k rozšíreniu času styku na jeden deň 03. 04. 2021. Otec tak bude mať upravený styk celkovo 8 x za mesiace marec, apríl a máj, čo je podštandard oproti obdobným prípadom. Skôr by malo dochádzať k rozšíreniu už dosť úzkeho styku s maloletou a nie k jeho ďalšiemu obmedzovaniu. Tvrdenia matky, že maloletá nie je na osobu otca naviazaná, necíti sa v jeho prítomnosti bezpečne, správanie otca ju desí, má duševnú nepohodu, nemôže spať, zažíva negatívne emócie, podľa okresného súdu nekorešpondujú so správami Centra pre deti a rodiny Banská Bystrica, podľa ktorých na otca maloletá reagovala primerane, nejavila známky strachu z otcovej prítomnosti, spontánne spolu trávili čas prostredníctvom hier a dňa 27. 11. išla s otcom na styk bez problémov. Maloletá bola uvoľnená, dobre naladená, hravá a matka okrem všeobecných tvrdení neuviedla, akým spôsobom sa teda od 04. 12. 2020 zmenilo negatívne správanie maloletej voči otcovi. V správe Centra pre deti a rodiny zo dňa 22. 02. 2021 je tiež uvedené, že došlo medzi rodičmi k dohode o styku otca s maloletou počas vianočných sviatkov, čo potvrdili obaja rodičia a ak by boli prejavy maloletej skutočné dané v príčinnej súvislosti s osobou otca, matka by zrejme so stykom maloletej počas vianočných sviatkov nesúhlasila. Tak isto tvrdenia matky o poruchách spánku súd nepovažoval okresný súd za podložené, matka totiž uviedla, že v noci sa maloletá už nebudí a z vyjadrení matky vyplýva, že nebadá nijaké signály, ktoré by svedčili o odmietaní maloletej ísť na čas k otcovi. Pokiaľ ide o tvrdenia matky, že otec mal počas výkonu styku dňa 26. 11. 2020 maloletú chytiť za krk, keď sa deti naháňali, tak k tejto okolnosti okresný súd uviedol, že otec poprel tvrdenie matky, zo správy z urgentného príjmu z rovnakého dňa vyplývalo, že maloletá mala zranenie - pásovitý erytém - odrenina a pôvod tohto nálezu objektívne nie je doposiaľ zistený. Ak by však bolo toto spôsobené konaním otca, ťažko predpokladať, že by sa maloletá nasledujúci deň 27. 11. 2020 správala tak, ako to je uvedené v správe Centra pre deti a rodiny zo dňa 04. 12. 2020, podľa ktorej išla s otcom bez problémov, pri styku s otcom bola uvoľnená, dobre naladená a hravá. V prípade pravdivosti tvrdení matky by bolo nepochopiteľným, prečo matka nasledujúci deň súhlasila so stykom maloletej s otcom, prečo nepodnikla zodpovedajúce právne kroky, lebo ak by ich vykonala, resp. požiadala o odborné vyšetrenie lekárom, bolo by možné zistiť pôvod zranenia. Naopak, matka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podala až dňa 17. 12. 2020, ktorým navrhla upraviť styk otca s maloletou za jej prítomnosti a pokiaľ pri pohovore u opatrovníka mala matka ukázať videonahrávku, na ktorej maloletá uvádza skutočnosti o pôvode odreniny, ako to tvrdí matka, tak súd v spise takýmto videom nedisponoval, nebolo matkou predložené. Zo správania maloletej deň po tejto udalosti nevyplýva, že by

pociťovala matkou tvrdené správanie otca ako traumatizujúci zážitok, resp. inú ťažkú útrapu. Preto boli tvrdenia matky v tejto časti skôr účelové a zavádzajúce.

5. V zákonnej lehote podala proti uzneseniu odvolanie matka. Navrhla uznesenie zmeniť tak, aby stretávanie bolo v otcom vymedzených termínoch v čase od 16. 00 hod. do 19. 00 hod. vždy za jej prítomnosti. Prvoinštančný súd podľa nej nesprávne a neúplne zistil skutočný stav vecí, kedy podstatou ňou podaného návrhu bolo to, aby úprava styku otca s maloletou prebiehala za jej osobnej prítomnosti.

6. Matka poukázala na priebežnú správu Centra pre deti a rodiny Banská Bystrica zo dňa 04. 12. 2020, podľa ktorého mali byť stretnutia postupné, namiesto toho súd rozhodol, že maloletá môže absolvovať stretnutia s otcom bez prítomnosti inej osoby, bez akejkoľvek postupnej prípravy zohľadňujúcej povahu a potreby maloletej. Ďalej poukázala na záznam zo sociálneho zisťovania z dňa 02. 12. 2020 zdôrazňujúci, že záchvaty maloletej neboli potlačené samé, ale systematickou postupnou prácou s maloletou návštevami psychológa. S maloletou pracuje, pripravuje ju na stretnutia s otcom, aby ich dokázala pochopiť a zvládnuť, čo súd hodnotí v neprospech ňou uvádzaných skutočností. Pokiaľ ide o stretnutie otca s maloletou počas vianočných sviatkov dňa 26. 12. 2020, maloletá odmietala ísť na stretnutie s otcom bez nej, preto otec na jej naliehanie ju vzal do auta, aby s maloletou absolvovala cestu do jeho bydliska, čo však skončilo konfliktom kedy sa otec vyhrážal sa, že ju nechá z domu vyvieť príslušníkmi policajného zboru. Po tomto zážitku mala maloletá v noci problém so spánkom. Opäť zdôrazňovala, že otec má výbušnú povahu, nie je schopný svoje prejavy kontrolovať a týchto bola nie raz svedkom aj maloletá, ktorá bez prítomnosti jej ako matky nemá počas stretnutí s otcom žiadnu psychickú podporu alebo útočisko. Vytykala okresnému súdu, že jej nie je zrejme na základe akých skutočností súd dôveruje výlučne tvrdeniam na strane otca, ktorý má za sebou preukázateľne kriminálnu minulosť a u ktorého existuje dôvodné podozrenie, že by sa v záchvate agresie nemusel ovládnuť a maloletej ublížiť. Súd správne uviedol, že mechanizmus poranenia na krku maloletej nebol zistený, ale podľa nej existuje dôvodná obava, že vzhľadom na povahu otca by tento bol schopný maloletej, hoci aj neúmyselne, ublížiť. Pokiaľ predložila záznam z urgentného príjmu z Detskej fakultnej nemocnice s poliklinikou Banská Bystrica, tak vyhodnotenie tohto dôkazu súdom je účelové, zavádzajúce a nepochopiteľné, lebo po zistení, že maloletá prišla k úrazu postupovala v súlade s radou pracovníka úradu práce, ktorý jej uviedol, že stretnutiam s otcom nemá napriek uvedenému brániť, teda riadila sa tým a preto nechala maloletú s otcom aj následne 27. 11. 2020. Maloletá išla s otcom hlavne z dôvodu, že v aute sedel aj otcov syn Miško, s ktorým má maloletá vybudovaný veľmi dobrý vzťah. Okresný súd sa opakovane bez predloženia akéhokoľvek dôkazu zo strany otca prikláňa na jeho stranu a bez ďalšieho uveril jeho tvrdeniu, že maloletej neublížil. Naproti tomu spochybňuje jej tvrdenia podložené dôkazmi od ošetrojúceho lekára, že dieťa sa vrátilo od otca s poraneniami. Zopakovala, že nemá záujem vylúčiť otca zo života maloletej, resp. mu úmyselne odopierať styk, chce len to, aby bola maloletá s otcom v bezpečí a psychickej pohode. Má výhrady k starostlivosti otca o maloletú, lebo táto sa často vracia po stretnutí s otcom hladná a smädná, alebo naopak, otec maloletej poskytne nevhodnú stravu, na ktorú nie je zvyknutá. Súhlasila s názorom súdu, ktorý posunul stretnutia s otcom so začiatkom o 16.00 hod., ale počas víkendu má maloletá tiež nastavený pravidelný režim a poobede chodí spať, teda narušenie toho kvôli stretnutiam s otcom nesleduje záujem maloletej. Matka zopakovala, že nerobí obštrukcie a je zrejme, že bez autoritatívneho zásahu súdu nie je možné sa s otcom dohodnúť na realizácii stretnutí za jej prítomnosti. Už v minulosti preukázala, že aj za jej prítomnosti na stretnutiach otca s maloletou je schopná umožniť nerušené stretnutie otca s maloletou a preto nie je v záujme maloletej, aby bol realizovaný styk s otcom bez jej prítomnosti. Maloletá otca citlivo vníma a už v súčasnosti odmieta návštevy v domácnosti otca bez jej prítomnosti aj napriek tomu, že sa ju na tieto stretnutia snaží vždy vopred psychicky pripraviť a motivovať ju. Dôsledkom zlej komunikácie s otcom, neustálych útokov a invektív, sa ako rodičia nedokážu spolu dohodnúť na realizácii styku s maloletou za prítomnosti tretej osoby a má preto záujem autoritatívnym rozhodnutím súdu odstrániť pretrvávajúce nezhody takým spôsobom, že bude upravené stretnutie za jej prítomnosti.

7. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu matky odporučil uznesenie ako vecne správne potvrdiť konštatujúc, že je v záujme maloletej, aby sa jej kontakt s otcom rozširoval a vzájomný vzťah prehľboval.

8. Otec sa k odvolaniu matky nevyjadril.

9. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), vec preskúmal v rozsahu určenom ustanoveniami § 65 a § 66 CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario a odvolaním napadnuté uznesenie prvoinštančného súdu podľa ustanovenia § 387 ods. 1 a 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

10. Podľa ustanovenia § 325 CSP ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa ustanovenia § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

12. Podľa ustanovenia § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

13. Po preskúmaní napadnutého uznesenia a konania, ktoré mu predchádzalo odvolací súd konštatuje, že rozhodnutie prvoinštančného súdu, ktorého podstatou je nariadenie neodkladného opatrenia o (dočasnej) úprave styku otca s maloletou do meritórneho rozhodnutia je vecne správne. Odvolací súd (v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 387 ods. 2 CSP) sa v celom rozsahu stotožňuje i s odôvodnením uznesenia, ktoré je dostatočne jasné a zrozumiteľné a preto odvolací súd konštatuje správnosť dôvodov, ktoré viedli okresný súd k tomu, že upravil styk otca s maloletou formou neodkladného opatrenia a že zvolil úpravu tejto otázky spôsobom uvedeným vo výroku svojho rozhodnutia.

14. Zo zákonnej úpravy neodkladných opatrení vo všeobecnosti vyplýva, že sa jedná o inštitút, ktorého základnou funkciou je (okrem iného) bezodkladná úprava pomerov účastníkov (§ 325 ods. 1 CSP), pričom právo, ktorému sa má poskytnúť ochrana formou neodkladného opatrenia nemusí byť nepochybne preukázané, musí však byť osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi vždy konkrétnou situáciou. Z právnej úpravy neodkladných opatrení je tiež zrejmé, že súd pri rozhodovaní o ňom nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť promptnej úpravy pomerov, pričom je vždy potrebné posúdiť, či úpravou pomerov nedochádza k zásahu do základných práv jednotlivých účastníkov nad nevyhnutnú mieru a či úprava sleduje legitímny cieľ. Neodkladné opatrenie kvôli potrebe úpravy vzťahov medzi účastníkmi nariaďuje súd aj vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, keď je potrebné dočasne (spravidla do rozhodnutia vo veci samej) upraviť pomery k maloletému dieťaťu. Legitímnym cieľom odôvodňujúcim takúto úpravu pomerov k maloletému dieťaťu je jednoznačne záujem maloletého a niet pochyb, že záujem dieťaťa je prvoradým kritériom pri rozhodovaní o všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú (čo vyplýva z článku 5 prvej vety Základných zásad Zákona o rodine).

15. Vzhľadom na uvedené odvolací súd nepovažoval odvolanie matky za dôvodné, pretože mal takisto ako okresný súd osvedčenú potrebu bezodkladnej úpravy styku otca s maloletou, ktorá otázka neznesie odklad až do času, kým sa rozhodne vo veci samej. Predovšetkým konfliktný vzťah rodičov a záujem maloletej odôvodňujú akútnu potrebu úpravy styku otca s ňou neodkladným opatrením nečakajúc na konečné (vy)riešenie tohto aspektu výkonu rodičovských práv a povinností až do skončenia konania. Rodičia sa síce už na pojednávaní dňa 02. 07. 2019 dohodli na zverení maloletej do osobnej starostlivosti matky a tiež na výške mesačného a zročného výživného a na spôsobe jeho úhrady, avšak problémom zostal styk otca s maloletou.

16. Z odvolania matky je zrejmé, že jej výhrady smerujú (len) k času stretnutia dňa 03. 04. 2021, ktorý bol okresným súdom stanovený na časový interval od 13.00 hod. do 18.00 hod. a tiež k tomu, že styk má prebiehať bez jej prítomnosti.

17. Odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že matkou napadnutým neodkladným opatrením bol styk otca s maloletou stanovený na presne stanovené dni mesiacov marec, apríl a máj roku 2021 v čase od 16.00 hod. do 19.00 hod. a iba v deň 03. 04. 2021 bolo trvanie styku vymedzené na čas od 13.00 hod. do 18.00 hod. Vzhľadom na skutočnosť, že v prípade uvedeného dňa ide o sobotu, kedy maloletá nenavštevuje predškolské zariadenie a vzhľadom na skutočnosť, že sa jedná o jediný deň počas troch

mesiacov vymedzeného styku, si odvolací súd nemyslí, že by toto mohlo zásadne narušiť zaužívaný denný režim maloletej, ako to matka namietala v odvolaní. Odvolací súd sa zhoduje s okresným súdom v tom, že upravený rozsah styku otca s maloletou by si zaslúžil skôr jeho rozšírenie.

18. S tým potom súvisí aj hlavná námietka matky, že otec by sa s maloletou nemal stretávať bez jej prítomnosti. Odvolací súd však poukazuje na v spise sa nachádzajúce správy, ktoré okresný súd zaobstaral po vrátení veci na ďalšie konanie a nové rozhodnutie a z týchto ani podľa odvolacieho súdu nevyplýva opodstatnenosť tvrdení matky o tom, že maloletá bez nej styk s otcom nezvládne. Naopak, prítomnosť matky považuje odvolací súd za kontraproduktívnu vzhľadom na konfliktný vzťah rodičov, čo dokrešľuje samotnou matkou popísané stretnutie zo dňa 26. 12. 2020. Podľa odvolacieho súdu sa problémom súvisiacim s realizáciou styku treba vyhnúť a do toho nezapadá, aby matka bola pri styku prítomná. Zo spisu nevyplýva, že by maloletá sama nezvládala napr. návštevy predškolského zariadenia a ak už v minulosti na základe neodkladného opatrenia zo dňa 28. 07. 2020 prebiehal styk otca s maloletou bez prítomnosti matky, odvolací súd nie je toho názoru, že matka má aktuálne na styk dohliadať. Týmto aspektom sa odvolací súd zaoberal už v uznesení č. k. 17CoP/30/2020-318 zo dňa 28. 09. 2020 a odvtedy k nijakej zmene v prospech matkou navrhovaného riešenia nedošlo. V predmetnom uznesení sa odvolací súd vyjadril aj k námietkam matky ohľadne „kriminálnej minulosti“ otca a ani v tomto smere nedošlo k žiadnej novej okolnosti, ktorá by mala otca diskvalifikovať zo styku s maloletou, resp. ktorá by vyvolávala potrebu dohľadu zo strany tretej osoby. Do toho totiž nezapadá ani matkou doložené lekárske potvrdenie z urgentného príjmu, pri ktorom odvolací súd poukazuje na plne správne a podrobné vyhodnotenie tohto dôkazu, ktoré popísal okresný súd v 29. odseku odôvodnenia napadnutého uznesenia. Okresný súd sa „nepriklonil“ na stranu otca bez dôkazov, ako to matka uvádzala v podanom odvolaní, súd vychádzal z presne označených dôkazov nachádzajúcich sa v spise a tieto vyhodnotil správne.

19. Z uvedených dôvodov preto odvolací súd uznesenie okresného súdu podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP ako vecne správne potvrdil považujúc za plne správny aj záver súdu prvej inštancie o tom, že ak z konania nevyplynulo, z akého závažného dôvodu neznesúceho odklad je pre matku dôležitým upraviť aj otázku zverenia maloletej neodkladným opatrením, bolo potrebné návrh matky na jeho nariadenie v tejto časti zamietnuť.

20. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).