

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 6CoCsp/63/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119213829  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Urbanová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:1119213829.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Urbanovej a členov Mgr. Andreja Kekelyho a JUDr. Martiny Mochnáčovej, v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpeného JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, so sídlom V. G. X/A, XXX XX K., proti žalovanej: Q. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. 16, XXX XX M., o zaplatenie sumy 153,06 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 10Csp/127/2019-165 zo dňa 03.09.2020, takto

### rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 10Csp/127/2019-165 zo dňa 03.09.2020 potvrdzuje.

Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 153,96 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 153,96 Eur od 27.05.2017 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku (výrok I.). Zároveň priznal žalobcovi voči žalovanej právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu (výrok II.), s tým, že o ich výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (výrok III.).

2. V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že žalobca sa žalobou podanou na súde dňa 26.09.2019 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 153,96 Eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne za obdobie od 27.05.2017 do zaplatenia na tom skutkovom základe, že so žalovanou uzatvoril dňa 28.11.2016 poistnú zmluvu č. 6591850986 na obdobie do 29.11.2040. Zmluvné strany si dohodli spôsob platenia ročného poistného mesačne. Žalovaná však túto povinnosť porušila, na základe čoho došlo k zániku poistenia. Žalovaná neuhradila žalobcovi dlžné poistné ani na výzvu žalobcu.

3. Na základe vykonaného dokazovania mal súd prvej inštancie preukázané, že žalovaná spísala s reprezentantom žalobcu v postavení poisťovne dňa 28.11.2016 návrh poistnej zmluvy k dôchodkovému životnému poisteniu typu R7 so začiatkom poistenia od 29.11.2016 a koncom platenia poistného ku dňa 29.11.2040. Návrh poistnej zmluvy bol akceptovaný vydaním poistky č. 6591850986 žalobcom. V rámci predmetnej zmluvy sa žalovaná zaviazala ročné poistné v celkovej výške 377,04 Eur uhrádzať v mesačných splátkach po 31,42 Eur vždy ku 29. dňu v mesiaci. V návrhu poistnej zmluvy bolo poistné obdobie dohodnuté ako mesačné a spôsob platenia poistného bol rovnako dohodnutý v mesačných intervaloch. V súvislosti s predmetným žalovaná zaplatila žalobcovi postenie za prvé poistné obdobie (od 29.11.2016 do 29.12.2016) zročné ku dňu 29.11.2016. Ďalšie plnenie žalovanej v prospech žalobcu už nebolo v konaní preukázané. Listom zo dňa 03.04.2017, doručeným žalovanej dňa 26.04.2017, žalobca vyzval adresáta na zaplatenie dlžného poistného za obdobie od 29.12.2016 do 29.01.2017 v sume 31,42 Eur s poučením, že pokiaľ žalovaná poistné nezaplatí do jedného mesiaca od doručenia výzvy, poistenie podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka zanikne uplynutím tejto

jednomesačnej lehoty. Žalobca predložil do spisu aj výzvu zo dňa 05.06.2017 prevzatú žalovanou dňa 09.06.2017, ktorou vyzval žalovanú na zaplatenie dlžného poistného za obdobie od 29.01.2017 do 28.02.2017 opätovne s upozornením na možnosť zániku poistenia v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Keďže žalovaná neuhradila žalobcovi dlžné poistné, poistná zmluva v súlade s § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka ku dňu 26.05.2017 zanikla, (na čo žalobca upozornil žalovanú listom zo dňa 17.07.2017).

4. Vo vzťahu k procesnej obrane žalovanej okresný súd poukázal na zánik poistenia upravený vo všeobecných poistných podmienkach pre životné poistenie v článku 4 a ďalej na dôsledky neplatenia poistného v článku 9. a vo všeobecných poistných podmienkach pre dôchodkové životné poistenie upravený zánik poistenia (článok 4) a dôsledky neplatenia poistného (článok 8). Ani z jedného uvedeného článku nevyplýva iný spôsob zániku poistenia pri neplatení poistného za ďalšie poistné obdobie, než vyplýva z ustanovenia § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalovaná v konaní mimo nekonkrétnych dohadov, ktoré nepodložila žiadnym konkrétnym zmluvným alebo zákonným ustanovením, neprodukovala žiadny dôkaz preukazujúci, že by poistná zmluva, ktorú so žalobcom uzavrela v mesiaci november 2016, zanikla iným spôsobom než tým, ktorý preukázal žalobca, t.j. jej zánik ku dňu 26.05.2017. Pokiaľ žalovaná argumentovala tým, že žalobca jej mohol upomienku zaslať skôr ako v apríli 2017, okresný súd uviedol, že v zmysle uzavretej poistnej zmluvy bolo povinnosťou žalovanej v prvom rade riadne plniť svoje povinnosti z uzatvoreného poistného vzťahu, t.j. platiť poistné. V danom prípade žalobca nemal právnu povinnosť zasielať žalovanej upomienky na platenie poistného bez zbytočného odkladu po nezaplatení poistného. Podľa úvahy prvoinštančného súdu má poisťovňa vždy záujem na udržaní poistného vzťahu vzniknutého na základe uzatvorenej poistnej zmluvy, na základe čoho je zaslanie tzv. kvalifikovanej upomienky s príslušným poučením v zmysle ust. § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka krajným riešením. Ak žalovaná nemala záujem pokračovať v poistnom vzťahu na základe novo uzatvorenej poistnej zmluvy, mala využiť niektorý zo spôsobov, ktorý zákon, či poistné podmienky predpokladajú pre zrušenie poistnej zmluvy a tak vlastným aktívnym konaním dosiahnuť ukončenie zmluvného vzťahu. Ak tak však žalovaná neurobila a poistenie preukázateľne zaniklo až dňa 26.05.2017, bolo jej povinnosťou do tohto obdobia platiť žalobcovi poistné, a to aj vzhľadom na skutočnosť, že práve do 26.05.2017 existovalo aj poistné krytie žalovanej v súlade s uzatvorenou poistnou zmluvou. Na základe uvedeného súd žalobu považoval za dôvodnú a v celom rozsahu jej vyhovel, keď spolu s istinou v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 a nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. žalobcovi priznal aj úroky z omeškania v rozsahu 5 % ročne z dlžnej sumy za obdobie od 27.05.2017 do zaplatenia.

5. O trovách konania rozhodol okresný súd tak, že plne úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanej, ktorá nebola v spore úspešná nárok na ich náhradu v rozsahu 100 % s poukazom na § 255 ods. 1 CSP.

6. Proti rozsudku okresného súdu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaná, ktorá sa domáhala jeho zmeny tak, že odvolací súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietne a zároveň prizná žalovanej voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

7. Odvolateľka namietala interpretáciu žalobcu parafrázovanú v odseku 6. odôvodnenia napadnutého rozsudku ohľadne zániku poistného podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého môže nastať zánik poistného až do troch mesiacov po splatnosti ročného poistného. Podľa jej názoru sa uvedená lehota týka mesačnej splátky poistného a poistenie malo preto zaniknúť v súlade s touto lehotou. V prípade dotknutej poistnej zmluvy sa jedná zo strany žalobcu o umelo predĺžovaný poistný vzťah. Žalovaná vyslovila tiež pochybnosť o tom, že by až do zániku poistenia, t.j. ku dňu 26.05.2016, mala zo strany žalobcu poskytnuté poistné krytie. Podľa jej názoru by v prípade poistnej udalosti došlo zo strany žalobcu k výraznému skráteniu, resp. neplneniu poistného plnenia.

8. Žalobca na odvolanie žalovanej, ktoré mu bolo doručené prostredníctvom právneho zástupcu dňa 07.12.2020, procesne nereagoval.

9. Ďalšie podania strán sporu v rámci odvolacieho konania neboli produkované.

10. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 379 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 CSP a contrario v spojení s § 219 ods. 3 CSP toto rozhodnutie v zmysle § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

11. Odvolací súd podrobne preskúmal všetky rozhodujúce otázky, ktoré boli vo veci vznesené a v plnom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvej inštancie. Okresný súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej veci, vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ustanovením § 220 ods. 2 CSP. Odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu je vecne správne, pričom v jednotlivostiach naň poukazuje aj krajský súd. Z uvedených dôvodov sa odvolací súd v odvolacom konaní primárne obmedzil na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia (§ 387 ods. 2 CSP).

12. V rámci reakcie na odvoláciu argumentáciu žalovanej formulovanú v jej opravnom prostriedku sa odvolací súd v zmysle princípu neúplnej apelácie nezaoberal inými prípadnými pochybeniami okresného súdu. Zároveň krajský súd poukazuje na zodpovednosť žalovanej za obsahové vymedzenie svojho odvolania, v spojitosti s nevyhnutnosťou odvolacieho súdu rešpektovať svoju viazanosť odvolacími dôvodmi (§ 380 ods. 1 CSP).

13. Zároveň odvolací súd zdôrazňuje, že odôvodnenie súdneho rozhodnutia v opravnom konaní zároveň nemá odpovedať na každú námietku alebo argument vznesený v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní a zostali sporné, alebo sú nevyhnutné na doplnenie dôvodov prvoinštančného rozhodnutia, ktoré sa preskúmava v odvolacom konaní. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na to, že v dvojinštančnom súdnom konaní rozhodnutia súdu prvej a druhej inštancie tvoria jeden celok, a preto je nadbytočné, aby odvolací súd opakoval vo svojom rozhodnutí správne skutkové a právne závery súdu prvej inštancie.

14. Podstatnými skutkovými okolnosťami, ktoré mal súd prvej inštancie v prejednávanej spore vykonaným dokazovaním preukázané, sú existencia zmluvného vzťahu medzi žalobcom ako poisťovateľom a žalovanou ako poisťníkom, ako aj to, že žalovaná v rozpore s uzatvorenou poisťnou zmluvou si neplnila svoje povinnosti (neplatila poisťné). Žalobca v súlade s ust. § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka listom zo dňa 03.04.2017, doručeným dňa 26.04.2017, vyzval žalovanú na zaplatenie dlžného poisťného za obdobie od 29.12.2016 do 29.01.2017 spolu s poučením, že pokiaľ poisťné nezaplatí do jedného mesiaca od doručenia výzvy, poisťenie zanikne uplynutím tejto jednomesačnej lehoty. Nakoľko žalovaná povinnosť uhradiť zameškané poisťné nesplnila, poisťná zmluva v súlade s § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka ku dňu 26.05.2017 zanikla.

15. Odvolacie námietky žalovanej odvolací súd vyhodnotil ako nedôvodne vznesené.

16. Vo vzťahu k odvolacej námietke žalovanej smerujúcej k interpretácii ustanovenia § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka prezentovanej žalobcom (tak, ako ho parafrázoval súd prvej inštancie v odseku 6. odôvodnenia napadnutého rozsudku), odvolací súd uvádza, že aplikácia predmetného zákonného ustanovenia v danom prípade neprichádza do úvahy. Ustanovenie § 801 Občianskeho zákonníka totiž upravuje zánik poisťenia v dôsledku nečinnosti osôb, ktoré poisťnú zmluvu uzavreli. Zákon pritom spája zánik poisťenia s inými predpokladmi v závislosti od tohto, či ide o nezaplatenie poisťenia za prvé poisťné obdobie alebo jednorazové poisťenie (odsek 1), od nezaplatenia poisťného za ďalšie poisťné obdobie (odsek 2). Iba vtedy, ak ide o nezaplatenie poisťného za ďalšie poisťné obdobie, predpokladom zániku poisťenia je adresné doručenie kvalifikovanej výzvy poisťovne na zaplatenie poisťného. Pod kvalifikovanou výzvou treba rozumieť výzvu, ktorá bude obsahovať upozornenie na to, že poisťenie zanikne, ak poisťné (alebo jeho časť) nebude zaplatené. V posudzovanom prípade bola medzi žalobcom a žalovanou uzatvorená poisťná zmluva, na základe ktorej žalovanej vznikla povinnosť platiť ročné poisťné v sume 377,04 Eur v mesačných splátkach v sume 31,42 Eur. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že prvú mesačnú splátku poisťenia žalovaná žalobcovi zaplatila. Súd prvej inštancie preto správne pristúpil k skúmaniu, či zánik poisťenia spĺňa zákonom stanovené podmienky v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Pokiaľ aj žalobca v určitých teoretických rovinách poukazoval na postup podľa odseku 1 predmetného zákonného ustanovenia, vo vzťahu k zistenému skutkovému stavu sa jednalo o nadbytočnú argumentáciu. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že prvoinštančný súd nie je v spore viazaný právnym posúdením predloženým sporovou stranou.

17. Neobstojí ani odvolacia argumentácia žalovanej smerujúca voči dĺžke poisťného vzťahu po nesplnení zmluvných povinností z jej strany. Ustanovenie § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a ani interný predpis žalobcu ako poisťovateľa nijakým spôsobom neupravuje časové hľadisko, v rámci ktorého je poisťovateľ povinný poisťencovi zaslať a doručiť výzvu na plnenie zameškaného poisťného. Súčasne

sa krajský súd stotožňuje s čiastkovým právnym záverom prvoinštančného súdu obsiahnutým v napadnutom rozsudku, podľa ktorého za celý čas do zániku poistenia, t.j. v danom prípade až do 26.05.2017, existovalo poistné krytie žalovanej v súlade s uzatvorenou poistnou zmluvou. Tvrdenie žalovanej, obsiahnuté v jej opravnom prostriedku, že v prípade poistnej udalosti by došlo k výraznému kráteniu, resp. neplneniu poistného plnenia zo strany žalobcu (poisťovne), nebolo žalovanou v priebehu sporu nijakým relevantným spôsobom podporené odkazom na konkrétne zákonné ustanovenia, či ustanovenia uzatvorenej poistnej zmluvy. Žalovaná teda neuniesla bremeno tohto svojho tvrdenia v tomto spore.

18. Spolu s istinou konajúci súd priznal žalobcovi voči žalovanej aj uplatnené úroky z omeškania. Vo vzťahu k tejto časti rozhodnutia však odvolateľka neprodukovala žiadnu odvolaciu argumentáciu.

19. Na základe vyššie uvedených skutočností a dôvodov, pri súčasnom nezistení nedostatkov v postupe súdu prvej inštancie, na ktoré odvolací súd prihliada z úradnej povinnosti (§ 380 ods. 2 CSP), odvolací súd rozsudok okresného súdu vo výroku I. ako vecne správny podľa § 387 CSP p o t v r d i l .

20. Ako vecne správne potvrdil odvolací súd aj od rozhodnutia vo veci samej závislé výroky o trovách prvoinštančného konania (t.j. výroky II. a III.), vo vzťahu ku ktorým odvolateľka tiež neprodukovala žiadnu relevantnú odvolaciu argumentáciu, a ktoré zároveň plne zodpovedajú úspechu jednotlivých strán v spore a spôsobu rozhodovania o výške týchto trov v zmysle zákonných ustanovení týkajúcich sa rozhodovania súdu o trovách konania.

21. O trovách odvolacieho konania rozhodol krajský súd § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a § 396 ods. 1 CSP tak, že priznal žalobcovi ako úspešnej procesnej strane nárok na ich náhradu v rozsahu 100 % proti žalovanej, ktorá v tomto štádiu konania úspech nemala. O výške náhrady trov tohto štádia konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným rozhodnutím súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

22. Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).