

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 10C/53/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118215285
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8118215285.4

Uznesenie

Okresný súd Prešov v spore žalobkyne: P. R. G., E. D., O. XX.X.XXXX, V. P., L. XX, p r o t i žalovanému: U. M. O., O. X.X.XXXX, V. P., L. XXA, zastúpený: Mgr. Anna Lengyelová, advokátka, so sídlom v Košiciach, Štúrova 7, o umožnenie výkonu vecného bremena a prísl. takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Z r u š u j e uznesenie Krajského súdu v Prešove č.k. 8Co/12/2019-91 zo dňa 11.2.2019, ktorým bolo zmenené uznesenie Okresného súdu Prešov č.k. 10C/53/2018-63 zo dňa 28.11.2018.

III. V r a c i a žalobkyni časť súdneho poplatku zo žaloby a to 89,55 Eur po právoplatnosti tohto uznesenia.

IV. Strany n e m a j ú nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa žalobou z 2.11.2018 žiadala uložiť žalovanému povinnosť strpieť výkon vecného bremena spočívajúceho v práve prechodu a prejazdu motorovým vozidlom cez parcelu č. XXXX/X zapísanú na LV č. XXXX kat. úz. P. k jej pozemkom parcelám KN XXXX/X a XXXX zapísaným na LV č. XXXX k.ú. P. Žalobu odôvodnila zmluvou o zriadení tohto vecného bremena z XX.X.XXXX, ktorú uzavrela ako oprávnená s mestom Prešov ako povinným subjektom, ktoré nadobudlo vlastníctvo k zaťaženému pozemku na základe vyvlastňovacieho rozhodnutia Okresného úradu - odboru výstavby v Prešove zo dňa 4.5.2016.

2. Žalovaný so žalobou nesúhlasil a zmluvu o zriadení vecného bremena považoval za neplatnú pre rozpor s dobrými mravmi.

3. Súd vykonaným dokazovaním zistil, že žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností vrátane rodinného domu súpisné č. XXXX zapísaných na LV č. XXXX kat. úz. P., pričom na tomto LV je zapísané aj jej oprávnenie vyplývajúce z V - XXXX/XX v práve prechodu a prejazdu in rem v prospech každého vlastníka vyššie uvedených parciel a to cez parcely CKN XXXX/X R. XXXX/X.

4. Na základe návrhu mesta Prešov bolo vydané 4.5.2016 rozhodnutie Okresného úradu odboru výstavby v Prešove o vyvlastnení parcely XXXX/X za účelom výstavby stavby „Prešov, rekonštrukcia a predĺženie ulice Jazdeckej“ na základe konkrétneho rozhodnutia o umiestnení stavby zo dňa 16.4.2014, ktoré sa stalo právoplatným 28.10.2014.

5. Dňa 2.5.2018 Okresný úrad odbor výstavby v Prešove svojim rozhodnutím zrušil vyššie uvedené rozhodnutie o vyvlastnení podľa § 17 ods. 3 zákona č. 282/2015 Z.z. o vyvlastnení z dôvodu, že rozhodnutie obce o umiestnení stavby stratilo platnosť 29.10.2016, nakoľko v lehote dvoch rokov od jeho

právoplatnosti nebola podaná žiadosť o vydanie stavebného povolenia (§ 40 ods. 1 zákona č. 50/1976 Z.z. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku).

6. Napriek tomu, že toto rozhodnutie bolo doručené mestu Prešov dňa XX.X.XXXX (čo vyplýva z jeho odvolania zo dňa 24.5.2018 voči rozhodnutiu o zrušení vyvlastnenia) uzavrelo Mesto Prešov ako povinný a žalobkyňa ako oprávnená dňa 13.7.2018 zmluvu o zriadení vecného bremena č. X/XXXX, ktorým Mesto Prešov zriadilo na parcelách CKN XXXX/X R. XXXX/X v prospech každého vlastníka parciel CKN XXXX/X R. XXXX vecné bremeno vo forme prechodu peši a prejazdu motorovým vozidlom a to bezodplatne a na dobu neurčitú.

7. Rozhodnutím Ministerstva dopravy a výstavby SR zo dňa 5.9.2018 bolo odvolanie mesta Prešov voči rozhodnutiu o zrušení vyvlastnenia zamietnuté a dané rozhodnutie bolo potvrdené.

8. Ešte pred pojednávaním v tejto veci elektronickým podaním so ZEP, v tom čase právny zástupca žalobkyne, doručil súdu 29.3.2021 o 8:39 hod. späťvzatie žaloby v celom rozsahu s odôvodnením, že odpadol v súčasnosti právny záujem žalobkyne na vedení súdneho konania, keďže žalovaný v súčasnosti jej výkon vecného bremena umožňuje.

9. Po doručení tohto späťvzatia žaloby žalobkyňa oznámila súdu odvolanie plnej moci JUDr. Staroňovi a uviedla aj to, že berie späť späťvzatie žaloby a na tejto žalobe trvá.

10. Keďže žalobkyňa spolu so žalobou podávala aj návrh na neodkladné opatrenie, o ňom rozhodoval súd prvej inštancie uznesením č.k. 10C 53/2018 - 63 zo dňa 28.11.2018, tak že tento návrh bol zamietnutý, avšak toto rozhodnutie zmenil Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 8Co 12/2019 - 91 zo dňa 11.2.2019 tak, že mu v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného zdržať sa konania, ktoré by bránilo žalobkyni vo výkone jej práva zo spomínaného vecného bremena. Toto uznesenie sa stalo vykonateľným 6.3.2019.

11. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

12. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

13. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

14. Podľa ustálenej súdnej praxe, pokiaľ súdu je doručené kvalifikované späťvzatie žaloby, nie je možné už tento procesný úkon zobrať späť. Nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo ešte pred pojednávaním, súhlas žalovaného k jeho späťvzatiu potrebný nebol. Súd preto konanie s poukazom na vyššie citované ustanovenia a zastavil.

15. Podľa § 335 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

16. Keďže konanie bolo zastavené, súd zo zákona s poukazom na § 335 ods. 1 CSP musel zrušiť aj vydané neodkladné opatrenie.

17. O vrátení časti súdneho poplatku zo žaloby kráteného o 1 % bolo rozhodnuté podľa § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

18. Výrok o náhrade trov konania vyplýva z ustanovenia § 262 ods. 1, § 256 ods. 1 a § 257 CSP.

19. Súd v tomto prípade nesúhlasil s argumentáciou žalobkyne, podľa ktorej k späťvzatiu žaloby došlo v dôsledku toho, že žalovaný jej v súčasnosti už nebráni vo výkone vecného bremena a že v takomto prípade odpadol predmet sporu a keďže žalobu podala dôvodne, má nárok na náhradu trov konania. Žalovaný totiž len plní povinnosť, ktorú mu súd uložil vykonateľným neodkladným opatrením. Preto podľa súdu by prichádzala do úvahy náhrada trov konania žalovanému v zmysle § 256 ods. 1 CSP

z dôvodu, že žalobkyňa procesne zavinila zastavenie konania späťvzatím žaloby. Súd však v tomto prípade považoval za dôvodné žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznať s poukazom na § 257 CSP a to vzhľadom na okolnosti tohto prípadu. Žalobkyňa totiž v čase podania žaloby sa nemohla domnievať, že zmluva o zriadení vecného bremena je absolútne neplatná, keďže nemala vedomosť o všetkých okolnostiach, ktoré jej uzatvorení predchádzali. Podľa názoru súdu totiž zmluva o zriadení vecného bremena uzavretá medzi žalobkyňou a mestom Prešov je absolútne neplatná pre rozpor s dobrými mravmi podľa § 39 Občianskeho zákonníka, keďže Mesto Prešov ako povinný subjekt sa nezachovalo poctivo pri jej uzatváraní, nakoľko ju uzatvorilo v čase, keď vedelo už o zrušení vyvlastňovacieho rozhodnutia, navyše muselo mu byť známe, že ide o nezvratný stav vzhľadom na príslušnú právnu úpravu (§ 16 ods. 2, § 17 ods. 3 zákona č. 282/15 o vyvlastnení a § 40 ods. 1 Stavebného zákona) a napriek tomu uzatvorilo túto zmluvu na dobu neurčitú a bezodplatne s vedomím o narušení právneho postavenia žalovaného ako skutočného vlastníka predmetnej parcely. O týchto okolnostiach žalobkyňa nemohla mať vedomosť, neplatnosť zmluvy zavinil tretí subjekt, teda Mesto Prešov a preto súd nepovažoval za spravodlivé za týchto okolností zaviazať žalobkyňu k náhrade trov konania žalovanému.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Prešov. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné dorúčením.